



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/01245-28/2022
Ügyintéző: Mészárosné Szojka Szabina
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Hiánypótlási felhívás

VÉGGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft-t (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3.A 2/33.) a Debrecen, Déli Ipari Parkba tervezett akkumulátor gyártó üzem egységes környezethasználati engedélyének megszerzésére vonatkozó összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

Alapadatok és BAT (elérhető legjobb technika)

1. A dokumentációban szereplő helyszínrajzokon valamennyi épület feltüntetése szükséges, továbbá a dokumentációban ismertetett épületek kódjának, paramétereinek pontosítása is, amennyiben a már leírt eltérések előírások, arról nyilatkozni szükséges, ellenkező esetben a hatásvizsgálat megállapításait pontosítani kell.
2. A hatástanulmányban közölt ellentmondást, miszerint a tartályok csak épületen belül, vagy szabadtéri tartálytelepeken is elhelyezésre kerülnek, fel kell oldani. A tartályok elhelyezésére szolgáló terület(ek) műszaki védelmét (épületenként) be kell mutatni, ezen épületeket, területeket a helyszínrajzon fel kell tüntetni, a BAT-nak való megfelelés igazolásaként a megfelelő műszaki védelem leírását részletezni szükséges a BAT-következtetés és a BAT referenciadokumentum BAT ajánlásainál, utóbbinál mind az elhelyezkedésre, mind a szigetelésre vonatkozó BAT ajánlásnál is. Továbbá a szivárgás-érezelés műszeres érzékelése BAT ajánlásnál az alkalmazott technikát is be kell mutatni, annak érdekében, hogy a megfelelés teljeskörűen bizonyított legyen. A szivattyúzás során a szivárgás és a kiömlés megelőzésére szolgáló technikák alkalmazása esetében az adott technikának alkalmazási helyeit is nevesíteni kell.
3. A vízáramok újra felhasználásának vagy visszanyerésének ismertetésénél a már a technológiában lévő vizek újrafelhasználására vonatkozóan alkalmazott technika ismertetése szükséges, nem a kívülről érkező vízigények csökkentése érdekében alkalmazott technika bemutatása, ezért a BAT szempontú értékelést pontosítani szükséges.
4. Ismertetni kell azokat a technológiákat és alkalmazott technikákat, amelyeknél hővisszanyerést alkalmaznak forrógáz-áramokból.

5. A kérelem mellékleteként benyújtott környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati dokumentáció 35., 46. és 71. számú táblázataiban, illetve az alapállapot-jelentés 1. táblázatában az EO V X és Y koordináták pontosítását el kell végezni.
6. Ismertesse és jellemezze a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek tevékenységét. Mutassa be az ezekkel való esetleges kapcsolatot (különösen technológiai és közmű-, szolgáltatási szempontból).
7. Nyilatkozzon a tevékenységnek a természeti katasztrófáknak (különösen földrengés) való kitettségéről.
8. A várható környezeti hatások becslése és értékelése során térjen ki arra, hogy az engedélyes tevékenysége által okozott hatások hozzáadódhatnak-e más tevékenység hatásaihoz.
9. Ismertesse a tevékenységből adódó környezet-egészségügyi hatásokat.
10. Nyújtsa be a tevékenységre vonatkozó biztonsági elemzést, illetve jelentést.

Éghajlatvédelem

11. Az éghajlatvédelmi szempontok szerinti értékelés keretében az alkalmazkodási intézkedésekre és azok eredményességének nyomon követésére vonatkozó javaslatot kell tenni.
12. Ismertesse az elemzést, amely szerint megállapította, hogy a tervezett tevékenység és a feltételezett hatásterülete nem befolyásolja negatívan környezetének éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodóképességét.

Levegőtisztaság-védelem

13. A levegő jelenlegi állapotának bemutatásához ismertetett 6. táblázatot valamennyi, a tevékenységre jellemző kibocsátásból származható, de eddig fel nem tüntetett légszennyező komponensekkel ki kell egészíteni.
14. Pótolja a levegőterheltség alapállapot mérési eredményeket összegző táblázatból hiányzó határértékeket.
15. Kérjük az alábbiak pontosítását:
 - A 111. oldalon szereplő, a modellezés során kapott immissziós eloszlási ábrákat meghivatkozó mondat pontatlanul hivatkozik az ábrák számára.
 - A kibocsátási paramétereket ismertető táblázatban angolul szerepel néhány komponens neve.
 - A P44 pontforrás megnevezése a dokumentációban nem egységes.
16. Az egyes légszennyező anyagok terjedését bemutató ábrák esetében kérjük annak ismertetését, hogy a kialakuló magasabb koncentrációk és a pontforrások elhelyezkedése közötti viszony mivel magyarázható azokban az esetekben, amikor ugyanazon pontforráson keresztül különböző komponensek kibocsátása történik, illetve amikor a magasabb koncentráció a kibocsátás helyén, és/vagy attól távolabb jelentkezik.
17. Az immisszió mérés során vizsgálandó komponensek körét a butáندیallal ki kell egészíteni.
18. Be kell mutatni azokat a technológiákat/pontforrásokat, amelyekben aktív szén-sűrőt alkalmaznak.
19. Szükséges a P27 pontforrás funkciójának tisztázása.
20. Füstgáz nedves mosása kapcsán a porkibocsátás csökkentése céljából alkalmazandó technikát pontosítani szükséges.
21. Ismertetni kell azokat a műszaki és gazdasági tényezőket, amelyek figyelembevételével eldönthető, hogy a tüzelőberendezések füstgázai közös kéményen keresztül kiengedhetők-e.

Hulladékgazdálkodás

22. A hulladék előkezelésre vonatkozó tervfejezetet a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendeletben foglalt kezelés engedélyezésére vonatkozó szabályok figyelembevételével kéri a környezetvédelmi hatóság kiegészíteni.
23. Az előkezelési tevékenységet sorolják be a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet szerint.
24. Az előkezelési tevékenységbe bevonni kívánt hulladék kezelést megelőző tárolására szolgáló tároló hely üzemeltetési szabályzatát küldjék meg jóváhagyás céljából.
25. A 47. táblázatban szereplő keletkező hulladékok és a munkahelyi, illetve az üzemi gyűjtőhelyen gyűjthető hulladékok körét a környezetvédelmi hatóság kéri összehangolni.

Földtani közeg védelme

26. A dokumentáció 6.2.5.6. pontjában (19. oldal) előírányzott vízzáró kármentő műszaki védelme nem elégséges, a kármentőnek olajállóknak is (anyagában, vagy bevonatában) kell lenni, ennek javítása szükséges.
27. A dokumentáció 6.2.5.7. pontjában a napi üzemanyag tartály műszaki védelmének módjára utalni kell.
28. BAT 5. (36. oldal) g) sor 4. oszlop 1. pont szerint „az oldószertartalmú anyagokat zárógátakkal és szennyvízgyűjtő kutakban kezelik.” A leírást pontosítani kell, ugyanis a kiömlések kezelésére vonatkozó BAT ajánlásról van szó a jelzett helyen. Amennyiben a szennyvízgyűjtő kutak megnevezés gyűjtő zompokat jelent, ennek pontosítása szükséges.
29. BAT 5. (36. oldal) g) sor 4. oszlop 3. pont szerint: „az elektrolit szállításakor a csővezeték fontos részén kívül csőhid van a szivárgó elektrolit összegyűjtésére”. Önmagában a csőhid nem műszaki védelem, ezért pontosítani kell a csőhidon, csővezetéken szállított elektrolit műszaki védelmének módját, amennyiben a 3. pontban megfogalmazott intézkedéssel ez a cél.
30. A 8.3.2.4. pont (151. oldal) szerint a csapadékvíz puffertározóba kerül. Ismertetni kell, hogy a puffertározó vízzáró (folyadékzáró) kivitelű lesz, vagy szikkasztásra is használják. Amennyiben szikkasztás is tervezett a puffertározóból, úgy vizsgálni kell, hogy a csapadékvizet (a szállított és felhasznált anyagok figyelembevételével) elegendő-e csupán olajfogókon keresztül vezetni tározás előtt.
31. A 157. oldalon az Üzemi gyűjtőhely fejezetben szerepel, hogy „az épület alapozása során 40 cm vastag vízzáró aljzatbeton padozatot alakítanak ki.” Ugyanakkor a hulladék üzemi gyűjtőhely tervezett rétegrendjében a vegyszerálló bevonat alatt csupán 0,01 – 0,25 m acélhajas beton padlólemez, 1 vízszigetelő réteg, 0,25 – 0,35 m sovány beton, valamint zúzott kő és tömörített földréteg szerepel. Az üzemi gyűjtőhely padozatának rétegrendjét a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően kell kialakítani és dokumentálni.
32. A 168. oldal 61. táblázat tartalmazza a kármentesítő anyagok helyeit és mennyiségeit. Kármentesítő (kárelhárítási) anyagokat a DBW06 jelű, Hulladék üzemi gyűjtőhely elnevezésű épületben is tartani kell. Vizsgálandó, hogy kárelhárítási anyagként a jelzett épületek mindegyikébe – figyelemmel a jelen lévő anyagok halmazállapotára, egyéb tulajdonságaira és mennyiségére – elegendő-e csupán a homokláda és a nedvszívó paplan egységcsomag.
33. A földtani közeg monitoringjára tett javaslatot a lítium vizsgálatával ki kell egészíteni, legalább a felszín közeli talajminták esetében. A felszín közeli talajminták mélységét úgy kell meghatározni, hogy az esetleges szennyeződés a lehető legkorábban észlelhető legyen, ugyanakkor a földtani közeg monitoring által szolgáltatott eredmények alkalmasak legyenek a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 19. § (6) bekezdés b) pontja szerint a szennyezettség minősítésére (valószínűsíthetőségére) is.

Valamennyi komponensre meg kell adni a földtani közeg mintavételi- és laboratóriumi vizsgálati módszerét annak figyelembevételével, hogy az alapállapot vizsgálat és a földtani közeg monitoring eredményei összehasonlíthatók legyenek, és a szennyezettségi állapotra kétség nélkül következtetni lehessen a nyert adatok alapján.

34. A működési kármegelőzési terv megfogalmazást pontosítani szükséges.
35. A technológiában használt vegyi anyagok tartályainak műszaki jellemzőinek ismertetését a Butándiol tárolására szolgáló tartállyal ki kell egészíteni.

Zaj- és rezgés elleni védelem

36. A benyújtott engedélyezési dokumentációban megadott legközelebbi lakóterületektől való távolság meghatározásának pontosítása szükséges, illetve a 17. táblázatban foglalt adatok helyességét (területi besorolás, távolság, határértékek, stb.) is pontosítani kell. Amennyiben a vonatkozó határértékekben változtatás szükséges, a számításokat és a hatásterületek lehatárolását pontosítani kell.
37. Ismertesse a mérés idejében jellemző meteorológiai tényezők értékeit (relatív páratartalom, légnyomás, szélirány, szélsébség). Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az alacsony hőmérséklet befolyásolhatta-e a mérési eredményeket. Amennyiben igen, okozhatnak-e akkora eltérést, ami hatással van a hatásterület megállapítására?
38. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az épületen belüli zajszinteket figyelembe vette-e a számítások során. Amennyiben igen, nyilatkozzon arról is, hogy a számítások nyitott vagy zárt nyílászárók melletti állapot figyelembevételével történtek.
39. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a rakodási, szállítási tevékenységtől származó zajterhelés figyelembevételével történtek-e a számítások.
40. Ismertesse a 24. ábrán megadott hatásterület meghatározásának módját. Határozza meg a 45 dB (A)-nek megfelelő hatásterület vonalát.
41. Térképen ábrázolja a 33 dB (A)-nek megfelelő zajterhelés teljesülésének határvonalát.
42. Határozza meg a fő szállítási útvonalakra (külön-külön a M35 autópálya, 481 sz. út, valamint a 47. sz. főút és amennyiben indokolt a legközelebbi vasútvonal mentén) – figyelembe véve az éves átlagos napi forgalmi adatokat és a szállítási, fuvarozási tevékenység várható legnagyobb napi forgalmát – vonatkozó jelenlegi zajkibocsátást, a várható zajterhelés-változást és a közvetett hatásterületet. A közvetett hatásterületet külön ábrán ábrázolja, és amennyiben a hatásterület védendő létesítményt érint, ismertesse annak címét, helyrajzi számát és építményjegyzéki besorolását.
43. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az építési tevékenységtől és üzemeléstől (ide értve a közlekedést is) származó rezgés okozhat-e határérték feletti rezgés kibocsátást, valamint rezgésterhelést. Amennyiben szükséges jelölje meg azokat a létesítményeket, amelyek esetében indokolt lehet a rezgésterhelés méréssel, monitorozással történő ellenőrzése.
44. Kérjük ismertetni, hogy a kemencékből a levegő elszívásához használnak-e ventilátorokat, ha nem, akkor azt, hogy milyen elven történik a levegő elszívása. Amennyiben ventilátort alkalmaznak (akár más technológiánál is), abban az esetben ismertesse a zajforrás helyét (kültér, beltér, tető, homlokzat, stb.).

Alapállapot-jelentés

45. Pótolni szükséges az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott másolatot, továbbá az 1:4000 méretarányú térképet, illetve a pontos területnagyságot. Az alapállapot-jelentés pontosítása érdekében szükséges hiányosságok pótlását az alapállapot-jelentés egységes szerkezetbe foglalásával – a benne leírt ellentmondások feloldásával – kéri a környezetvédelmi hatóság teljesíteni.

46. Kiegészíteni szükséges az alapállapot-jelentés 9. pontját (és a jelentés egyéb részeit), mivel nem tartalmazta teljesskörűen a Favir. 13. számú melléklet 1.8. pontjában a veszélyes anyagokra vonatkozó tartalmi követelményeket.
47. Az alapállapot-jelentés kiegészítéseként meg kell adni az érintett tulajdonos elektronikus levélcímét és telefonos elérhetőségét.
48. Az alapállapot-jelentés részeként kérjük a WESSLING Hungary Kft. Környezetanalitikai Laboratórium akkreditációjának a hatályát igazolni.
49. Kérjük az alapállapot-jelentés kiegészítését a Favir. 13. számú melléklet 2. pontja szerint.

A hiánypótlás teljesítési határideje: 2023. január 9.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmét arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A Contemporary Ampere Technology Hungary Kft. (4034 Debrecen, Vágóhid utca 2. Lion Office Center. 2. ép. 2. em.) meghatalmazásából az ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3.A 2/33.) 2022. november 28-án a Debrecen, Déli Ipari Parkba tervezett akkumulátor gyártó üzem egységes környezethasználati engedélyének megszerzésére vonatkozó összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján 2022. november 30-án közigazgatási hatósági eljárás indult.

A kérelemhez csatolt környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció hiányos.

Alapadatok és BAT (elérhető legjobb technika)

Indokolás a rendelkező rész 1. pontjához:

Eltérés tapasztalható a hatástanulmányban és az alapállapot-jelentésben bemutatott helyszínrajzok között. Nincs az összes épület feltüntetve valamennyi helyszínrajzon (pl. az üzemi konyha a hatástanulmány 3. ábráján), továbbá az épületek alapterületének leírása között is eltérések vannak a hatástanulmány 6.1. fejezet 2. táblázatában és a 6.3. fejezetében leírt paraméterek alapján az alábbiak szerint:

- A 11. oldalon szereplő MC1-MC8 épület jelű kóddal szereplő logisztikai összekötő épületrészek 1-8 nincsenek feltüntetve a 12. oldalon lévő részletes helyszínrajzon.
- A 20. oldalon a DBW07 épület jelű veszélyes anyag tároló alaprajzi adatok leírása nem szerepel.
- A 20. oldalon szereplő DBW01 alapterülete (50,0 X 95,5 m + 50,0 X 29,25 m = 6.237,5 m²) nem egyezik meg a 11. oldalon lévő 2. táblázatban szereplő alapterülettel (7.162 m²).
- A 20. oldalon szereplő DBW03 alapterülete (6.000 m²) nem egyezik meg a 11. oldalon lévő 2. táblázatban szereplő alapterülettel (5.948 m²).
- A 20. oldalon szereplő DBW04 alapterülete (10.000 m²) nem egyezik meg a 11. oldalon lévő 2. táblázatban szereplő alapterülettel (11.089 m²).
- A 20. oldalon szereplő DBF01 alapterülete (3.680 m²) nem egyezik meg a 11. oldalon lévő 2. táblázatban szereplő alapterülettel (450 m²).
- A 20. oldalon szereplő DBF07 alapterülete (1.981,685 m²) nem egyezik meg a 11. oldalon lévő 2. táblázatban szereplő alapterülettel (2.029 m²).
- A 22. oldalon szereplő DBC01 alapterülete (1.523,75925 m²) nem egyezik meg a 11. oldalon lévő 2. táblázatban szereplő alapterülettel (152.484 m²).

- A 22. oldalon szereplő DBC01A1 alapterülete (14.700 m²) nem egyezik meg a 11. oldalon lévő 2. táblázatban szereplő alapterülettel (15.684 m²).
 - A 23. oldalon szereplő DBM01 alapterülete (17.423,4 m²) nem egyezik meg a 11. oldalon lévő 2. táblázatban szereplő alapterülettel (18.744 m²).
 - A 25. oldalon szereplő DBW02 alapterülete (9.000 m²) nem egyezik meg a 11. oldalon lévő 2. táblázatban szereplő alapterülettel (10.519 m²).
 - A 25. oldalon szereplő DBW05 alapterülete (7.000 m²) nem egyezik meg a 11. oldalon lévő 2. táblázatban szereplő alapterülettel (8.314 m²).
- Az épületek kódjai közötti eltérések az alábbiak:
- A benyújtott dokumentáció 11. oldalán alapanyag raktározásnál DBW04 épület jelű, nyersanyag raktár 3. szerepel, míg a 12. oldalon alapanyag raktározásnál DBW05 épület jelű késztermék raktár 2. szerepel.
 - A 11. oldalon szereplő Szociális típusú létesítmények között DBD01 épület jelű kóddal szerepel az üzemi konyha és étkező, míg a 12. oldalon CT1 kóddal.

A létesítmények fenti adatait a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 6. számú melléklet 2. pontja és 8. számú melléklet c) pontja miatt kell közölni.

Indokolás a rendelkező rész 2. pontjához:

A hatástanulmány 35. oldalán leírtak szerint (BAT 5. (c) tárolási technikák) a veszélyes anyagok termelési területeken való tárolásának minimalizálása érdekében a veszélyes anyagok csak a gyártáshoz szükséges mennyiségben vannak jelen a gyártási területeken, a nagyobb mennyiségeket elkülönítve és szelektíven tárolják a veszélyes anyagokat tároló épületben. A leírtak szerint az épület megfelelő, a kibocsátást szinte teljesen kizáró műszaki védelemben részesül majd, mely műszaki védelmet részletezni szükséges az alkalmazott technika bemutatásánál.

A folyadékok szivattyúzásának és kezelésének technikáinál nem írták le, hogy az csak a tároló épületben, vagy a gyártócsarnokban, illetve egyéb épületben is alkalmazott technika-e.

Ugyanígy a hatástanulmány 64. oldalán leírták, hogy a tartályok épületen belül, megfelelő műszaki védelemmel kerülnek telepítésre, azonban ezeket nem részletezi, a szigetelésre vonatkozó BAT ajánlásra alkalmazott technikánál a fontos folyadékok tárolásáról és a szivárgásveszélyes területek bevonatáról ír, ezért javasolt a vonatkozó szabványok szerinti műszaki védelem egységes bemutatása. A műszaki védelem általános megfogalmazás, nem konkrétan alkalmazott technika.

A dokumentáció 66. oldalán a tűzvédelmi intézkedéseknél már szabadtéri tartálytelepeket is megemlítenek. A tanulmány 17. oldalán leírtak szerint az NMP tartálypark kültéren, a 152. oldalán lévő 46. táblázat szerint épületen belül lesz. A korróziós szivárgásra vonatkozó BAT ajánlásnál az esővíz elvezetést szabadtéri tárolás esetén külön kell ismertetni, illetve a szabadtéri tárolásra az egyéb releváns BAT ajánlásnál is ki kell térni (pl. tartály színe).

Indokolás a rendelkező rész 3. pontjához:

Az Európai Bizottság 2020/2009 végrehajtási határozata az ipari kibocsátásról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a szerves oldószerekkel történő felületkezelés tekintetében történő meghatározásáról Melléklet BAT 20. pontja szerint a vízfogyasztás és a vizes folyamatokból származó szennyvízképződés csökkentése érdekében alkalmazandó BAT az a) technika és a további egyéb (b) és c) alpont szerinti) technikák megfelelő kombinációja. Amennyiben a b) alpontban leírt technika alkalmazására nincs lehetőség, úgy a c) alpontban ajánlott technikát kell alkalmazni, az ott leírt korlátozó tényezők figyelembevételével. A technika a vízáramok újra felhasználására – vagyis a már a technológiában lévő vizekre – vonatkozik, nem a kívülről beérkező vízigényekre.

Indokolás a rendelkező rész 4. pontjához:

A hatástanulmány 53. oldalán leírják, hogy számos technológiai lépés hőigényes és hulladékhőt termel, a hulladékhő visszanyerése (a külső beszívott levegő előmelegítése) a hőveszteség minimalizálása érdekében történik. Ezeket a konkrét technológiai lépéseket és hulladékhő visszanyerési technikákat ismertetni kell. A hulladékhő visszanyerése egy eljárás, nem a BAT ajánlásnak megfelelő technika.

Indokolás a rendelkező rész 5. pontjához:

A környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció, illetve az alapállapot-jelentés több táblázata is félreérthetően (EOV X (Y); EOV Y (X), illetve felcserélve tartalmazza az EOV X és EOV Y koordinátákat, ezért azok pontosítása szükséges. Az EOV koordinátákat a Khvr. 8. számú melléklet c) pontja miatt kell közölni.

Indokolás a rendelkező rész 6. pontjához:

A telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek tevékenységének és a közöttük lévő kapcsolatok bemutatását a Khvr. 6. sz. melléklet 2.aa) pontja írja elő.

Indokolás a rendelkező rész 7. pontjához:

A természeti katasztrófáknak való kitétség földrengésre vonatkozóan nem került bemutatása. Az erre vonatkozó információ pótlása a Khvr. 6. sz. melléklet 2.ab) pontjában megadott feltétel maradéktalan teljesítése miatt indokolt.

Indokolás a rendelkező rész 8. pontjához:

Az engedélyes és a más tevékenység által okozott hatások együttes vizsgálatát a Khvr. 6. sz. melléklet 4. ab) pontja írja elő.

Indokolás a rendelkező rész 9. pontjához:

A környezet-egészségügyi hatások ismertetése minden esetben szükséges a Khvr. 6. sz. melléklet 4. pontja értelmében, függetlenül attól, hogy a környezetállapotban milyen változás következik be.

Indokolás a rendelkező rész 10. pontjához:

A Khvr. 20. § (14) bekezdése alapján a biztonsági elemzést, illetve jelentést az engedélyezés során a környezetvédelmi hatóság figyelembe veszi, benyújtása ezért indokolt.

Éghajlatvédelem

Indokolás a rendelkező rész 11. pontjához:

A Khvr. 6. melléklet 3. pont de) alpontja előírja, hogy az alkalmazkodási intézkedések eredményességének nyomon követésére vonatkozó javaslatot kell tenni. A hatástanulmány 177. oldalának alján és a 9.5. pontban leírt adaptációs intézkedéseket ismertetni kell (pl. csapadékvizek helyben tartásának módja), és a jogszabály szerinti javaslatokat is meg kell adni.

Indokolás a rendelkező rész 12. pontjához:

A Khvr. 6. melléklet 3. pont df) alpontja előírja, hogy be kell mutatni, hogy a tervezett tevékenység hogyan hat a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére. A bemutatás magában foglalja a megállapításhoz vezető elemzés, következtetések ismertetését is.

Levegőtisztaság-védelem

Indokolás a rendelkező rész 13. pontjához:

A hatástanulmány 69. oldalán szereplő 6. táblázat nem teljes körű, a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. számú mellékletben szereplő szennyező anyagok közül a tevékenységre jellemző valamennyi kibocsátást szerepeltetni kell.

Indokolás a rendelkező rész 14. pontjához:

A dokumentáció 71. oldalán lévő, a levegőterheltség alapállapot mérési eredményeket összegző 7. táblázatban az NO₂, SO₂, CO vonatkozásában nem lett feltüntetve a 24 órás határérték, ezekre a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet megállapít határértéket, ezért az adatokat pótolni szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 15. pontjához:

A hatástanulmány szövegében pontatlanul hivatkoznak az immissziós eloszlási ábrák számára, néhány légszennyező komponens megnevezését angolul írták le (132. oldal; dimethyl-carbonate, methylcarbonate és solidparticle), a környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 20. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárás hivatalos nyelve a magyar. Továbbá a P44 pontforrás különböző megnevezésekkel szerepel (a 126. oldal 34. táblázatában „Modul összeszereléselszívás 1.”, a 129. oldalon már „Modul összeszerelés elszívás 2.”, a 130. oldalon ismételt „Modul összeszerelés elszívás 1.”. A pontforrások azonosítása a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 5. melléklet 3. és 6. pontja miatt szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 16. pontjához:

A hatástanulmány 135-142. oldalain bemutatott, az egyes légszennyező anyagok terjedését szemléltető ábrák értelmezése miatt szükséges az immissziós eloszlási ábrák magyarázata, mivel pl. a konyhai sütőolaj esetében a magasabb koncentráció a pontforrásnál és a gyártócsarnok konyhával ellentétes oldalán is jelentkezik, vagy a kobalt és a nikkelt magasabb koncentrációi ugyanazon pontforráson történő kibocsátás esetén a pontforrástól különböző távolságra jelentkeznek.

Indokolás a rendelkező rész 17. pontjához:

A dokumentáció 185. oldalán immissziómérés keretében vizsgálandó komponensek között, a tevékenység végzése során felhasználni tervezett szerves oldószerek közül csak az N-metil-2-pirrolidon (NMP) vizsgálatát tervezik, azonban az anód szuszpenzió bázisát képező butándiol kibocsátását is indokolt az immisszió mérés során vizsgálni javasolt komponensek között szerepeltetni az Lvr. 23. §-ában foglaltak elbírálása érdekében.

Indokolás a rendelkező rész 18. pontjához:

A hatástanulmány 47. oldalán nem írták le, hogy a BAT 14. b) alpontjánál említett szívócsőrendszer, illetve aktív szén-szűrő alkalmazása a jelentős VOC-kibocsátásnál pontosan melyik technológiai lépéseknél, vagy pontforrások esetében alkalmazott technika.

Indokolás a rendelkező rész 19. pontjához:

A dokumentáció BAT szempontú értékelésénél a 48. oldalon a BAT 15. c) alpontjában leírt alkalmazott technika szerint „a képződési eljárás során némi elektrolit szabadulhat fel. Ezt a vákuumos szívórendszer összegyűjti, és a gázmosóba vezeti. (P27)” A BAT 15 f) alpontjában már a gázmosó utáni RTO a P27, illetve a 127. oldalon ugyanerre a pontforrásra azt írja, hogy a „kipufogógáz kezelő” épületben lesz, és a pontforrás megnevezése elektrolit gázkezelő egység. A képződési eljárás, valamint a kipufogógáz kezelő magyarázatra szorul.

Indokolás a rendelkező rész 20. pontjához:

A dokumentáció 50. oldalán a BAT 18. b) alpontjában nedves mosással kapcsolatosan zsákos porszűrők alkalmazását említik, amely nem nedves mosási technika.

Indokolás a rendelkező rész 21. pontjához:

A 140 kWth és annál nagyobb, de 50 MWth-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet (a továbbiakban: 53/2017. (X. 18.) FM rendelet) 3. § (2) bekezdése értelmében, ha legalább kettő tüzelőberendezést úgy létesítenek, hogy a műszaki és gazdasági tényezők figyelembevételével a környezetvédelmi hatóság engedélyében foglaltak szerint füstgázai közös kéményen keresztül kiengedhetők, a tüzelőberendezéseket egy tüzelőberendezésnek kell tekinteni.

A hatástanulmányban leírtak szerint a tüzelőberendezések füstgázait külön-külön kéményen keresztül tervezik kibocsátani, a 10 db tüzelőberendezés létesítését 10 db pontforrással kérték engedélyeztetni. Az engedélyezési eljárás során azonban a műszaki és gazdasági tényezőket figyelembe kell venni. Ezen tényezők ismeretében lehet az Európai Bizottság 2021/2326 végrehajtási határozatának – a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a nagy tüzelőberendezések tekintetében történő meghatározásáról – alkalmazhatóságát is eldönteni.

Hulladékgazdálkodás

Indokolás a rendelkező rész 22. pontjához:

A Khvr. 8. sz. melléklet C) fejezete alapján az engedély iránti kérelemnek mindenképpen tartalmaznia kell a 20. § (3) bekezdés esetében a külön jogszabályokban meghatározott engedélyek iránti kérelem tartalmi követelményeit. A hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit a 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet tartalmazza.

Indokolás a rendelkező rész 23. pontjához:

A hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolását a 43/2016. (VI. 28) FM rendelet tartalmazza.

Indokolás a rendelkező rész 24. pontjához

Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet alapján a hulladéktároló hely olyan, e rendeletben meghatározott

műszaki kialakítással rendelkező terület vagy építmény, amely a gyűjtő, a kereskedő vagy a hulladékkezelő által átvett, illetve összegyűjtött hulladék hasznosításig vagy ártalmatlanításig történő tárolására szolgál, ideértve a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 1. mellékletének D12 ártalmatlanítási műveletét is.

A 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdése alapján a hulladéktároló hely üzemeltetője a hulladéktároló hely részletes működési és ellenőrzési szabályait üzemeltetési szabályzatban rögzíti. Az üzemeltető az üzemeltetési szabályzat 1 példányát a hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárás iránti kérelemhez csatolja.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 78/E. § 2) bekezdése szerint a tároló hely üzemeltetési szabályzatának jóváhagyására irányuló eljárásban hozható döntés az e törvény szerinti engedélyezési eljárásban hozott döntés feltétele.

Indokolás a rendelkező rész 25. pontjához:

Az engedélykérelemben megadott keletkező hulladékok közül a 16 02 14, 16 10 01* azonosító kódú hulladékok nem kerültek feltüntetésre sem a munkahelyi gyűjtőhelyen, sem az üzemi gyűjtőhelyen gyűjteni kívánt hulladékok között, valamint több hulladék is felsorolásra került a munkahelyi vagy üzemi gyűjtőhelyen gyűjteni kívánt hulladékok között, amely nem szerepel a keletkező hulladékok között, ezért a környezetvédelmi hatóság kéri ezek összehangolását.

Földtani közeg védelme

Indokolás a rendelkező rész 26-27.pontjához:

A vízzáró kármentő önmagában nem jelent folyadékzáró és olajálló műszaki védelmet, mely az olajjal szennyeződhető kármentőnél szükséges.

A Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontja értelmében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és műszaki védelemmel folytatható.

Indokolás a rendelkező rész 28-29. pontjához

A BAT ajánlások alapján alkalmazni tervezett technikák pontosítása szükséges a rendelkező részben foglaltak szerint, annak érdekében, hogy a megfelelőség teljeskörűen igazolt legyen.

Indokolás a rendelkező rész 30. pontjához:

Amennyiben felmerülhet ülepedő képes szennyező anyagok, vagy a csapadékvízben oldódó szennyező anyagok jelenléte a burkolt (esetleg tető-) felületeken (kiszóródás, kiporzás, kiülepedés, stb. következtében), úgy a csak olajfogón átvezetett szennyezett csapadékvíz szikkasztása a földtani közeg (B) szennyezettségi határérték fölötti szennyezését is okozhatja. Ezt a lehetőséget a Favir. 10. § (1) bekezdés c) pontja értelmében ki kell zárni. Bizonyítani kell, hogy – amennyiben akár részleges szikkasztás is tervezett, úgy – a jogszabályi előírás hosszú távon is betartásra kerül.

Indokolás a rendelkező rész 31. pontjához:

A sovány beton nem vízzáró, úgy, ahogyan a 0,01 m acélhajas beton padlólemez sem (mechanikai hatásra könnyen megreped). Ha nem alakítanak ki ellenőrző szivárgó- és szigetelő rendszert, akkor a rétegrendnek meg kell felelnie az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. melléklet 1.2.2. pont (3. táblázat) 2. alpontja szerinti feltételnek. Ezt egyértelműen igazolni kell a földtani közeg minőségének megóvása érdekében.

Indokolás a rendelkező rész 32. pontjához:

A 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. melléklet 2.3. pontja értelmében a kármentesítési anyagok mellett pl. kéziszerszámok is részét képezik az üzemi gyűjtőhely műszaki felszereltségének (melyek egyebek mellett a kármegelőzés és a kárelhárítás eszközei is lehetnek). Ezen túl a kármentesítő anyagok fajtáinak meghatározását a különböző épületekben (helyeken) tárolt, felhasznált anyagok és termékek halmazállapotára, egyéb tulajdonságaira és mennyiségére, valamint a bekövetkező havária esemény jellegére tekintettel kell teljeskörűen előíranyozni. A környezetvédelmi hatóság a kárelhárítási anyagok pontos és teljes körének meghatározását elegendőnek tartja a tevékenység megkezdése előtt benyújtandó üzemi kárelhárítási tervben. A hiánypótlás keretében benyújtandó anyagban azonban erről nyilatkozni kell.

Indokolás a rendelkező rész 33. pontjához:

A gyártási technológiában lítium tartalmú anyagot használnak, így annak monitoringja a földtani közeg vonatkozásában elengedhetetlen.

A felszíni, illetve felszín közeli talaj (földtani közeg) minták szétválasztása azért indokolt, mert a felszíni minták vizsgálati eredményei előbb jelzik az esetleges szennyeződést, mint a felszín közeli (0,2 m alatti) minták. A felszín közeli mintákra pedig a jogszabályi előírás szerinti minősítés (valószínűsíthetőség) érdekében van szükség.

A Favir. 13. számú melléklet 2.1.2.1. pontja előírja a mintavételi, laboratóriumi vizsgálatok módszertanának, alkalmazott szoftvereknek és szabványoknak az ismertetését. A jogalkotó szándéka nyilvánvalóan az volt, hogy az üzemelés ideje alatt működtetett monitoring vizsgálatok módszere azonos legyen az alapállapot-jelentés készítése során alkalmazott módszerekkel, szabványokkal, illetve azokkal egyenértékű (egymással összehasonlítható) eredmények szülessenek.

Indokolás a rendelkező rész 34. pontjához:

A hatástanulmány 64. oldalán, a tárolt anyagok vonatkozásában leírtak szerint a környezeti kockázat kiküszöbölése érdekében a tevékenység megkezdése előtt működési kármegelőzési terv kerül benyújtásra. A környezetvédelmi hatóság előtt ilyen nevű terv benyújtására vonatkozó jogszabályi kötelezettség nem ismert, ezért a terv nevének pontosítása, vagy a tervet elbíráló hatóság megnevezése szükséges. Amennyiben a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti üzemi kárelhárítási tervet takarja a megnevezés, úgy a jogszabályban foglalt elnevezést kell ezen a helyen használni az egyértelműség végett.

Indokolás a rendelkező rész 35. pontjához:

A butáندیolt tartalmazó tartály műszaki paramétereinek megadása a földtani közeg védelmére vonatkozó feltételek előírása miatt indokolt.

A Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontja értelmében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és műszaki védelemmel folytatható.

Zaj- és rezgés elleni védelem

Indokolás a rendelkező rész 36. pontjához:

A benyújtott engedélyezési dokumentáció 3. fejezetében (8. oldal) foglaltak alapján a legközelebbi lakóterületek déli irányban 1300 m-re találhatóak, ellenben Mikepércs szabályozási terve alapján délkeleti irányban a legközelebbi beépítetlen lakóterületek a telephely telekhatárától közelebb helyezkednek el.

A benyújtott dokumentáció 17. táblázata alapján a Debrecen, Mészáros Gergely utca 26. (0518/55 hrsz) ingatlan Lf – falusias lakóterületen található. Ezzel szemben a 32. táblázatban, valamint az 53. táblázatban megadott határértékek alapján más övezeti besorolás vonatkozik a területre. A benyújtott dokumentáció 8.1.5.1. pontja alapján keleti irányban mezőgazdasági területek találhatóak, ezzel szemben a 106. oldalon leírtak alapján észak és keleti irányban lakóterületek vannak. Ha a területi besorolások és a határértékek tekintetében változás következik be, a számítások és a hatásterület lehatárolásának ellenőrzése szükséges. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet (a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet) 1. melléklet 1. pontja és a 2. mellélete tartalmazza az egyes övezeteket és a rájuk vonatkozó zajterhelési határértékeket, melyek figyelembevételével kell a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 6 §-a alapján a hatásterületet meghatározni.

Indokolás a rendelkező rész 37. pontjához:

A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet) 4. számú melléklet 2.1. pontja írja elő a szabványnak megfelelő zajmérés lefolytatását. A környezeti zaj vizsgálata és értékeléséről szóló MSZ 18150-1:1983 szabvány 3.3. pontja alapján 5 m/s szélességre felett nem szabad mérni. A benyújtott dokumentációban a szélességre vonatkozó adatok nem kerültek megadásra. A zajméréseket a mérés szempontjából nem kedvező hőmérsékleten végezték el, ezért nyilatkozni kell arra vonatkozóan, hogy az hatással lehetett-e és milyen mértékben a mérési eredményekre.

Indokolás a rendelkező rész 38. pontjához:

A 8.3.6.1. pontban foglaltak alapján megállapítható, hogy az üzemelés alatt az épületek nyílászárói zárt állapotban vannak. Ellenben a BAT 10. c) pontja alapján a helyiségek általános szellőztetése során a levegő ablakokon, ajtókon, szellőzőnyílásokon és hasonló nyílásokon keresztül jut a külső környezetbe. Amennyiben a nyílászárókat nyitott állapotban is használják a számításokat annak figyelembevételével is el kell végezni.

Indokolás a rendelkező rész 39. pontjához:

A benyújtott dokumentációkból (4. számú melléklet) nem állapítható meg egyértelműen, hogy a raktározási, szállítási tevékenységeket figyelembe vették-e a várható együttes zajterhelés megállapítása során. Az átláthatóság megkönnyítése érdekében a környezetvédelmi hatóság táblázat elkészítését javasolja, melyben feltüntetik a vizsgálati pontonkénti rész (belső technika, szabadtéri zajforrások, rakodás, szállítás, meglévő tevékenységek) és együttes zajterheléseket, nappali és éjszakai napszakra vonatkozóan is. A ZajR. 3 § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást végeztesethet.

Indokolás a rendelkező rész 40. pontjához:

A 8.2.5.4. pont 33. táblázata alapján a hatásterület határa falusias lakóterület esetében 45 dB, ellenben a 24. ábrán bemutatott hatásterület határa 50 dB, ezért annak pontosítása szükséges. A benyújtott dokumentáció a keleti irányban található Mészáros Gergely utca övezeti besorolásának tekintetében ellenmondást tartalmaz, ezért indokolt a falusias lakóterületre vonatkozóan is lehatárolni a hatásterületet. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 2. melléklete tartalmazza a zajtól védendő területekre vonatkozó zajterhelési határértékeket, melyek figyelembevételével a ZajR. 6 §-a alapján kell a hatásterületet indokolt esetben pontosítani.

A ZajR. 3 § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást végeztesethet.

Indokolás a rendelkező rész 41. pontjához:

A 8.3.6.3. pont 55. táblázata alapján megállapítható, hogy a hatásterület határa lakóterületnél 33 dB (A), ellenben a 43. ábrán bemutatott hatásterület határa 35 dB (A), ezért az ábra pontosítása szükséges. A benyújtott dokumentáció a K-i irányban található Mészáros Gergely utca övezeti besorolásának tekintetében ellenmondást tartalmaz, ezért indokolt a falusias lakóterületre vonatkozóan is lehatárolni a hatásterületet.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. pontja tartalmazza a zajtól védendő területekre vonatkozó zajterhelési határértékeket, melyek figyelembevételével a ZajR. 6 §-a alapján kell a hatásterületet indokolt esetben pontosítani.

A ZajR. 3 § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást végeztesethet.

Indokolás a rendelkező rész 42. pontjához:

A 8.3.6.2. pont alapján megállapítható, hogy a közlekedéstől származó zajterhelés-változás nagyobb, mint 3 dB. A ZajR. 7. § (3) bekezdése szerint, a hatásterület megállapításához a járulékos zajterhelést a szállítási útvonalak mentén az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül kell vizsgálni. A várható közvetett hatásterületet a használt útvonalak mentén ábrázolni szükséges.

A ZajR. 2. számú melléklet 1.10. pontja alapján a 7. § szerinti közlekedési eredetű zajterhelésnél ismertetni kell a lehetséges alternatívák bemutatásával a kapcsolódó szállítás környezetre gyakorolt hatását és ezek közül meg kell adni a legkevesebb zajkibocsátással járó szállítási útvonalat. A zajvédelmi munkarész részletes számítással kell megalapozni.

Indokolás a rendelkező rész 43. pontjához

A benyújtott dokumentáció nem tér ki a rezgés elleni védelemre, ellenben az építési tevékenységtől és üzemeléstől származó rezgés hatással lehet a környező létesítmények rezgésterhelésére, ezért indokolt a várható hatások bemutatásaa ZajR. 2. melléklet 6. pontja értelmében.

Indokolás a rendelkező rész 44. pontjához:

A dokumentáció 47. oldalán leírtak szerint a szárítás során a katódbevonatos alagútban negatív nyomást kell fenntartani, ezért a forró levegő egy részét elvezetik, de a légelszívó rendszerben a levegő áramlásának elvét nem ismertetik. Ennek ismerete a BAT-nak való megfelelés eldöntése érdekében szükséges.

Alapállapot-jelentés

Indokolás a rendelkező rész 45. pontjához:

A Favir. 13. számú melléklet 1.1. pontja előírja az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott másolatot, továbbá az 1:4000 méretarányú térképet, illetve a pontos területnagyságot.

Az alapállapot-jelentés pontosítása érdekében az annak mellékletét képező alapállapotfelmérésben közölt információk felhasználása célszerű, a bennük szereplő ellentmondások (határoló koordináta adatok, terület elnevezések, feltalaj vastagság, talajtani jellemzők és földtani adottságok) feloldása mellett. Ez a Favir. 13. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek mindenben megfelelő, az előírt tartalmi elemeket egyértelműen, egységesen dokumentáló, és a vizsgálati eredményeket is egységesen értékelő alapállapot-jelentés benyújtását segíti.

Indokolás a rendelkező rész 46. pontjához:

A Favir. 13. számú melléklet 1.8. pontjában foglalt felsorolásra adott válaszok hiányosak.

Indokolás a rendelkező rész 47. pontjához:

A Favir. 13. számú melléklet 1.10. pontja tartalmi követelményként előírja az érintett tulajdonos elektronikus levélcímét és telefonos elérhetőségét.

Indokolás a rendelkező rész 48. pontjához:

A Favir. 13. számú melléklet 1.10. pontja értelmében a laboratórium akkreditációjának a hatályát rögzíteni kell az alapállapot-jelentésben.

Indokolás a rendelkező rész 49. pontjához:

Az alapállapot-jelentés hiányos, nem felel meg a Favir. 13. számú melléklet 2. pontja szerinti tartalmi követelményeknek. A lehatárolás jogszabályi követelmény, amely ha nem lehetséges, akkor a Favir. 13. számú melléklet 2.2.2.-2.2.5. pontjainak szellemében tényekből és vizsgálati eredményekből kiindulva (pl. a rétegek elemzésével, és egyéb adatokkal, releváns szakmai érvekkel) kell bizonyítani, hogy a (B) szennyezettségi határérték fölött mért szennyeződések összefüggő megjelenése tényleg nem valószínűsíthető, vagy be kell mutatni az említett erre vonatkozó elkészült szakértői véleményt.

A kérelemhez csatolt környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációból hiányoznak a fenti adatok, ezért a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A környezetvédelmi hatóság kéri, hogy a hiánypótlási felhívás teljesítése során a rendelkező rész pontjainak tematikáját, sorrendjét kövesse.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslatról a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott tájékoztatást.

A hiánypótlási felhívás teljesítésének határidejét az ügyintézési határidő és a további eljárási cselekmények szükségességének figyelembevételével adta meg a környezetvédelmi hatóság.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendeletben és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, biztosított jogkörében eljárva, az Ákr. 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) pontja, 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, valamint a 112. § alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Rácz Róbert
főispán nevében és megbízásából

Pozsonyi Attila
osztályvezető

Kapják:

1. ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft (cégkapu)
2. Irrattár