



JEGYZŐKÖNYV

Mikepércs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. március 14. napján 18:00 órától
az Óvoda utcai Tanácsteremben
tartott rendes nyílt üléséről

Jelen vannak:

1. Tímár Zoltán
2. Rácz Gabriella
3. Kiss Sándorné
4. Kun Gábor
5. Kun József

- Dr. Vántus Tamás jegyző
- Karácsony Antal alpolgármester

Igazoltan távol: - dr. Kassai Gabriella
- dr. Varga Éva

Igazolatlanul távol: -

Meghívott vendég:

- Vida Gáborné aljegyző
- Nagy Levente gazdaságvezető
- Kormányos Lászlóné

Megjelent vendég:

- Kiss Imréné
- Kemény Szilvia
- Veszelinovné Rása Mónika

Tímár Zoltán

Köszönti a képviselőket és a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülésen 5 képviselő van jelen, valamint megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes.

Felteszi a kérdést, hogy van-e valakinek egyéb javaslata egyéb napirendi pont felvételére. Megkéri, hogy kezdjék az egyéb napirendi ponttal, hogy a testületi ülésen megjelent vendégeknek ne kellje megvárni az ülés végét. Megállapítja, hogy nincs egyéb javaslat további napirendi pont felvételére.

Szavazásra bocsájtja a kiküldött és felvett napirendi pontok elfogadását. Megállapítja, hogy

Mikepércs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét az alábbiak szerint:

1.) Egyebek

2.) A szavazatszámláló bizottságok választott tagjainak és póttagjainak megválasztása

3.) Mikepércs Község Önkormányzata 2018. évi költségvetési rendeletének előterjesztése

4.) Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint a stabilitási tv. 3.§ (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegéről szóló határozat

Tímár Zoltán

Szeretettel köszönti Kormányos Lászlóné Icukát, mint a Mikepércsi Hímzőkör vezetőjét. Sajnálattal tudatja, hogy Kormányos Lászlóné családjával elköltözik Mikepércsről, emiatt a Hímzőkör nélküle folytatja majd azt az értékes munkát, amit Icuca elindított Mikepércsen. Bízik abban, hogy a Hímzőkör tovább folytatja ezt a tevékenységet, hiszen úgy véli, olyan értéket teremtettek, ami a kulturális örökségünk megőrzésében igen jelentős. Köszöni, hogy megmentették az úri hímzést, valamint azt, hogy a régi asszonyok munkáit felelevenítették és tovább vitték. Büszkeségét fejezi ki, hogy Mikepércs polgárának tudhatta Icukát.

Kormányos Lászlóné

Köszöni a meghívást. Elmondja, hogy kicsit fájó szívvel megy el Mikepércsről, szeretett itt lakni, de a családi kötelék fontosabb számára, hiszen a gyermekei közelsége indította el a költözési folyamatot.

Reméli, hogy tovább folytatódik a Hímzőkörben elindult tevékenység, a többiekkel továbbra is folytatni kívánja a kapcsolatot.

Néhány szót ejt az Úri hímzésről, be is mutat néhány darabot. Ezután átadja az elkészült darabokat Tímár Zoltán polgármester úrnak.

Tímár Zoltán

Kormányos Lászlónénak a településért végzett munkáját egy oklevéllel, továbbá ajándékcsomaggal köszöni meg.

A Képviselő-testület tagjai köszönetüket fejezik ki Kormányos Lászlónénak.

Tímár Zoltán

Közli, hogy a település polgáraitól érkezett egy megkeresés Ráczi Gabriella képviselőtársához. Megkéri, hogy ismertesse milyen megkereséssel fordult hozzá. Köszönti a jelenlévő mikepércsi polgárokat, akik a téma érintettsége miatt vannak jelen.

Ráczi Gabriella

Előadja, hogy egy 64 lakos által aláírt kérelmet nyújtottak be hozzá a Mikepércs, Petőfi utcán nemrég óta működő kocsmá nyitva tartása elleni tiltakozás ügyében. Felolvassa a lakosok által hozzá benyújtott beadványt, amelyben a lakosok a vendéglátóhelyek éjszakai nyitva tartásának korlátozását kérik a képviselő-testülettől. Kiosztja beadvány kapcsán született előterjesztést és a kapcsolódó rendelet tervezetét a képviselőknek.

dr. Vántus Tamás

Megkéri a képviselő-testületet, hogy az elkészült rendelet tervezetét olvassák el. Kiegészítésként elmondja, hogy a jogszabályok értelmében a vendéglátó helyek korlátozás nélkül tarthatnak nyitva reggel 6.00 órától este 10.00 óráig. Az önkormányzat rendeletben korlátozhatja azonban az este 10.00 óra és reggel 6.00 óra közötti nyitva tartást. Elmondja, hogy a rendelettervezet alapján lehetősége lenne a tulajdonosnak az éjszakai nyitva tartás engedélyeztetésére, ehhez azonban a szomszédos lakóingatlanok tulajdonosainak kétharmados hozzájárulása lenne szükséges.

Tímár Zoltán

A testületi ülésre eljött polgárokhoz fordul, hogy amennyiben ki kívánják egészíteni az alpolgármester asszony által elmondottakat azt tegyék meg.

Veszelinovné Rása Mónika

Elmondása szerint azért költöztek Mikepércsre, hogy a gyermekük csendes faluban nőjön fel. A jó idő közeledtével szeretnének egyre többet kint lenni, viszont tart a zavargásoktól, melyet a kocsmába látogatók keltenek. Úgy érzi, sok jóra nem számíthatnak, hiszen a kocsmá nyitás után már hányást kellett takarítaniuk a házaik előtt. Azóta nem egyszer összetört üvegekkel találkoznak, éjszaka a kocsmába járók miatt nem tudnak pihenni. Azon is gondolkodnak már, hogy ha továbbra is marad ez az állapot, Debrecenbe költöznek.

dr. Kun József

Megkérdezi, hogy a panaszt ki vizsgálja ki.

dr. Vántus Tamás

Elmondja, hogy attól függ, milyen a panasszal érintett tevékenység. Közli, ha a rendőrség hatáskörébe tartozik, akkor a rendőrség, ha jegyzői hatáskörbe tartozik, akkor a jegyző vizsgálja ki.

dr. Kun József

Rákérdez a rendelet tervezet 3. pontjának 5.§ b. pontjában leírt panasz értelmezésére. Megkérdezi, mit értenek panasz alatt. Javasolja a panasz definiálásának kibővítését.

dr. Vántus Tamás

Elmondja, hogy a vendéglátó egység működésével vagy azzal összefüggésben bekövetkező tevékenységeket értik, amely ellen a polgárok panaszt tesznek. Közli, bármivel szemben lehet panaszt tenni, a hatóság feladata, hogy kivizsgálja azt, hogy megalapozott vagy nem. Folytatja, itt azt kell vizsgálni, hogy a jogszabályokat megsértették-e. Tudatja, hogy mivel vendéglátó egységről van szó, és a kereskedelmi tevékenység a jegyző hatáskörébe tartozik, ezért a kereskedelmi tevékenység elleni panasz kivizsgálása is a jegyző hatáskörébe tartozik. Megjegyzi, vannak olyan panaszok is, mely a rendőrség hatáskörébe tartozik.

Tudatja, hogy magasabb rendű jogszabályok határozzák meg, hogy mi a panasz jelentése, emiatt fölöslegesnek tartja annak definiálását a rendeletben. Tudatja, hogy a vendéglátó egység, valamint az üzlet fogalmának magyarázatát is kihagyták a rendeletből, utalva arra, hogy azt a kereskedelmi jogszabályok meghatározzák.

Úgy véli az ügyben az a fontos szempont, hogy a lakókörnyezet pihenéshez való joga ne sérüljön.

dr. Kun József

Ő panasz alatt egyedi reklamációt ért, mely zajhatás, üzleti engedélytől eltérő nyilvántartás vagy az üzlet környezetének tisztaságát kifogásolja.

Vántus Tamás

Rákérdez, hogy nyitva tartásra gondol-e, mert nyilvántartást mondott a képviselő úr.

dr. Kun József

Kijavítja magát, hogy nyitva tartásra gondolt.

Felteszi a kérdést, mi van akkor, ha az éjszakai nyitva tartás szabályait a tulajdonos megszegi.

Vántus Tamás

Tájékoztatja, hogy ekkor lépnek be a kereskedelmi törvény és a végrehajtási rendelet vonatkozó rendelkezései.

dr. Kun József

Javasolja beletenni a rendeletbe a szankciót.

dr. Vántus Tamás

Fölszemesnek tartja, hiszen magasabb szintű jogszabályok meghatározzák, ezáltal a jogalkotási törvény rendelkezéseivel ellentétesen kerülnének megismétlésre.

dr. Kun József

Rákérdez, hogy hivatkozhatnak-e rá. Úgy véli a szakmai felelősség a jegyzőé. Lényegesnek tartja, hogy ha kötelezettséget írnak elő, akkor a szankciót is írják bele a rendeletbe.

dr. Vántus Tamás

Ismétli önmagát, miszerint a szankciót másik jogszabály határozza meg. Úgy gondolja, ha a vendéglátó egység tulajdonosa nincs tisztában a rá vonatkozó előírásokkal és megszegi a jogszabályokat, akkor sem mentesülhet az esetleges felelősségre vonástól.

Karácsony Antal

Úgy érzi, dr. Kun József a kákán is keresi a csomót.

dr. Kun József

Sajnálja, hogy ilyen hamar előfordultak ezek a negatív dolgok. Úgy véli, a Művelődési Házban megtartott fórumon rosszul mérte fel a kocsmába járókat. Abban bízott, hogy nem fog ilyesmi előfordulni.

Karácsony Antal

Nehezményezi, hogy dr. Kun József a lakossági fórumon nem a lakók érdekeit védte, úgy véli, egy képviselőnek mindig a többség érdekeit kellene képviselnie. Nem érti, miért ragaszkodott ahhoz, hogy a kocsmát megkezdje működését.

dr. Kun József

Megjegyzi, sok minden hangzott el azon a fórumon. Ő akkor csupán azt kérte, kapja meg a bizalmat a tulajdonos, ne fékezzük meg valakinek az induló vállalkozását. Úgy véli, nem feltétlenül a többség érdekeit kell képviselni, csak azért, mert a többségről van szó.

Karácsony Antal

Közli, hogy a fórumon többségében azok jelentek meg, akik a társadalmi normák szerint kívánnak élni, úgy gondolja a képviselő úrnak is ezek érdekeit kellett volna a fórumon képviselni.

dr. Kun József

Elmondja, hogy elhangzott a fórumon az is, hogyha gond lesz, szabályozzák a nyitva tartást. Ő akkor azt mondta, hogy rajta ez nem múlik.

dr. Vántus Tamás

Idézi, miszerint dr. Kun József a fórumon a kocsmanyitást a település érdekének tartotta.

Emlékezteti, miszerint a fórumon egy lakos megkérdezte a képviselő urat, hogy az éjszakai nyitva tartásról szóló rendelet tervezetét elő fogja-e terjeszteni a képviselő testületnek, és akkor nem válaszolt dr. Kun József.

dr. Kun József

Állítja, hogy ez nem így volt. Emlékezte szerint azt mondta, hogy most nem, ha szükséges, igen.

Megjegyzi, hogy kocsmakultúrára a településnek szüksége van, viszont amit ott történt az nem helyes.

dr. Vántus Tamás

Felteszi a kérdést, miért volt szükség egy sokadik kocsmára, hiszen egy kocsmában törvényszerű az, ha elszabadulnak az indulatok, és sajnos be is következett az, amittől tartottak. Hozzáteszi, hogy kisgyermekes családokkal van tele a környezete.

Kiss Sándorné

Nem tartja szerencsésnek egy ilyen forgalmas út mentén a kocsmát működését.

dr. Vántus Tamás

Elmondja, hogy a tulajdonosnak javasoltak más tevékenységet is pl cukrászdát, pékséget, játszóházat, de ő nem egyezett bele.

dr. Kun József

Szerinte egy induló vállalkozást segíteni kell azzal, hogy bizalmat szavaznak neki. Belátja, ez eddig tartott.

Kiss Sándorné

Megjegyzi, hogy lehet, hogy a képviselő úr nem ismeri jól a falut.

dr. Kun József

Megkérdezi, szavazhatnak-e a rendeletről.

Tímár Zoltán

Közli, hogy szavazni is fognak.

Megdöbbenően reagál arra, hogy egy településnek kocsmakultúrára van szüksége. Úgy véli, kocsmakultúrára egyetlen településnek sincsen szüksége. Szerinte a kocsmák nem a kulturált szórakozás helyszíne, hiszen az oda járók leisszák magukat, verekedés alakul ki. Nehezményezi, hogy dr. Kun József bizalmat szavazott ennek.

Álláspontja, hogy a társadalmi szerveződésre a legjobb megoldás véleménye szerint a demokrácia. Azt gondolja, a demokrácia alapja, hogy a többség dönt. Nem érti, képviselő úr miért állítja, hogy a kisebbségért kell kardoskodni. Felteszi a kérdést, hogy azokért kell kardoskodni, akik a haláltáborokba küldték a zsidókat, akik a kommunista diktatúrába haláltáborokba küldték a magyarokat? Hiszen ez pl. egy kisebbség. Állítja, az is egy csúnya kisebbség volt, aki annak idején hatalmat kapott és évtizedeken keresztül uralkodott népeken, nemzetek fölött.

dr. Kun József

Nagy csúsztatásnak véli, hogy a kisebbséget összekapcsolják a haláltáborokkal. Említi azt a többséget, aki munkatáborokba küldte a népet.

Tímár Zoltán

Közli, hogy egy nagyon erős potenciával rendelkező kisebbség volt, aki ilyen gaztettet követett el. Úgy érzi, a demokrácia alappilérét sárba tiporja a képviselő úr azzal, hogy azt mondja, a kisebbségért mindent.

dr. Kun József

Tiltakozik ez ellen. Megkérdőjelezi, hogy az-e a demokrácia, hogy mindig mindent a többségért. Álláspontja, hogy akkor ez nem demokrácia.

dr. Vántus Tamás

Idézi, hogy a fórumon volt egy kocsmatöltelék kisebbség szemben a tisztességes családokból, gyerekekből álló többséggel. Nem tartja túlzónak polgármester úr példáját.

dr. Kun József

Nem gondolja, hogy mindenki, aki odajár, ennyire rossz viseletű lenne.

dr. Vántus Tamás

Állítja, hogy kevés ember jár oda, ezek kb. 80%-ának köze volt a verekedéshez és az egyéb problémákhoz.

dr. Kun József

Kéri, hogy beszéljenek a demokrácia elméletről. Nem vallja azt, hogy minden esetben a többség akaratát kell képviselni. Megkérdezi, hogy hol marad a kisebbség, azt gondolja, a többség a kisebbségre soha nem figyel.

Tímár Zoltán

Mint jogászhoz fordul dr. Kun Józsefhez, a jogszabályok létrehozásának mikéntjére kérdez rá, azt kérdezi, hogy azt a kisebbség hozza-e létre. Elmagyarázza, miszerint a népek elmennek szavazni és a többségi akarat értelmében, akikre átruházzák a közhatalmat, leképezik a parlamentbe, ez a jogszabályok létrehozási helyszíne, említi az alaptörvényt. Nem szakembere a jognak, de állítja, hogy a demokrácia alappillére a többségi akarat érvényesülése, úgy érzi ezt tiporta a képviselő úr, amikor felállt egy kisebbség mellett kardoskodni, hogy nyissanak kocsmát, azért mert Mikepércs érdeke, szemben azokkal a választópolgárokkal, akik a kisgyerekeiket féltik és nehezményezi, hogy a képviselő úr szerint a településnek az a jó, ha kocsmakultúrájuk van. Említi a súlyos testi sérüléseket. Felteszi a kérdést, mi lesz legközelebb, ha ezek az emberek a békésen hazaérkező szomszédokat támadják meg. Úgy véli, senki nem örülne, ha egy kocsmát közelében lakna. Jogosnak tartja a félelmét az ott élő anyáknak és nehezményezi, hogy dr. Kun József konzekvensen képviselte azt, hogy kocsmát kell nyitni. Megkérdezi tőle, nem tisztességesebb lett volna azt mondani, hogy ezek a képviselő úr rokonai. Elmondja, már olyan is a fülébe jutott, hogy a képviselő úrnak üzleti érdekeltsége van benne.

dr. Kun József

Kéri, hogy aki ezt állítja, bizonyítsa.

Elmondja, hogy ő azt kérte a lakossági fórumon, hogy bizalmat szavazzanak. Megkérdezi a jelenlévő lakókat, hogy ez hangzott-e el.

Kemény Szilvia

Megjegyzzi, hogy képviselő úr által elhangzott az, hogy a közösség érdekét szolgálja.

dr. Kun József

Közli, hogy azért, mert adót fog fizetni.

A lakókhöz fordul, hogy mi hangzott el a fórumon.

Karácsony Antal

Megkéri dr. Kun József képviselő urat, ne hozza kellemetlen helyzetbe az ülésen megjelent hölgyeket.

dr. Kun József

Közli, hogy a hölgyek ott voltak a fórumon, ők tudhatják, mi hangzott el ott.

Karácsony Antal

Tájékoztatja a képviselő urat, hogy ez nem az a fórum, ahol a hölgyeket számon kérheti.

dr. Kun József

Megkérdezi a lakókat, hogy szerintük is számonkérő volt-e.

Mindhárman bólogatnak.

Karácsony Antal

Úgy véli, hogy egy hölgyet, aki nem arra van felkészülve, hogy napi vitákat vívjon meg a testület előtt vagy egy bíróságon, kényelmetlenül érintheti, esetlen nem úgy tudja kifejezni magát, hogy az mindenki számára érthető legyen. Úgy véli, a lakók kiálltak a saját maguk érdekeiért, és a képviselő úrnak is ki kellett volna állnia a normális emberi értékeket védő emberek mellett.

dr. Vántus Tamás

Megjegyzzi, hogy ilyen adóbevételekre nincs szüksége az önkormányzatnak.

Említi, hogy a fórum zártkörű lakossági fórum volt, ahol az érintett lakosok és a kocsmá tulajdonosa lett megszólítva, nem érti, hogy került oda a képviselő úr, kitől kapott meghívást. Álláspontja szerint ha a lakók nem hívhatták, csak a kocsmáros kérhette fel. Nemtetszését fejezi ki, hogy a tulajdonos barátai, valamint a leendő kocsmatöltelékek is megjelentek a fórumon.

dr. Kun József

Közli, hogy sok olyan rendezvény van a faluban, ahová nem hívják, mégis ott van. Hozzáteszi, senki soha nem kérdezte meg, miért van ott.

dr. Vántus Tamás

Nehezményezi, hogy a fórumon a legnagyobb hangadók azok a kocsmáros által hívott 20 év körüli, családdal nem rendelkező leendő kocsmavendégek voltak, akiknek a világképe kimerül a kocsmajárásban, szemben az ott lévő gyerekes családokkal. Azt gondolja, az volt a cél, hogy az érdekeiket képviselni kívánó családokat lekiabálják. Nehezményezi, hogy a képviselő úr a kocsmá megnyitását támogatta.

Állítja, minden olyan dolog, ami azóta valósággá vált, a fórumon előzetesen elhangzott. Nem gondolta, hogy két hét leforgása alatt történnek meg ezek a dolgok. Említi a piszkolt környezetet, a törött üvegeket, melyet a lakóknak kellett összetakarítani. Nem tud napirendre térni.

dr. Kun József

Véleménye szerint napirendre kéne térni. Közli, ezzel nem lehet őt zavarba hozni, azzal viszont igen, ha csúsztatnak és eljutnak oda, ahová nem kéne a kisebbség értelmezésével. Bevallja, nem gondolta volna, hogy aki a kisebbséget képviseli, az a nácikat és a többieket képviseli. Ettől elhatárolódik, eszében nincs.

Tímár Zoltán

Kéri, hogy akkor fogalmazzon egzaktan, ugyanis azt gondolja, hogy általánosságban fogalmazott, és az általánosságban ez is benne van. Ő kiragadott egy példát.

Kéri, hogy fogalmazzon pontosabban, és mondja ki, hogy van néhány olyan ember, aki a dr. Kun József rokonságának tulajdonában lévő kocsmába szeretne járni, és emellett a képviselő úr kiáll teljes mellszélességgel. Véleménye szerint el kellett volna mondani, hogy a képviselő úr a rokonai mellett áll ki, nem képviselői mivoltában szólalni meg, ugyanis a képviselő a többségi akaratot kell, hogy képviselje, nem a kisebbséget, akik tönkre teszik azok környezetét, akik a kocsmá közelében laknak.

Visszatér a kocsmakultúrára, említi a régi kocsmák helyszínét. Említi, hogy a 18. sz. I. felében a katonai térképre is rávezették a kocsmákat, ezek mind a falu szélén voltak távol a központtól, ahol az emberek laknak. Sérelmezi, hogy képviselő úr kiállt amellett, hogy bent a faluban, olyan közegben hozzák létre a kocsmát, ahol többségében kisgyermekek élnek. Említi a zajokat, a piszkot. Elfogadhatatlannak tartja, hogy dr. Kun József képviselői mivoltában jelent meg, és kiállt a kocsmányitás mellett, mely úgy véli a képviselő úr rokonainak érdeke.

Megkérdezi, mit kíván tenni a képviselő úr, ha már beismerte a tévedését, hiszen eddig nem tett semmit, nem állt az ügy mellé. Megkérdezi, mit fog mondani a rokonainak. Érdekli, hogy kérni fogja-e a kocsmá bezárását.

dr. Kun József

Megkérdezi, hogy mint képviselőnek vagy magán embernek szól ez a kérdés.

Tímár Zoltán

Közli, hogy képviselőként szólította meg, hiszen képviselőként állt ki a kocsmányitás mellett.

dr. Kun József

Kéri a polgármester urat, magyarázza meg, hogyan hozza össze a családot a képviselőséggel.

Tímár Zoltán

Közli, azért, mert a jelenlévők nem tudták, hogy a képviselő úr családtagja a tulajdonosnak.

dr. Kun József

Megkérdezi, hogy ez miért fontos.

Tímár Zoltán

Elmondja, hogy azért fontos, mert a jogszabályok is különbséget tesznek, ha rokonnal történik valami, vagy teljesen független személlyel.

Azt tartotta volna korrektnek, ha a képviselő úr elmondja, hogy ez egy olyan üzleti vállalkozás, amelyből a képviselő úr családja húz hasznot. A választópolgárokat említi, miszerint ők is a kocsmá szomszédságában lakó kisgyermekes családokkal értenének egyet. Hozzáteszi, hogy ő is így gondolkodik, hiszen demokrata, véleménye szerint, aki a többségi akaratot nem tartja tiszteletben, az nem demokrata.

dr. Kun József

Visszautasítja, és kikéri magának, hogy azt mondja polgármester úr, hogy ő nem demokrata. Ha nem hangzott el, elnézést kér.

Tímár Zoltán

Állítja, hogy ő nem mondott ilyent, csupán azt mondta általánosságban, hogy véleménye szerint, aki a többségi akaratot nem tartja tiszteletben, az nem demokrata. Ő csak azt mondta el, hogy a képviselőnek a többségi akaratot kell képviselnie, hiszen ezért választották meg.

dr. Vántus Tamás

Lakosként kéri dr. Kun Józsefet az ott élők és testületi ülésen megjelent polgárok nevében, hogy járjon el az érdekükben, és tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a kocsmá zárjon be.

Úgy véli, nem elég az éjszakai nyitva tartás korlátozása, hiszen a jó idő közeledtével délután sem tudnak a környező lakók kiülni a gyerekekkel az udvarra.

dr. Kun József

Közli, hogy ha efféle helyzetek állnak fenn, támogatja az éjszakai zárva tartást. Felteszi a kérdést, hogy milyen jogon zárassa ő személy szerint be az említett kocsmát.

Állítja, azért ment el a fórumra, mert kíváncsi volt, egy lakossági megmozdulás meddig tud elmenni. Kijelenti, hogy képviselői mivoltában vett részt a fórumom. Közli, hogy soha nem jött elő a családjával, és kikéri magának azt a kijelentést, miszerint ő lobbizott a családjáért. Tudatja, hogy amellet állt ki, hogy egy vállalkozás elindulhasson.

Veszelinovné Rása Mónika

Tudatja, nem a vállalkozás ellen vannak, hanem a kocsmá ellen. Támogatnának bármilyen más vállalkozást, ezt már a lakossági fórumon is elmondták. Közli, hogy tiltakozása az ingatlan értékének csökkenésére is kiterjed, sérelmezi, hogy erre a képviselő úrtól többszöri rákérdezés ellenére nem kapott választ. Azt is elmondja, hogy bármilyen általuk előre látott negatívumra – akár a környezet összepiszkolása, randalírozás – az volt a képviselő úr válasza, hogy ilyen nem történhet. Elég nyilvánvaló volt számára akkor is, hogy a képviselő úr nem ad nekik igazat a felvetett aggodalmaik kapcsán.

Kemény Szilvia

Hozzáteszi, őket, lakókat nem érdekli, hogy a kocsmá falain belül mi történik, viszont úgy véli, ami kint zajlik, az rájuk is tartozik.

dr. Kun József

Megkérdezi a jelen lévő lakosokat, érezték-e a fórumon, hogy ő próbál a másik oldalról közvetíteni. Úgy véli, hiba volt az a feltételezés, miszerint nem történnek ilyen és hasonló problémák.

Rácz Gabriella

Kijelenti, ő sem örülne, ha ilyen környezetben kellene élnie. Úgy véli, a lakosok, mikor odaköltöztek, nem számítottak arra, hogy néhány év múlva kocsmá lesz a szomszédságukban, mely éjszakai zavargásokkal jár. Úgy véli, ha több ember csupán csak jól érzi magát egy helyen, elegendő ahhoz, hogy zavarják a családokat, és azt gondolja, leginkább ezek voltak az előzetes félelmek. Egyetért a lakosokkal, emiatt döntött úgy, hogy a hozzá benyújtott kérelmet a testület elé hozza.

dr. Vántus Tamás

Még mindig úgy érzi, hogy dr. Kun József a lakossági fórumon a kocsmatulajdonos érdekeit képviselte, álláspontja, hogy kitérő válaszokat kapott arra a kérdésre, hogy dr. Kun József kitől tudta meg a lakossági fórum megrendezését, hogy ki hívta oda.

dr. Kun József

Elutasítja az elmondottakat.

Említi a Sógorok húsüzemével kapcsolatos sérelmét, miszerint a hivatal késedelmesen adta ki a hozzájárulást.

dr. Vántus Tamás

Elmondja, hogy nem tudja, hogy miről beszél, de ha kifejti szívesen válaszol.

Tímár Zoltán

Álláspontja, hogy ő más értékrendet képvisel, mint dr. Kun József. Ismétli, a falunak nincs szüksége kocsmakultúrára.

dr. Kun József

Megkérdezi, hogy szavaznak-e.

Tímár Zoltán

Kifogásolja a képviselő viselkedését.

dr. Kun József

Elutasítja a kijelentést.

Tímár Zoltán

Elfogadhatatlannak tartja, hogy a képviselő úr letegezze a jelenlévő hölgyeket, holott ők ezt nem engedték meg. Úgy véli, folyamatosan úgy viselkedik dr. Kun József, ahogy egy képviselőnek nem illik. Kéri dr. Kun Józsefet viselkedjen úri emberként, viselkedjen képviselőként.

Megkérdezi dr. Kun Józsefet, hogy a következő időszakban akár magánemberként, akár képviselőként mit fog tenni.

dr. Kun József

Úgy véli, Tímár Zoltán sem polgármesterként, sem Tímár Zoltánként, sem férfiként nincs olyan helyzetben, hogy őt kioktassa arról, hogyan viselkedjen.

Tímár Zoltán

Véleménye, hogy dr. Kun József nem is veszi észre, hogyan viselkedik.

Karácsony Antal

Álláspontja, hogy az a számon kérő hangnem, amit képviselő úr a hölgyekkel szemben megenged, nem helyes.

dr. Kun József

Közli, hogy szándékában sem volt megsérteni a hölgyeket. Rákérdez arra, hogy Tímár Zoltán milyen megfontolásból hívja őt Öcsinek, hiszen eddig magázta őt. Ismétli, nincs joga polgármester úrnak, hogy kioktassa őt arról, hogyan viselkedjen. Ezt kikéri magának.

Tímár Zoltán

Említi, hogy dr. Kun József kampány szórólapján is szerepelt az Öcsi név.

Tisztázza, hogy polgármesterként az ő feladat a testület rendjének fenntartása. A hölgyek letegezése kapcsán csupán felhívta a figyelmet, hogy ez nem helyes.

dr. Kun József

A hölgyek felé fordulva elnézést kér, amiért letegezte őket. Sajnálja, és ígéri, oda fog erre figyelni.

Közli, hogy az összes többi, amit mondott, arról szól, hogy nem tartja fernek azt, hogy ez a tervezet napirendre került.

Sértőnek tartja a vele kapcsolatos megjegyzést. Álláspontja, hogy az ügyben amennyiben képviselői kötelezettsége van, azt a jegyző úrtól várja.

Közli, hogy átgondolja a tartalmas diszkurzust, és levonja a következtetést, továbbá meg fogja tenni a szükséges lépést.

Tímár Zoltán

Szerinte túl sok jóra nem számíthatnak, hiszen továbbra sem hallanak dr. Kun József részéről a kocsma bezárására irányuló hajlamot.

dr. Kun József

Sérelmezi az elhangzottakat, miszerint a családja és az ő tulajdonában van a kocsma.

Tímár Zoltán

Megerősíti, miszerint azt mondta, hogy dr. Kun József családja tulajdonában van a kocsmá.

dr. Vántus Tamás

Tájékoztatja, hogy jogilag nincs kötelezettsége a kocsmá bezáratására, ugyanakkor felelősséget kell vállalnia azért amit képviselőként vett pártfogásába.

Jelen levő lakók

Közlük, hogy az ő kérésük is ez.

Tímár Zoltán

Elmondja, hogy mivel a lakók a képviselő testülethez fordultak, és dr. Kun József is tagja a testületnek, ebből kifolyólag őhöz is fordultak a probléma megoldása érdekében. Megkérdezi, miért nem áll még mindig a kocsmá bezáratása mellett a képviselő úr.

dr. Kun József

Közlük, ha nem állna mellette, nem mondta volna, hogy tévedett, és nem szavazna úgy, ahogy szavazni fog. Kéri, hogy szavazzanak. Közlük, hogy helyén kezeli a dolgot. Ismétli, a személye elleni megnyilvánulás nem volt korrekt.

Tímár Zoltán

Úgy véli, a kocsmá és környékén történtek hírének eljutása és az ezzel kapcsolatos bejelentés az Önkormányzathoz igen nyomos ok arra, hogy intézkedési helyzetet állítsanak fel.

dr. Kun József

Szerinte nem volt fer belekeverni a családot, továbbá sérelmezi a kisebbséggel kapcsolatos megjegyzéseket.

Tímár Zoltán

Úgy gondolja, egy korábbi, a képviselő testület által bevezetésre szánt rendelet tervezettel szembeni ellenállás sem volt fer dr. Kun József részéről – utal a települési adó bevezetésének kezdeményezésére, amikor képviselő úr nagy erővel kampányolt a megjelent nagygazdákkal együtt, hogy a többség javára szolgáló rendelet tervezet ne kerüljön elfogadásra.

A demokratikus megnyilvánulás többségi képviseletet jelent számára. Álláspontja, akkor járnak el helyesen, ha a többségi akaratot képviselik. Hozzáteszi, ő így fog eljárni.

dr. Kun József

Tisztázza, hogy a települési adóról szóló rendelettervezet megvitatásakor tartott ülésre nem ő hívta a földtulajdonosokat.

Állítja, „ki, hogy él, úgy ítél”. Megkérdezi a jegyzőt, hogy a település közigazgatás területén belül a képviselő testületnek van-e lehetősége megszüntetni egy vendéglátóhelyet, gazdasági egységet.

Tímár Zoltán

Megkérdezi dr. Kun Józsefet, hogy ő ezt tudja vagy nem. Úgy gondolja, neki is tudnia kell.

dr. Kun József

Közli, hogy nem tudja.

dr. Vántus Tamás

Elmondja, hogy nincs hatásköre a képviselő-testületnek a megszüntetésre.

dr. Kun József

Megkérdezi a jegyzőt, hogy ő azokat a jogszabályokat is ismeri-e, amely a munkakörén kívül esnek.

dr. Vántus Tamás

Közli, hogy általánosan képbem van valamennyivel, ugyanakkor napi szinten nem mindegyiket használja.

Tímár Zoltán

Úgy véli, dr. Kun József pontosan tisztában van azzal, hogy milyen lehetőségei vannak a testületnek. Kéri, hogy legyen korrekt.

Hozzáteszi, hogy ő mélységesen elítéli a kocsmákat, és biztos abban, hogy a többségi társadalom is elítéli azokat. Álláspontja, hogy a kocsmák helye a falu szélén van.

Azt gondolja, dr. Kun József is tisztában volt azzal, milyen negatív, atrocitásokkal terhelt térség alakul ki egy kocsmá nyitásával. Kéri dr. Kun Józsefet, beszélje meg a családtagokkal, és zárassa be a kocsmát.

Úgy véli, igen fontos üggyről van szó, amivel foglalkozni kell, emiatt tárgyalják a napirendi pontok előtt.

Kéri a képviselő testületet, hogy a többséget képviseljék, és ha mást nem is tudnak tenni, de a kocsmák nyitva tartásának korlátozását szavazzák meg.

dr. Vántus Tamás

Hozzáteszi, hogy a rendelet elfogadása esetén április 15-től lépne hatályba, az érintett tulajdonosok április 30-ig kezdeményezhetik az éjszakai nyitva tartás engedélyeztetését.

Tímár Zoltán

Felteszi a kérdést, hogy kíván-e valaki még hozzászólni. Mivel hozzászólás és kiegészítés nincs, szavazásra bocsájtja a kérdést.

Mikepércs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés, hozzászólás és kiegészítés ismeretében 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elutasította az alábbi rendelet tervezetét:

**MIKEPÉRC S KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
3/2018. (III. 14.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről

Mikepércs Községi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 12.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1.§

A rendelet célja a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjének szabályozásával a lakosság életkörülményeinek, pihenéséhez, éjszakai nyugalomához való jogának biztosítása.

2.§

(1) A rendelet hatálya a Mikepércs község közigazgatási területén működő vendéglátó üzletekre, egyéb szeszesital kimérést végző üzletekre (a továbbiakban együtt: vendéglátó üzletek) és azok üzemeltetőire terjed ki.

(2) A rendelet hatálya nem terjed ki a december 31-ről január 1-jére virradó éjszakai rendezvényekre.

2. Értelmező rendelkezések

3.§

E rendelet alkalmazásában:

a) éjszakai nyitvatartás: a 22⁰⁰ óra és 06⁰⁰ óra közötti időszakban történő nyitvatartás;

b) panasz: a vendéglátó üzlet működésével szemben felmerülő egyedi reklamáció, amelyben a panaszos a vendéglátó üzlet működéséből fakadó zajhatásokat, az üzlet engedélyezettől eltérő nyitvatartását, vagy az üzlet környezetének tisztaságát kifogásolja;

c) szomszédos ingatlan: az érintett vendéglátó üzlet ingatlanával közvetlenül határos, valamint az azzal sarokkal érintkező, továbbá az utca átellenben lévő oldalán az érintett ingatlannal szemben lévő belterületi lakóingatlan. Az utca másik oldalán lévő ingatlanok közül azokat kell figyelembe venni, amelyek az utca figyelmen kívül hagyásával a vendéglátó egység által érintett ingatlannal közvetlenül, vagy sarokkal érintkeznének;

d) üzlet: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény szerinti üzlet;

e) vendéglátás: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény szerinti tevékenység.

3. A vendéglátó üzletek nyitvatartásának rendje

4. §

(1) A vendéglátó üzletek 22⁰⁰ órától 06⁰⁰ óráig nem tarthatnak nyitva.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérő nyitva tartás engedélyezéséről a képviselő-testület ügyrendi és vagyonyilatkozat- kezelői bizottsága dönt. A képviselő-testület ügyrendi és vagyonyilatkozat- kezelői bizottsága által hozott döntéssel szemben a képviselő-testülethez lehet fellebbezést benyújtani.

5. §

Éjszakai nyitvatartás akkor engedélyezhető, ha:

- a) az üzletet magában foglaló ingatlannal szomszédos lakóingatlanok tulajdonosainak (amennyiben nem a tulajdonos lakik az ingatlanban, úgy az ingatlan használóinak) legalább kétharmada ahhoz írásban hozzájárul és
- b) az üzlet működésével összefüggésben a kérelem benyújtását megelőző három hónapon belül megalapozott panaszt nem tettek.

6. §

- (1) Az éjszakai nyitvatartási engedélyt vissza kell vonni, ha a 5. § a) pontja szerinti hozzájárulást visszavonják.
- (2) Az éjszakai nyitvatartási engedélyt akkor is vissza kell vonni, ha az üzlet működésével kapcsolatban megalapozott panasz érkezik, vagy a hivatalból lefolytatott helyszíni ellenőrzésen tapasztaltak ezt indokolják.
- (3) Az engedély visszavonásáról szóló határozat véglegessé válásától számított hat hónapig a vendéglátó üzlet éjszakai nyitvatartási engedélyt nem kaphat.
- (4) Amennyiben az éjszakai nyitvatartási engedély egy éven belül ismételtelen kerül visszavonásra, az erről szóló döntés véglegessé válásától számított egy évig a vendéglátó üzlet éjszakai nyitvatartási engedélyt nem kaphat.
- (5) Éjszakai nyitva tartás iránti engedély kérelmet jelen rendelet 1. mellékletét képező nyomtatványon kell benyújtani. Az éjszakai nyitvatartási engedély visszavonásig érvényes. Üzemeltető váltás esetén az új üzemeltetőnek újra meg kell kérnie az éjszakai nyitvatartási engedélyt.
- (6) Az éjszakai nyitvatartási engedélyt az üzemeltető köteles az üzletben tartani és az ellenőrzést végző hatóság kérésére bemutatni.

7. §

E rendeletben meghatározott eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

4. Záró rendelkezések

8. §

- (1) Ezen rendelet 2018. április 15-én lép hatályba.
- (2) Azon vendéglátó üzleteknek, amelyek bejelentett nyitvatartási ideje jelen rendelet hatálybalépésekor 22 óra utáni időpontra szól, az e rendelet szerinti éjszakai nyitvatartási engedélyt 2018. április 30-ig meg kell kérniük. Ezen üzletek,
 - a.) kérelem benyújtásának hiányában 2018. május 01-től 22⁰⁰ óra és 06⁰⁰ óra között nem tarthatnak nyitva,

b.) 2018. április 30-ig benyújtott kérelem esetén, kérelmük képviselő-testület ügyrendi és vagyonnyilatkozat- kezelői bizottsága általi elbírálásáig a korábbi nyitvatartási idő szerint tarthatnak nyitva.

Mikepércs, 2018. március 14.

Tímár Zoltán s.k.
polgármester

Dr. Vántus Tamás s.k.
jegyző

1. melléklet a 3/2018. (III.14.) sz. önkormányzati rendelethez

Kérelem

ÉJSZAKAI NYITVATARTÁS ENGEDÉLYEZÉSÉRE

Az üzemeltető neve:

Az üzemeltető székhelye:

Elérhetősége:

telefonszám:

e-mail cím:

Az üzlet neve:

Az üzlet címe: 4271 Mikepércs,

A kereskedelmi tevékenység nyilvántartásba vételéről szóló igazolás száma:
.....

Kérelmezett nyitvatartási idő:

hétfő: h-tólh-ig

kedd:h-tólh-ig

szerda:h-tólh-ig

csütörtök:.....h-tólh-ig

péntek:.....h-tólh-ig

szombat:..... h-tólh-ig

vasárnap:..... h-tólh-ig

Kérelmemhez csatolandó kötelező melléklet:

- Az üzletet magában foglaló ingatlannal szomszédos lakóingatlanok tulajdonosai (amennyiben nem a tulajdonos lakik az ingatlanban, úgy az ingatlan használói) legalább kétharmados többségének 1. sz. függelék szerint kiadott írásbeli hozzájárulása.

- A kérelmező írásbeli nyilatkozata, amelyben bemutatásra kerül a rendelet szerinti, üzletet magában foglaló ingatlan szomszédos lakóingatlanok tulajdonosainak, ingatlanhasználóinak száma a kérelem benyújtásának időpontjában.

Kelt.: Mikepércs,év.....hónap.....nap

.....
üzemeltető aláírása

Függelék a 3/2018. (III.14.) sz. önkormányzati rendelethez:

1. függelék

Tulajdonosi (ingatlanhasználói) hozzájárulás az üzlet éjszakai nyitva tartásához

AlulírottMikepércs.....szám
alatti
ingatlan tulajdonosa/ingatlanhasználója (a megfelelő aláhúzendó) hozzájárulok a
Mikepércs,szám alatti
elnevezésű vendéglátó üzlet éjszakai nyitva tartásához.....óráig.

Mikepércs, 201... ..

.....
aláírás

Előttünk, mint tanúk előtt:

Név:
Lakcím:.....
Aláírás:.....

Név:
Lakcím:.....
Aláírás:.....

2. függelék

Tulajdonosi (ingatlanhasználói) hozzájárulás visszavonása

AlulírottMikepércs.....szám
alatti
ingatlan tulajdonosa/ingatlanhasználója (a megfelelő aláhúzendó) a Mikepércs,
.....szám alatti elnevezésű
vendéglátó üzlet éjszakai nyitva tartásához történt hozzájárulásomat visszavonom.

Mikepércs, 201... ..

.....
aláírás

Előttünk, mint tanúk előtt:

Név:
Lakcím:.....
Aláírás:.....

Név:
Lakcím:.....
Aláírás:.....

Tímár Zoltán

Megköszöni a képviselő-testületi ülésen megjelent polgárok részvételét, majd elköszön tőlük, elmondja, hogy amennyiben szeretnének természetesen maradhatnak.

Mikepércsi lakosok

Köszönik a lehetőséget. Elköszönnek.

2. napirendi pont: A szavazatszámoló bizottságok választott tagjainak és póttagjainak előterjesztése

Tímár Zoltán

Megkéri az aljegyzőt az előterjesztés ismertetésére.

Vida Gáborné

Előadja, hogy a választások előtt, legkésőbb a szavazás napja előtti huszadik napon a szavazatszámoló bizottság tagjait és póttagjait a képviselő-testület újraválasztja. Hozzáteszi, a törvényi rendelkezéseket figyelembe véve állították össze a szavazatszámoló bizottságokat. Kéri a képviselő testületet, döntsön a tagok és póttagok megválasztásáról.

Tímár Zoltán

Felteszi a kérdést, hogy kíván-e valaki még hozzászólni. Mivel hozzászólás és kiegészítés nincs, szavazásra bocsájtja a kérdést.

Mikepércs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés, hozzászólás és kiegészítés ismeretében 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta az alábbi határozatot:

10/2018. (III.14.) SZÁMÚ KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Mikepércs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz – figyelemmel a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 14. § (4) bekezdésére, 24. § (1) bekezdésére, 25. § (1) bekezdésére -, hogy Mikepércs szavazatszámoló bizottságai tagjait és póttagjait – megegyezően a HVI vezetőjének indítványával – a következők szerint választja meg:

- | | | |
|-------------------------|-----|---------------------------------|
| 1. Mike Sándor | tag | Mikepércs, Hold u. 6. |
| 2. Nagyné Szabó Piroska | tag | Mikepércs, Orosz I. u. 41. |
| 3. Vasadi Sándorné | tag | Mikepércs, Irinyi u. 2. |
| 4. Gyönyörű Margit | tag | Mikepércs, Kossuth u. 6. |
| 5. Kelemen József | tag | Mikepércs, Sugár u. 19/a |
| 6. Tóthné Kiss Katalin | tag | Mikepércs, Kossuth u. 18/a |
| 7. Papp Sándorné | tag | Mikepércs, József Attila u. 7/a |
| 8. Solymosi Mária | tag | Mikepércs, Orosz I. u. 7/a |
| 9. Vida Gábor ifj. | tag | Mikepércs, Mester u. 8. |
| 10. Hentes Kornélia | tag | Mikepércs, Nagyváradi u. 7/a |
| 11. Kelemen Józsefné | tag | Mikepércs, Sugár u. 19/a |
| 12. Tóth Lajos | tag | Mikepércs, Petőfi u. 32/a |

Póttagok

- | | |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. Kovácsné Diós Emese | Mikepércs, Dózsa György u. 26. |
| 2. Ráczné Jenei Anikó | Mikepércs, Erdő u. 28/a |
| 3. Demeterné Rácz Anikó | Mikepércs, Teleki Pál u. 14. |
| 4. Szabóné Pallás Ildikó | Mikepércs, Orosz I. u. 50. |
| 5. Nagy Istvánné | Mikepércs, Orosz I. u. 39. |
| 6. Szabó Lajosné | Mikepércs, Bethlen u. 2/b |
| 7. Sitku Mihály | Mikepércs, Tisza István u. 15. |
| 8. Tóth Lászlóné | Mikepércs, Petőfi u. 21. |

A képviselő-testület felkéri a Helyi Választási Iroda vezetőjét, hogy értesítse a szavazatszámláló bizottsági tagokat és póttagokat a megválasztásukról.

- **Határidő:** folyamatos
- **Felelős:** dr. Vántus Tamás HVI vezető

3. napirendi pont: Mikepércs Község Önkormányzata 2018. évi költségvetési rendelet előterjesztése

dr. Vántus Tamás

Megkéri Nagy Levente gazdaságvezetőt, mielőtt rátérnek a költségvetési rendelet tárgyalására, számoljon be az ASP által okozott problémákról, lemaradásról.

Nagy Levente

Előadja, hogy a gazdálkodási osztálynak 2017. január 1-től kötelezően az ASP integrált szakrendszerbe kell dolgoznia. Hozzáteszi, a rendszert 2015. január 1-je óta tesztelik, véleménye szerint nem megfelelően. Tudatja, az önkormányzatok 90%-a le van maradva a rendszer bevezetése miatt.

Közli, hogy a nehézséget fokozza az is, hogy a feltett kérdéseikre nem mindig kapnak választ, továbbá a korábbi rendszerrel ellentétben, ez a rendszer nem támogatja az információhoz jutást, az alapbeállítások nem működnek. Vannak olyan funkciók, melyek frissítés alatt vannak, emiatt nem tudnak benne dolgozni. Példákat említ, kitér a többlet feladatokra, például a számlák kötelező iktatására. Említi a technikai problémákat. Közli, összességében nem helyi szint, ami a problémákat megoldaná. Hangsúlyozza, rajtuk kívül álló okok miatt vannak lemaradva.

dr. Vántus Tamás

Megjegyzi, a rendszer a későbbiekben akár jó is lehetne, viszont több humánerőforrásra lenne szükség.

dr. Kun József

Kiosztja az általa elkészített rendeletervezet kiegészítését. Összefoglalja a lényegét. Továbbra is fenntartja, hogy az önkormányzati költségvetési rendeletnek nem számokból kellene állnia. Szerinte ez a rendeletervezet sem rövidtávú, sem hosszútávú koncepciót nem ad.

Az elmúlt év rendelettervezetéhez hasonlítva megjegyzi, hogy a járdaépítés területén történtek előre lépések, viszont rákérdez a játszótér közelében alakítandó mosdó megvalósulásának idejére. A polgármesteri hivatal épületét a település csúnyaságának tartja, javasolja annak rendbe tételét, újjáépítését.

Állítja, hogy a közpénzek felhasználására feltett kérdéseire nem kapott elfogadható választ. Kéri a képviselő testületet, ne adjon a polgármesternek 8 millió forint eseti felhasználási lehetőséget, szűkítse azt le 1 millió forintra.

Kéri a rendelettervezet módosítását aszerint, hogy a lekötött pénzeszközök hasznosításával kapcsolatosan tartsa meg a döntési jogot a képviselő testület.

Kiss Sándorné

Megkérdezi, hogy miből és hogyan újítanák fel a Polgármesteri Hivatalt.

dr. Vántus Tamás

Elmondja, hogy többször kértek támogatást a hivatal megújítására, minden évben a Belügyminisztériumhoz kérelmet nyújtanak be, sajnos eddig nem részesültek támogatásban.

Közli, a rendelkezésre álló forrásra viszont szükség lehet a pályázatokhoz, emiatt egyelőre nincs lehetőség másik épületet építésére, a jelenlegit felújítani értelmetlen.

dr. Kun József

Közli, hogy ez a probléma igen régi, nem a 2017-2018-as év problémája. Javaslat, hogy készíttessenek előzetesen tervet, konkrét adatok legyenek, hogy milyen épületre van szükség, hány fős legyen, ha szükséges telek, az mennyibe kerülhet.

Az a véleménye, ha minden évben csak 3 millió forintot különítettek volna el, 15 év alatt már lenne egy összeg, amihez hozzá lehetne nyúlni.

Tímár Zoltán

Úgy véli ez a probléma nem 15 évre, inkább 30 évre nyúlik vissza. Közli, félre tenni összeget nem volt lehetőség, hiszen a Gyurcsány kormány olyan terheket rótt az önkormányzatra, hogy örültek, ha a pedagógusok bérét ki tudták fizetni.

dr. Kun József

Megjegyzi, ha nem Audit vásárolnak, akár lehetett volna spórolni. Megkérdezi, van-e számítás felújításra.

Tímár Zoltán

Elmondja, hogy olcsóbban vették, mint egy új Suzukit. Közli, hogy ezt az épületet már nem lehet felújítani, újat kellene építeni. Ő pedig nem költ a saját kényelmére addig, amíg a bölcsődés, óvodás gyerekeknek szükség van a forrásokra.

dr. Kun József

Megjegyzi, hogy az „Öcsi” megszólítás használható kint, de nem a testületi ülésen.

Tímár Zoltán

Úgy véli, mivel őt is „Zoli”-nak szólítja a képviselő úr, ez megengedett. Hozzáteszi, jelöltként is Kun Öcsi József-ként aposztrofálta képviselő úr magát.

dr. Kun József

Szerinte ennél az asztalnál ez a fajta Öcsi megfogalmazás nem megy. Degradálónak tartja, hiszen korábban sem polgármester, sem jegyző a köszönését sem fogadta.

Tímár Zoltán

Elmondja, hogy igenis van koncepciójuk. Nem érti, miért provokálja őt ilyen kérdésekkel a képviselő úr, miért gondolja, hogy ők nem dolgoznak.

dr. Kun József

Ha megvan a koncepció, hogy milyen hivatalt akar az önkormányzat építeni, szeretné azt megismerni. Azt gondolja, nem kell várni, hogy helyettük más megoldja a problémát.

Tímár Zoltán

Megerősíti, igenis van terv, viszont egyik koncepciójuk sem négy évre szól, mindent a kampány anyag tartalmaz, olyanokat, amelyeket már megvalósítottak, és meg fognak valósítani.

Elmondja, hogy mindenféle lehetőséget kihasználtak, ugyanakkor nem sikerült még a polgármesteri hivatalt újjáépíteni. Hangsúlyozza, a jelenlegire nem fognak költeni, ugyanis az szakvélemény alapján gazdaságosam nem felújítható. Az a véleménye, hogy dr. Kun József az ő koncepciójukból ragad ki dolgokat, és úgy adja elő, mintha az ő ötlete lenne.

Kéri és visszautasítja azt a fogalmazást, ahogyan képviselő úr a hivatal dolgozóit és munkájukat ledegradálja. Kéri, hogy vonja vissza.

dr. Kun József

Tudatja, ő nem ezt állítja, és nem vonja vissza.

dr. Vántus Tamás

Előadja, hogy az önkormányzat profilja nem változott, ugyanazokat a tevékenységeket látja el évről évre, ezért ugyanolyan a költségvetési tervezet szöveges része, mint tavaly és tavalyelőtt, a számok természetesen változtak. Főlegesen tartja azt, hogy a gazdasági vezető minden évben arra fordítson energiát, hogy ugyanazt írja le csak más szavakkal szabatosabban. Elmondja, hogy így is rengeteg munkája van a gazdasági vezetőnek, elmondja, hogy másnap, azaz nagypénteken is dolgozni fog a gazdálkodási osztály, amint tették azt oly sok hétvége alatt korábban is.

dr. Kun József

Idézi, ő javasolta új ember felvételét.

dr. Vántus Tamás

Közli, hogy a nehézséget az okozza, hogy míg korábban volt egy rendszer, ami sokáig nem változott, most évről évre felülírja az előző évi rendszert az újonnan bevezetett gazdálkodási rendszer, valamint az ASP. Azt is elmondja, hogy szakembert a jelenlegi bérezés miatt nem találnak.

Nagy Levente

Hozzáteszi, újabb ember felvétele nem oldaná meg a problémát, hiszen rajtuk kívül álló okok miatt nem haladnak a munkával. Ráadásul az új ember betanítása nagyon hosszú idő lenne.

Karácsony Antal

Ismerteti, hogy egy polgármesteri hivatal építése kb 200-250 millió forint összeget követelne.

Visszatér a járdaépítésre. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az elmúlt évben közfoglalkoztatás keretében, nettó 11 millió forint összegben, 11 utcát érintő 3263 m² járdaépítés valósult meg. Hozzáteszi, ebben az évben négy utcát érintő 1370 m²-nyi járdaépítést tudtak betervezni.

Tímár Zoltán

Kéri a képviselő testületet, szavazzanak a dr. Kun József beadványáról. Hozzáteszi, ő nem támogatja, sérelmezi, hogy a képviselő úr a tavalyi évi beadványát adta be újra, át sem írta, ugyanaz a hiba, amely tavaly benne volt, most is változatlanul benne van. Úgy véli, van hiba a munkájukban, viszont neheztel amiatt, hogy dr. Kun József a fáradságot sem veszi, hogy a tavalyi évben az ő anyagukból kimásolt hibát sem írja át, őket pedig folyamatosan piszkálja. Úgy véli, a lehetőségekhez képest jól dolgoznak, van hiba a munkájukban, viszont olyat soha nem tesznek, mint a képviselő úr, hogy folyamatosan vegzálja őket. Felháborítónak tartja és visszautasítja, hogy ilyen anyaggal kell foglalkozniuk. Úgy véli csupán azért hozta be a tavalyi év anyagát ismét a képviselő úr, hogy megbántsa őket a hivatali dolgozók munkáját. Kéri, hogy ne tegye ezt, nem vezet jóra.

dr. Kun József

Elnézést kér a hibáért, elismeri, hogy nem javította azt ki. Érdekesnek találja azt, hogy az elírást vegzálásnak nevezi. Ő viszont évről évre hiányolja a költségvetési rendletervezetben a részletezést, a koncepciókibontást.

Tímár Zoltán

Kéri, hogy ne egy szót emeljen ki, nem a hibára értette a vegzálást.

dr. Vántus Tamás

Felolvassa azt a mondatot, mely szerinte vegzáló a hivatali apparátus munkájára nézve, amelyben azt fejezte ki hogy nem tiszteli a gazdálkodás munkáját.

dr. Kun József

Elmondása szerint ugyanaz a tervezet, mint 2017-ben, neki is ugyanazok az észrevételei, mint 2017-ben, minden, amit elmondott már többször, az hiányzik belőle. Közli, úgy is lehet ezt értelmezni, ahogy ő azt szánta, meg úgy is lehet értelmezni, hogy ez vegzálás.

Tímár Zoltán

Mélységesen bántónak találja.

Tímár Zoltán

Felteszi a kérdést, hogy kíván-e valaki még hozzászólni. Mivel hozzászólás és kiegészítés nincs, szavazásra bocsájtja a kérdést.

Mikepércs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés, hozzászólás és kiegészítés ismeretében 1 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

11/2018. (III.14.) SZÁMÚ KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Mikepércs Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy nem támogatja a dr. Kun József által a 2018. évi költségvetési rendelet elfogadása kapcsán írásban benyújtott módosító javaslatát.

Határidő: -

Felelős: -

Tímár Zoltán

Megkéri a képviselő urat, hogy jövőre olyan minőségű anyagot tegyen le az asztalra, mellyel nem bántja, nem degradálja őket úgy, ahogy ez az anyag tartalmazza, és nem a valóságot tükrözi. Hiszen ez az anyag azt tartalmazza, mintha semmi nem történt volna az elmúlt időszakban Mikepércsen. Ezt kikéri magának, hiszen nagyon sokat dolgoztak az itt ülők és a hivatalban dolgozók.

dr. Kun József

Kéri, hogy olvassa el az anyagot, ott ahol változás van.

Tímár Zoltán

Közli, hogy elolvasta, szerinte ugyanaz, mint tavaly.

Tímár Zoltán

Elfogadhatónak véli a rendelet tervezetét. Kéri, hogy szavazzanak róla, bár a behozott előterjesztés igencsak felzaklatta. Úgy érzi, a korábbi ciklusokban ilyen nem volt, bár ültek ennél az asztalnál ellenzékiek, mégis mindenki azt akarta, hogy fejlődjön a település, egyedül dr. Kun József az, véleménye szerint, aki folyamatosan vegzálja, leszólja őket. Úgy érzi, folyamatosan hülyére veszi őket az olyan kérdéseivel, amelyekre ő is pontosan tudja a választ.

Mellékesen hozzáteszi, az is jól látszik, ki lobbizik a családjáért.

dr. Kun József

Nyomatékosan megkéri Tímár Zoltánt, hogy a családját ne vegye a szájára.

Tímár Zoltán

Visszautasítja, hogy őt dr. Kun József fenyegetse.

dr. Kun József

Visszautasítja a kijelentést, állítja, ő nem fenyegetőzik. Elege van abból, hogy folyamatosan a családjára utal.

Tímár Zoltán

Visszakérdez, hogy ki állt fel nagy nyilvánosság előtt, és lobbizott az egyik családtagjáért.

dr. Kun József

Közli, hogy ő állt fel nagy nyilvánosság előtt, és nem lobbizott egyetlen családtagjáért sem.

Tímár Zoltán

Kéri dr. Kun Józsefet, hogy ne állítsa, hogy ő olyanokat mond, ami nem igaz.

Megkérdezi, volt-e olyan eset, hogy ő a trafikot behozta az ülésre.

Megkérdezi, arról kéne talán beszélgetniük, kinek milyen családtagját, honnan rúgták ki.

dr. Kun József

Kéri, ha felhozta a témát, beszéljék meg, mondja végig polgármester úr a mondatot, hogy melyik családtagját honnan rúgták ki.

Tímár Zoltán

Nem szeretné kimondani, úgy véli, ketten tudják pontosan, miről beszél.

dr. Kun József

Azt gondolta a család az tabu. Viszont kéri, ha állít valamit polgármester, mondja végig.

Tímár Zoltán

Nem érti, a költségvetés tárgyalásánál miért nem említheti képviselő úr édesanyját, aki a gazdálkodáson dolgozott. Elmondja, évekig dolgozott dr. Kun József édesanyjával, tiszteli és becsüli, megismerte, mint jó munkaerőt, aki becsülettel nyugdíjba is vonult. Kérdezi, mi abban a bántó, ha őt említi. Fájlalja, hogy dr. Kun József soha nem ismeri el senki munkáját. A költségvetési tervezettel kapcsolatosan megjegyzi, hogy pontosan úgy tartalmaz mindent, ahogy annak lennie kell. Szerinte jól dolgoztak a munkatársak, tudatja, hogy sok energiát, önkéntes munkát tesznek bele, amit sokan nem látnak. Szeretné, ha más béreket tudnának adni a dolgozóknak. Úgy érzi, a tervezet tartalmazza azt, hogy mit képzelnék maguk elé a 2018-2019-es esztendőkre, mit hoznak magukkal a múltból, az előző évtizedekből, és tartalmazza az elkövetkező éveket, hiszen hosszú távú koncepcióban gondolkoznak, mert mindannyiuknak az az érdeke, hogy a település fejlődjön. Úgy hiszi, minden, ami a költségvetésben benne van, a település jövőjét, fejlődését szolgálja. Köszönetet mond a gazdálkodásnak.

Felteszi a kérdést, hogy kíván-e valaki még hozzászólni. Mivel hozzászólás és kiegészítés nincs, szavazásra bocsájtja a kérdést.

Mikepércs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés, hozzászólás és kiegészítés ismeretében 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül elfogadta az alábbi rendeletet:



**MIKEPÉRC S KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

4/2018. (III.14) SZÁMÚ KT. RENDELETE

Az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről

Mikepércs Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk

(1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A költségvetés felépítése

1.§

Mikepércs Községi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) költségvetési rendelete az önkormányzat, valamint az általa irányított költségvetési szervek költségvetését tartalmazza kötelező és önként vállalt feladatok szerinti bontásban az alábbi tagozódásban:

Mikepércs Község Önkormányzata
Mikepércs Polgármesteri Hivatal
Wass Albert Közösségi Ház és Könyvtár
Mikepércs Önkormányzat Étkező-Konyha
Csodavár Óvoda
Mikepércsi Bölcsőde
Mikepércs Község Önkormányzata (és intézményei) összesen

2. A költségvetés főösszege, hiánya

2.§

(1) A Képviselő-testület az önkormányzat 2018. évi költségvetését

1.205.865 ezer Ft költségvetési bevétellel

1.307.195 ezer Ft költségvetési kiadással

**- 101.330 ezer Ft költségvetési egyenleggel,
költségvetési hiánnyal**

101.330 ezer Ft finanszírozási bevétellel fogadja

el.

(2) Mikepércs Község Önkormányzata 63.191 ezer Ft költségvetési hiányából 62.325 ezer Ft a működési költségvetés és 39.005 ezer Ft a felhalmozási költségvetés hiánya.

(3) A Képviselő-testület a költségvetés hiányának finanszírozására belső forrást von be, ezért az előző évek várható maradványának terhére működési célra 62.325 ezer Ft, felhalmozási célra 39.005 ezer Ft összegű maradvány igénybevételét irányozza elő.

3. Működési, felhalmozási bevételi és kiadási előirányzatok

3.§

- (1) A 2 §-ban jóváhagyott 1.205.865 ezer Ft összegű önkormányzati költségvetési bevételek forrásonkénti megoszlását a rendelet tervezet 1. számú melléklete tartalmazza.

A bevételek összegéből

741.542 ezer Ft működési bevétel

464.323 ezer Ft felhalmozási bevétel

- (2) A 2 §-ban jóváhagyott 1.307.195 ezer Ft kiadási főösszegeből
803.867 ezer Ft a működési kiadás
503.328 ezer Ft a felhalmozási kiadás,

- (3) A működési kiadások kiemelt előirányzatonkénti részletezését a rendelet tervezet 2. számú melléklete foglalja magába.

- (4) Mikepércs Község Képviselő-testülete az Önkormányzat felhalmozási célú bevételeinek és kiadásainak mérlegét a rendelet tervezet 4. számú mellékletének megfelelően határozza meg.

4.§

- (1) Az Önkormányzat 2018. évi engedélyezett létszám előirányzatát költségvetési szervenként a rendelet tervezet 6. számú melléklete alapján határozza meg.

5.§

A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatok tájékoztató jelleggel mérlegszerűen a 3. számú melléklet tartalmazza.

4. Az önkormányzat költségvetési szerveinek költségvetése

6.§

- (1) A képviselő-testület a Mikepércs Községi Önkormányzat szervezetének a 2018. évi költségvetési bevételeit forrásonként a rendelet tervezet 1/a számú melléklete szerint, működési, fenntartási kiadási előirányzatait a rendelet tervezet 2/a számú melléklete szerint hagyja jóvá.
- (2) A képviselő-testület Mikepércs Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának a 2018. évi költségvetési bevételeit forrásonként a rendelet tervezet 1/b számú melléklete szerint, működési, fenntartási kiadási előirányzatait a rendelet tervezet 2/b számú melléklete szerint hagyja jóvá.
- (3) A képviselő-testület a Wass Albert Községi Ház és Könyvtár költségvetési szervének a 2018. évi költségvetési bevételeit forrásonként a rendelet tervezet 1/c számú melléklete szerint, működési, fenntartási kiadási előirányzatait a rendelet tervezet 2/c számú melléklete szerint hagyja jóvá.
- (4) A képviselő-testület Mikepércs Község Önkormányzat Étkező-Konyha költségvetési szervének a 2018. évi költségvetési bevételeit forrásonként a rendelet tervezet 1/d számú melléklete szerint, működési, fenntartási kiadási előirányzatait a rendelet tervezet 2/d számú melléklete szerint hagyja jóvá.
- (5) A képviselő-testület Csodavár Óvoda költségvetési szervének a 2018. évi költségvetési bevételeit forrásonként a rendelet tervezet 1/e számú melléklete szerint, működési, fenntartási kiadási előirányzatait a rendelet tervezet 2/e számú melléklete szerint hagyja jóvá.
- (6) A képviselő-testület Mikepércsi Bölcsőde költségvetési szervének a 2018. évi költségvetési bevételeit forrásonként a rendelet tervezet 1/e számú melléklete szerint, működési, fenntartási kiadási előirányzatait a rendelet tervezet 2/e számú melléklete szerint hagyja jóvá.

5. A költségvetés végrehajtásának szabályai a gazdálkodás rendje

7. §

- (1) Az önkormányzati költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a költségvetéssel kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős.
- (2) Az önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatai év közben megváltoztathatók.
- (3) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a rendelkezésre álló szabad saját forrás mértékéig a helyi önkormányzat bevételeit és kiadásait módosítsa és a kiadási előirányzatok között átcsoportosítást hajtson végre.
- (4) A Képviselő-testület a 7. § (3) szerinti előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként – az első negyedév kivételével – negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet.
- (5) A Képviselő-testület a polgármester eseti forrásfelhasználásának értékhatárát 8.000 ezer Ft összegben állapítja meg. A polgármester a forrásfelhasználásról legkésőbb a zárszámadás rendelet keretében tájékoztatja a Képviselő-testületet.
- (6) A polgármester az állampolgárok élet és vagyónbiztonságát veszélyeztető elemi csapás, illetőleg következményeinek elhárítása érdekében jogosult eljárni.
- (7) A Képviselő-testület kizárólagos hatásköréhez tartozik a költségvetési rendelet módosítása.
- (8) Ha évközben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet, vagy elkülönített állami pénzalap az önkormányzat részére pótelőirányzatot biztosít, arról a polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.
- (9) Az költségvetési szerv vezetője felel a számára a saját költségvetésében meghatározott előirányzatok felhasználásáért. Köteles feladatai ellátásáról, munkafolyamatai megszervezéséről úgy gondoskodni, hogy az biztosítsa a költségvetési szerv költségvetésében megállapított előirányzatok gazdaságos, hatékony és takarékos felhasználását.
- (10) A Képviselő-testület a helyi civil szervezetek részére teljesített támogatásokra elszámolási kötelezettséget ír elő. A juttatott összeget csak az előre meghatározott célra szabad felhasználni, az attól való eltérés a támogatás visszafizetését vonja maga után.
- (11) A finanszírozási bevételekhez kapcsolódóan a hitelfelvétel kizárólagos képviselő-testületi hatáskör, az egyéb finanszírozási bevételek polgármesteri hatáskörben is módosíthatók.
- (12) A finanszírozási kiadások polgármesteri hatáskörben módosíthatóak.

- (13) A Képviselő-testület a köztisztviselők illetményalapját 2018. január 1-től 38.650 Ft-ban állapítja meg.
- (14) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény alapján a Képviselő-testület biztosítja a köztisztviselők részére a cafeteria juttatást, amelynek éves összegét 200.000 Ft-ban állapítja meg.
- (15) Az önkormányzat általános- és céltartalékot képez 56.742 ezer Ft összegben a költségvetés számainak előre nem látható, kedvezőtlen negatív irányú változása esetére, amely fakadhat év közben felmerülő többletigényekből ill. előre kalkulált bevételek egészben vagy részben történő elmaradásából. A Képviselő-testület a tartalék feletti rendelkezési jogot, - ennek keretében különösen a pályázati saját forrás biztosításához szükséges kötelezettségvállalások megtételét, önerő rendelkezésére állását igazoló nyilatkozatok kiadását - a polgármester hatáskörébe utalja.
- (16) A 2018. évi gazdálkodás során, ha év közben olyan pénzeszköz keletkezik, aminek felhasználására később esedékes az összeg pénzügyi lekötéssel hasznosítható.
- (17) A (16) bekezdés szerinti hasznosítással kapcsolatos szerződéseket, illetve pénzügyi műveletek lebonyolítását a Képviselő-testület a polgármester hatáskörébe utalja. A megtett intézkedésről a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.
- (18) A képviselő-testület az államháztartás működési rendjéről szóló Korm. rendelet alapján az intézményhez történő önkormányzati biztos kirendeléséhez fűződő értékhatárt a következők szerint állapítja meg:
Önkormányzati biztost kell kirendelni, ha az intézmény 30 napon túli tartozásállományának mértéke eléri éves eredeti előirányzatának 10%-át, vagy a 100 millió forintot, és e tartozását egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani
- (19) Az Önkormányzat vagyonrendeletében meghatározott vagyon az ott meghatározott rendelkezések alapján idegeníthető el.
- (20) A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvényben meghatározottak szerint a saját bevételek alakulását, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből, az önkormányzati garanciákból és kezességekből fennálló kötelezettségeket a rendelet 8. sz. melléklete tartalmazza.
- (21) A jegyző köteles gondoskodni a saját és az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv belső ellenőrzésének megszervezéséről.

Záró és vegyes rendelkezések

(1) A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az e rendeletben megállapított szabályoknak megfelelően gondoskodjon a költségvetési gazdálkodás operatív végrehajtásáról.

(2) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2018. január 01-től kell alkalmazni.

(3) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Tímár Zoltán sk.
polgármester

Dr Vántus Tamás sk.
jegyző

3.napirendi pont: Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint a stabilitási tv. 3.§ (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegéről szóló határozat

Nagy Levente

Az előterjesztést kiegészíti azzal, hogy kötelező határozatot hozni, melyet a költségvetési rendelettel egy időben kell elfogadni.

Tímár Zoltán

Felteszi a kérdést, hogy kíván-e valaki még hozzászólni. Mivel hozzászólás és kiegészítés nincs, szavazásra bocsájtja a kérdést.

Mikepércs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés, hozzászólás és kiegészítés ismeretében 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül elfogadta az alábbi határozatot:

12/2018. (III.14.) SZÁMÚ KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT

Mikepércs Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja az önkormányzat saját bevételeinek, valamint a stabilitási tv. 3.§ (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegéről szóló határozatát a következők szerint:

I. Az önkormányzat saját bevételeinek minősül:

1. a helyi adóból származó bevétel: 57.140 eFt
2. az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből vagy privatizációjából származó bevétel: 0 eFt
3. az osztalék, a koncessziós díj és a hozambevétel: 0 eFt
4. a tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációjából származó bevétel: 0 eFt
5. bírság- , pótlék- és díjbevétel: 500 eFt
6. a kezességvállalással kapcsolatos megtérülés: 0 eFt

összesen: 57.640 ezer Ft

Az önkormányzat az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2 § (1) bekezdése szerinti saját bevételeinek költségvetési évet követő három évre várható évenkénti összegét 57.640 ezer Ft-ban állapítja meg.

II. Az önkormányzat nem tervez a stabilitási tv. 3.§ (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettséget.

- **Határidő:** azonnal
- **Felelős:** Tímár Zoltán polgármester


Tímár Zoltán

Megkérdezi a képviselő testületet, van-e valakinek egyéb témája. Mivel nincs a képviselő-testület 2018. március 14-ei ülését bezárja. Megköszöni a képviselők munkáját.

Jegyzőkönyv lezárva: 21:28 órakor.


Tímár Zoltán
polgármester




Dr. Vántus Tamás
jegyző