



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/00002-220/2023.

Tárgy: Egységes környezethasználati engedély

Ügyintéző: Mészárosné Szojka Szabina

Telefon: (52) 511-000

HATÁROZAT

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. (4034 Debrecen, Vágóhíd utca 2. Lion Office Center. 2. ép. 2. em.) (a továbbiakban: engedélyes) részére a Debrecen, Déli Ipari Parkba tervezett akkumulátor gyártó üzemre vonatkozóan lefolytatott engedélyezési eljárásban

egységes környezethasználati engedélyt

ad az alábbiakban részletezettek szerint:

1. Engedélyes megnevezése és adatai

- megnevezése: Contemporary Amperex Technology Hungary Kft.
- székhelye: 4034 Debrecen, Vágóhíd utca 2. Lion Office Center. 2. ép. 2. em.
- KÜJ száma: 103 963 459
- statisztikai számjele: 27754025 2720 113 09
- cégjegyzékszám: 09-09-034484
- adószám: 27754025-2-09

2. Az engedélyezett tevékenység adatai

2.1. A tevékenység megnevezése

Akkumulátor gyártás

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2. sz. melléklete szerint:

- 1.1. Tüzelőanyagok égetése legalább 50 MWth teljes névleges bemenő hőteljesítménnyel rendelkező létesítményekben
NOSE-P kód: 101.02 Égetési eljárások > 50 és < 300 MW
- 12. Anyagok, tárgyak vagy termékek felületi kezelése szerves oldószerekkel, különösen felületmegmunkálás, nyomdai mintázás, bevonatolás, zsírtalanítás, vízállóvá tétel, fényesítés, festés, tisztítás vagy impregnálás céljából, 150 kg/óra vagy 200 tonna/év oldószer-fogyasztási kapacitás felett
NOSE-P kód: 107.02 Zsírtalanítás, vegytisztítás és elektronika (oldószerek felhasználása)

A Khvr. 3. sz. melléklete szerint:

- 66. Akkumulátorgyár – méretmegkötés nélkül
- 72. Hőenergiát termelő létesítmény (gőz és meleg víz előállítása, amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) - 50 MW kimenő teljesítménytől

2.2. A telephelyen folytatott fő tevékenység TEÁOR '08 szám szerint

- Akkumulátor, szárazelem gyártása 2720
- Fémfelület-kezelés 2561
- Gőzellátás, légkondicionálás 3530

2.3. A tevékenység folytatásának helye

Az érintett telephely helyrajzi száma: Debrecen 0495/267

EOV koordináták: X: 238 760 m
Y: 843 856 m

A telephely KTJ száma: 103 041 415

Létesítmény KTJ szám: 103 060 221

A telephely sarokponti koordinátái:

Sorszám	EOV Y	EOV X
1.	843 383	239 466
2.	843 477	239 467
3.	843 466	239 077
4.	844 471	239 048
5.	844 460	238 655
6.	844 443	238 627
7.	844 430	238 615
8.	844 336	238 555
9.	844 321	238 540
10.	844 302	238 517
11.	844 292	238 501
12.	844 281	238 476
13.	843 346	238 474

2.4. A tevékenység telepítési helyének jellemzői

A tervezett és jelen eljárásban engedélyezett akkumulátor gyártó üzem a Debreceni Nemzetközi Repülőtér, a 47. sz. főút, a 481. sz. út, illetve a Tócsó-patak által lehatárolt területen lévő Debreceni Déli Gazdasági Övezetbe települ, a Debrecen 0495/267 hrsz-ú ingatlanra a 481. sz. úttól északra és a 106-os számú Debrecen-Sáránd-Nagykerekéri vasútvonaltól keletre.

A jelenleg hatályos szabályozási terv szerint a terület ipari tevékenységhez köthető általános gazdasági terület (Gá/lp-2) besorolású.

Az ipari parkban jelenleg a Kronos Hungary Kft., a Deufol Hungary Kft. és a Vitesco Technologies Hungary Kft. üzemel.

2.5. A tevékenység jellemző adatai, kapacitása

A tervezett üzem lítium-ion akkumulátorokat állít elő. A telephelyen cellák gyártását végzik, amelyeket megrendelői igény esetén modulokba rendeznek. Az akkumulátor gyártó üzem termelési kapacitása 40 GWh/év.

A tevékenység 175 MWth bemenő hőenergiaigényét a telephelyen telepítésre kerülő földgáztüzelésű kazánokkal biztosítják, a 10 db kazán 175 MWth teljes névleges bemenő hőteljesítménnyel rendelkezik. A kazánok a technológia gőzellátását, valamint a tevékenységhez kapcsolódó melegvíz ellátását biztosítják.

A földgáz a telephelyre gázvezetéken érkezik, a hálózati ellátás biztonságának köszönhetően földgáztároló létesítésére nincs szükség. A telephelyen villamos energiát nem termelnek, így gázturbina telepítésére nem kerül sor.

Az akkumulátor cellák kialakítása során az anód és katód fóliák bevonatolása történik. A katód fólia bevonatolása során évi 2 000 tonna friss oldószert (N-metil-2-pirrolidon/NMP) használnak fel. Az anód fólia bevonatolása évi 115 tonna bután-diol felhasználásával történik. Ennek megfelelően a bevonatolásra használt éves szerves anyag felhasználás mértéke 2 115 tonna.

A tevékenység végzéséhez szükséges vízigényt a Debreceni Vízmű Zrt. biztosítja. Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása iránti kérelemhez mellékelt dokumentációban (a továbbiakban: hatástanulmány) a telephely átlagos vízigénye a 3 378 m³/nap, csúcsvízigénye 6 242 m³/nap mennyiségben került megadásra, amely a HB/17-IKV/00002-24/2023. számon beiktatott hiánypótlásban a csúcsvízigény esetében 6232 m³/nap mennyiségre módosult. A felhasznált víz közel 85 %-a párolgási veszteségként a légkörbe távozik.

Technológiai vízigény

A technológiai vízigény főként a nyersvízből előállított lágyított vízből és a hűtőtornyok pótvízigényéből áll. A folytatni kívánt tevékenységhez szükség van közületi nyersvízre, ipari nyersvízre, hűtővízre és tűzvízre.

A telephely közületi vízzel való ellátását a települési vízhálózatról tervezik biztosítani. A vízbekötést a terület északi, illetve déli oldalán, az önkormányzati utakról egy-egy vezetékes vízbekötéssel kívánják kialakítani.

Ipari nyersvíz tekintetében az épületek belső technológiai vízellátása túlnyomószerűen rendszerrel tervezett, víztároló medence és változó frekvenciájú szivattyú segítségével.

A központosított hűtővíz rendszert és a vízűtő egységeket a termeléshez és a kiszolgáló egységek ellátásához használják. A vízűtő egységek 7/12 °C és 10/15 °C hőmérsékletű hűtött vizet állítanak elő. A hűtővíz vezetéket a szükséges épületben lefektetik, hogy biztosíthassák a légkondicionáláshoz és a technológiai hűtéshez szükséges hűtési igényt.

Az egyes épületek tüzivíz ellátását tüzivíz tartály és tűzoltó szivattyúház biztosítja. A tüzivíz ellátó rendszer részét képezi egy föld feletti technológiai és tüzivíz tartály, illetve szivattyúház. A technológiai és tüzivíz tartály teljes térfogata 5600 m³, amely 2 részre oszlik, ebből 2000 m³ a tüzivíz, a többit a technológia használja fel.

Keletkező szennyvizek

A tevékenység végzése során kommunális szennyvíz, kezelést nem igénylő technológiai szennyvíz és kezelést igénylő technológiai szennyvíz keletkezik.

Az eltérő vízhasználatból származó szennyvizek számára elkülönített szennyvízelvezető rendszer kerül kialakításra, így külön kommunális, általános termelési és technológiai szennyvízrendszer kerül kiépítésre. A telephelyről elvezetésre kerülő szennyvizek mennyisége átlagosan 506 m³/nap.

A szociális vízhasználat során keletkező kommunális szennyvizet a telephelyen gyűjtővezeték hálózattal zárt rendszerben összegyűjtik és a közműcsatornába vezetik. Az étkezde szennyvizét CE minősítésű olaj- és zsírleválasztó egységen vezetik keresztül.

Kezelést nem igénylő technológiai szennyvíz a légkondicionálók kondenzvize, a hűtőtornyok leiszapolási vize és a takarításból származó felmosó vizek. Ezeknél a folyamatoknál keletkezett szennyezett vizet az üzem területén belüli fő vízvezetető hálózatba vezetik, ahonnan a települési szennyvízhálózatba kerül.

A kezelést igénylő technológiai szennyvíz katód- és anódgyártás során (anód- és katód szuszpenzió bekeverése) keletkezik. Az innen összegyűjtött szennyvizet a telephelyen belül kialakításra kerülő szennyvíz előkezelőre vezetik, ahol megtörténik a fizikai-kémiai-biológiai kezelése. Az előkezelt szennyvizet az üzem területén belüli fő vízvezetető csőbe, végül pedig a települési szennyvízhálózatba vezetik.

Az épületekről összegyűjtött szennyezetlen csapadékvizek telephelyen belüli csapadékvíz elvezető rendszerbe kerülnek elvezetésre, majd onnan egy puffertározóba. A belső úthálózatról összegyűjtött csapadékvizet megfelelő CE jelöléssel vagy ÉME engedéllyel rendelkező olajfogókon keresztül vezetik a csapadékvíz elvezető hálózatra, amely onnan szintén a csapadékvíz puffertározóba kerül. A csapadékvizet végül az ipari park csapadékvíz-elvezető hálózatára bocsátják.

A technológiában használt vegyi anyagokat tartályokban tárolják. A tartályok műszaki védelme miatt szennyezőanyag normál üzemmenet mellett nem juthat a talajra, felszín alatti vízbe.

A tevékenység végzésekor keletkezett hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyeken gyűjtik. Amennyiben a hulladékok elszállítására nem közvetlenül a munkahelyi gyűjtőhelyről kerül sor, azokat az üzemi gyűjtőhelyre szállítják el további tárolás céljából.

Teher- és személyszállítás nagyságrendje

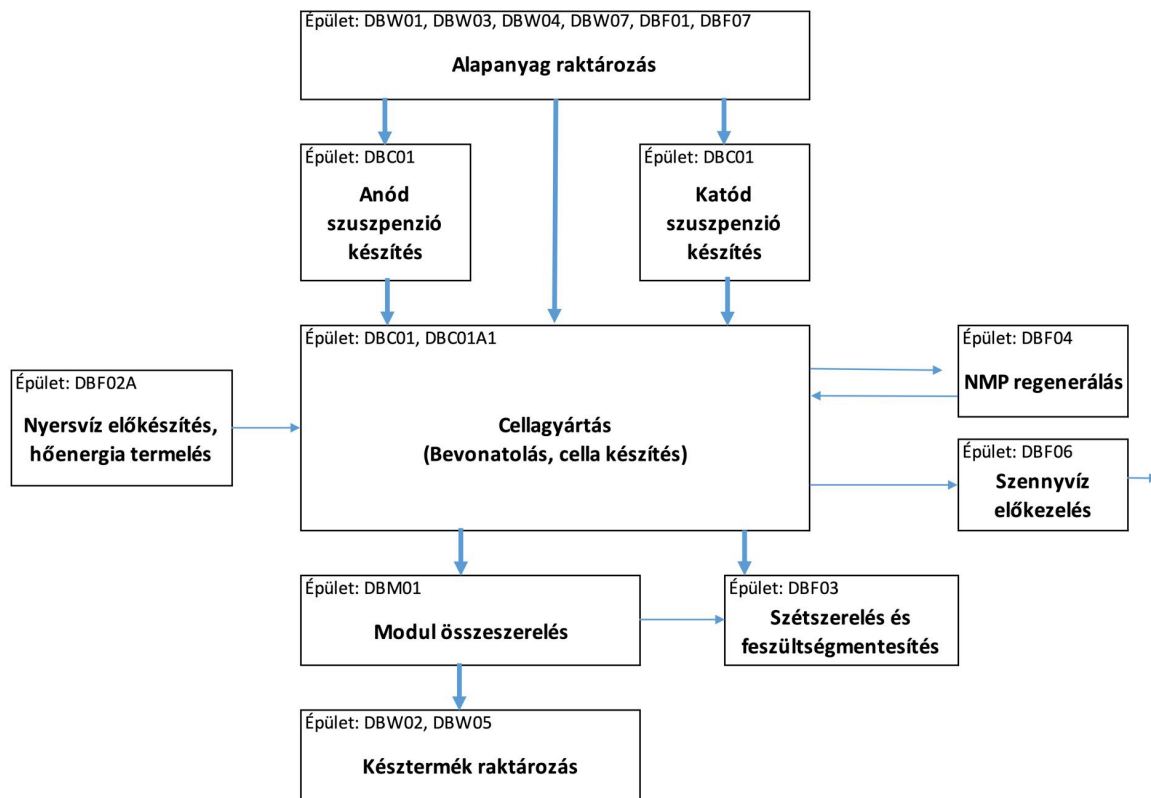
A telephelyen az árubeszállítás 0-24 órás munkarend szerint zajlik. A dolgozók munkahelyre történő bejutása busszal és személyautókkal történik. A telephelyen egyidejűleg 2700 fő munkavégzése várható. Az irodai dolgozók 8.00 – 16.30, a műszakban dolgozók 6.00-14.00., 14.00-22.00., 22.00-6.00. beosztás szerint dolgoznak. A tervezett üzem déli oldalán összesen 566 db parkolóhely kerül kialakításra. A dolgozói buszjárat parkolására összesen 44 db parkoló készül. További 99 db teherautó parkolót terveznek kialakítani. Üzemelés során a tervezett üzem keleti oldalán 7 teherautó, délnyugati és északnyugati oldalán pedig 14-14 teherautó érkezésére lehet számítani csúcspontban. A tankautóról a lefejtés ebből a célból kialakított lefejtő állásokban flexibilis lefejtő vezetéken keresztül történik. A teherautóról az egységakományok leemelése és a tárolási helyre történő mozgatása elektromos targoncákkal vagy elektromos kézi emelőkkel történik a tervek szerint.

2.6. A technológia bemutatása, a tervezett biztonságot szolgáló berendezések és építmények részletezése

A gyártási technológia lépései:

- Akkumulátor cella gyártás
 - szuszpenzió bekeverés – anód és katód külön
 - bevonatolás, szárítás, préselés, előhasítás, fül kialakítás, hasítás
 - az anód-, a katód- és a szigetelő (szeparátor) fóliák hajtogatása, préselés, hegesztés, csomagolás, szárítás, elektrolit beinjektálás, öregítés, önkisülés
- Modul összeszerelés
 - akkumulátor cellák és más alkatrészek tisztítása, ragasztása, hegesztése, melegítés, hűtés, szigetelési teszt, burkolattal történő ellátás

A technológia áttekintő folyamatábrája:



Technológiai leírás

1. Alapanyag raktározás

A tevékenység végzése során arra törekednek, hogy a telephelyen egyidejűleg a lehető legkisebb mennyiségű anyag kerüljön tárolásra. A telephelyre az alapanyagok beszállítása tehergépjárművel történik. Az alapanyagok beszállítását megfelelő minősítéssel rendelkező alvállalkozó végzi. A veszélyes anyagok beszállítása az ADR szabályozás szerint történik.

2. Akkumulátor cella gyártás

Anód és katód szuszpenzió bekeverése

A cella felület kialakítás folyamata szuszpenzió bekeveréssel kezdődik, amelynek eredményeként, elkülönített gyártósoron létrejön az anód és a katód elektróda szuszpenzió. Mindkét típusú szuszpenzió előállítását keverőtartályokban történik, a meghatározott receptúrák alapján adagolt por állagú szilárd összetevők és folyékony anyagok homogénre történő összekeverésével. A szuszpenziók gyártása során az aktív anyagokat oldószerrel, valamint kötőanyagokkal és adalékanyagokkal keverik össze. Az anód szuszpenzió bután-diol, míg a katód szuszpenzió NMP (N-metil-2-pirrolidon) oldószer bázisú.

Cella felület kialakítása

Az anód- és katód szuszpenzió a bevonatoló gyártósorra kerül. A bevonatolás célja a szuszpenziók felhordása az anód (réz) és katód (alumínium) fém fóliákra. A fém fólia felületére a tekerccsek lecsévézése során juttatják a szuszpenziót.

A szuszpenzióval bevonatolt fóliák egy hosszú, fűtött kemencén haladnak keresztül, a felületre felvitt szuszpenzió száradása érdekében. A szárítási folyamat során három különböző fizikai folyamat megy végbe a víz és oldószer elpárolog és megtörténik a kötőanyag diffúziója és a részecskék ülepedése.

A kiszáritott szuszpenzióval bevont fém fóliák az úgynevezett kalenderező gépbe kerülnek, amely egy görgős hengerekkel működő présgép. A kalenderező gépen áthaladó fóliák préselésével egy meghatározott szuszpenzió sűrűséget érnek el, amellyel növelik a kialakítandó cella energia sűrűségi kapacitását.

A kalenderezést követően a bevonatolt fóliák az előhasító gépre kerülnek, amely beállított szélességű hosszanti szalagokra hasítja az addig eredeti tekerccs szélességben mozgó fóliákat. A hasított keskeny tekerccsek továbbhaladnak a fül-formázó berendezésbe, amely lézer alapú vágással kialakítja a füleket. Az elektródák így kialakított fülei fognak csatlakozni egy vezetőképes fém részhez, amely összeköti az áramgyűjtőt az akkumulátor áramkörével. Az utolsó művelet a cella felület kialakítási folyamatban, a végső hasítás. Itt a kialakított füllel rendelkező fóliákat, a következő gyártási folyamat által megkövetelt végső szélességre hasítják. A hasított végső szalag szélessége meghatározza a kialakítandó cella méretét.

Cella készítés

Az anód-, a katód- és a szigetelő (szeparátor) fóliákat meghatározott rétegszámmal egy kötegben egymásra rétegezik. A szeparátor fólia megakadályozza az anód és a katód fólia fizikai érintkezését. A rétegzett kötegeket préselik, majd röntgensugárral végzett minőségi ellenőrzésnek vetik alá. A katód fül ultrahang hegesztéssel összehegesztésre kerül az alumínium adapterrel, míg az anód fül a réz adapterrel. Az elektróda fülek összehegesztése után történik az adapterek és a cellazárók egymással történő összehegesztése. Ezt követően megtörténik a szigetelő úgynevezett Mylar- fóliába történő csomagolás, majd a becsomagolt tekerccsek alumínium tasakba kerülnek, amely a cella külső tartós és szilárd védelmét képezi.

A dupla héjazatba helyezett cellák egy fedelet (sapkát) kapnak, amelyek a külső alumínium burkolattal összehegesztésre kerülnek. A hegesztés eredményességét, a héjazat tömítettségét hélium gáz használatával ellenőrzik.

A lezárt cella egy vákuum kemencébe kerül a további szárítás érdekében.

Ezután egy adagolótűn keresztül a cellába juttatják az elektrolit folyadék első dózisát. A cellában lévő szuszpenzió elmerül a beinjektált elektrolitban, mialatt a folyadék felszívódik a szuszpenzióban.

Az összes szükséges alkotóelemet tartalmazó cellát elektromos árammal feltöltik. A feltöltés során végbemenő elektrokémiai folyamatok eredményeként gázok és illékony anyagok keletkeznek.

Az első elektromos töltést követően megtörténik a második (végső) elektrolit injektálás a cellába, a megfelelő működéshez szükséges mennyiség elérése érdekében. A végső injektálás után az injektáló tűnyílást lehegesztik. Ezután a tömített cellát szén-dioxid gázzal megtisztítják a rajta maradt elektrolittól.

A tisztítást követi az öregítési (aging) folyamat, amelynek része a cellák pihentetése egy szabályozott, magas hőmérsékletű térben. A magas hőmérséklet felgyorsítja az öregítés folyamatát, ezzel lerövidíti az ahhoz szükséges időt.

A folyamat következő lépése a cellák önkisülési tesztje. A kapacitás és az elektromos teljesítmény teszt után az akkumulátort egy kék színű szigetelő fóliával burkolják, csomagolják és raktárba kerül.

Modul összeszerelés

Az összeszerelés során meghatározott számú cellákból és alkatrészekből (elektromos mag, véglemez, hőszigetelő betét, szigetelő burkolat) álló modul készül. A modulok kerülnek majd közvetlenül beépítésre az elektromos járművekbe, egymással csatlakoztatva.

A modul alkatrészek tisztítása plazmatisztító géppel történik. A tisztítási lépés után történik a ragasztás ragasztógépben, ahol adagolószivattyúk az A és B ragasztó komponensek keverékét juttatják a ragasztandó felületre. Az összeragasztott lemezeket ezután huzalos lézerhegesztéssel összehegesztik.

A folyamat következő lépése a vonalkód készítése lézergravírozással a modul oldallemezén. Miután az utolsó folyamatok szennyeződést okozhatnak a felületeken, az alkatrészeket ismét megtisztítják és hegesztési ellenőrzésen mennek keresztül.

Egy manipulátor (robotkar) megfogja az összehegesztett modult és a fűtőraktárba teszi, nyomás alá helyezi a modul oldalát és oszlopát, és egy bizonyos ideig melegíti, hogy elérje a ragasztó általi kezdeti rögzítés állapotát. Ezt követően a manipulátor megfogja a modult és egy állványra helyezi hűtés céljából.

A következő részfolyamat a kifestésű szigetelési teszt (szigetelési ellenállás teszt). Amikor a modul a helyén van, a szondát lenyomják a pólusoszlophoz, hogy megmérjék a szigetelési ellenállást, a cellafeszültséget és a cella és a modul héja közötti feszültségkülönbséget.

A modul negatív és pozitív pólusait megjelölik. A pólusjelölés után az oszlopvédő burkolatot, a vásárlói címkét, a felső fedőlemezt, a szigetelőfóliát, a kimeneti végek alapjait, a mikanitpapírt, a PC-fóliát és a nagyfeszültségű figyelmeztető címkét a modulra szerelik, majd megtörténik a gyűjtősin felhegesztése is. Az utolsó hegesztési műveletet tisztítás, a hegesztés utáni ellenőrzés és az elektromos teljesítményteszt követi.

A modul-összeállítás végső művelete előtt a modul burkolatot kap és végrehajtanak rajta egy minden irányra kiterjedő méretellenőrzést, 3D/2D kamerával kivitelezve. Végül a modul kimeneti pólusait pólusvédő burkolattal látják el és megméri a modul súlyát.

Kapcsolódó műveletek

1. Szétszerelés és feszültségmentesítés

A tevékenység végzése során azonosított, nem megfelelő minőségű akkumulátorok speciális kezelése szükséges. A nem megfelelő akkumulátorokat alkotóelemeikre szerelik szét: anód, katód, elválasztó film és elektrolit.

A katód fő anyagi összetevője alumínium, illetve lítiumot tartalmazó nikkel-kobalt-magnézium por. Az anódelektrod fő anyagi összetevője réz és grafit, míg az elválasztó film fő alkotórésze pedig polietilén fólia.

A szétszerelési folyamat során az elektrolitot zárt tartályban gyűjtik. A katód- és anód víz hatására spontán égésre hajlamos, ezért ezen hulladék előkezelés nélküli átadása hulladékkezelő cégnek biztonsági kockázatot jelent.

A víz hatására beinduló spontán égési folyamatot – mely hangsúlyozottan nem hulladék ártalmatlanítás céljából, hanem a hasznosítást megelőző előkészítés érdekében történik – ezért ellenőrzött körülmények között, erre a célra kialakított speciális kamrában hajtják végre. A lítium réteg az anódon, katódon és az elválasztó filmen alakulhat ki, így ezen alkotó elemek kerülnek a kamrába.

A kamra alján lévő lamellás légbeömlő biztosítja az oxigént az égéshez. Az égéstermékeket zárt rendszerben porszűrőre, lúgos mosóra és aktívszenes adszorberbe vezetik. A kamrába egyszerre 6 kg hulladékot helyeznek be és vizet permeteznek rá. A spontán égéshez szükséges levegőt alulról vezetik be, míg a füstgázokat a kamra tetején vezetik ki és kezelik. A kezelőrendszer napi feldolgozási kapacitása körülbelül 200-300 kg. Az égést követően visszamaradó hulladék mennyisége 160-240 kg naponta.

A folyamat 15 percig tart, amelynek végén a feszültségmentesített elektróda maradványát veszélyes hulladék gyűjtőhelyen gyűjtik az engedéllyel rendelkező cégnek való átadásig.

2. NMP ellátó rendszer

Az NMP-t, (N-metil-2-pirrolidon) mint megfelelő szerves oldószert cellagyártásnál a katód szuszpenzió előállításához használják. Az akkumulátor gyártási folyamat megfelelő tisztaságú NMP-t igényel.

Az NMP-t kármentős kialakítású tartályokban tárolják. A tartálypark törzsoldat tartállyal (tisztá NMP), szennyezett NMP tartállyal, töltő- és ürítő szivattyúval, tápszivattyúval és hulladékfolyadék-szivattyúval ellátott.

Az NMP-t mágneses szivattyúval szállítják a cella gyártócsarnok (DBC01) katód oldószeres helyiségébe. A katód oldószeres helyiségben egy napi NMP puffertartály van elhelyezve. Az NMP-t a bevonatgyártási folyamatba egy II. fokozatú szivattyúegység szállítja. A puffertartály előtt mágnesszelep, áramlásmérő és szűrő van elhelyezve, és az NMP folyadékszint összekapcsolódik a vezérelt mágnesszeleppel. Amikor az NMP a puffertartályban eléri az alsó folyadékszint határértéket, a szelep kinyílik és az NMP folyadékot a puffertartályba juttatja. Amikor az NMP folyadék szintje a puffertartályban eléri a felső határt, a mágnesszelep zár és az NMP folyadékellátás leáll. Az NMP puffertartály rozsdamentes acélból készül, és nitrogéngázzal kell lezárni.

Az NMP tartályparkban rozsdamentes acél tartályokat telepítenek a tiszta NMP részére és a szennyezett NMP-nek is. A tartályokat kármentőben helyezik el.

A szivattyúegységek az elektróda hegesztő és modul műhely (DBC01A1) és a cella gyártócsarnok (DBC01) területét független csöveken keresztül látják el.

3. NMP regeneráló rendszer

Az NMP regeneráló rendszer használatba vétele 2025. év végén várható. A regeneráló rendszer kiépítéséig más piaci szereplő végzi ezen anyag újrahasználatra történő előkészítését. Az NMP a bevonatolási eljárás során vízzel és egyéb anyaggal szennyeződik, amelyektől desztillációval eltávolítható, így oldószerként a gyártási folyamatban ismételtelen felhasználható.

A tervezett két-oszlopos NMP desztillációs rendszer működése a következő:

Az első oszlop desztillátumként eltávolítja a vizet és koncentrált NMP folyadékáramot juttat a második oszlopba. A második oszlop elválasztja az NMP-t az esetlegesen nehézfém szennyeződésektől. Az oszlop tetejéről származó NMP gőzt egy oszlopra szerelt felső kondenzátorban kondenzálják. A kondenzált NMP egy részét visszavezetik az oszlop tetejére, míg a folyadék fennmaradó része az NMP folyadéktovábbító tartályba áramlik. Innen az NMP továbbító szivattyú szivattyúzza a végső tárolóba.

A tisztítóoszlop aljáról kis mennyiségű hulladék folyadékáramot (amely várhatóan NMP-ből és nem illékony szennyeződésekből áll) az alsó hűtőben lehűtik és egy tartályba szivattyúzzák.

4. Elektrolit ellátó rendszer

Az elektrolit egy aktív közeg a cellában, amely szerves oldószerben oldott lítiumsót tartalmaz. A lítium-ionok állandó aktív szerepet töltenek be a cella működése során. Az elektrolitot a cellagyártási folyamat során használják fel, amikor a fizikailag kész, de még nyitott cellába fecskendezik a végső lezárás és elektromos töltés előtt.

A technológiához szükséges elektrolitot nem a telephelyen állítják elő, azt tankautókkal szállítják be és a kármentővel ellátott elektrolit tartályparkban tárolják felhasználásig.

A cellagyártás elektrolit-ellátása egy különálló épület, az elektrolit tartálypark és szivattyúház (DBF07) területéről történik. Az elektrolitot zárt csőhálózaton keresztül, nitrogén általi túlnyomásos módszerrel működő szivattyúkkal szállítják a cellagyártás primer és szekunder befecskendező gépeihez.

5. Energia-ellátás

A telephely földgáz fogyasztása évszaktól függően 10 000 – 12 500 m³/óra. Az energiaellátáshoz szükséges földgáztüzelésű kazánok, illetve a kapcsolódó vízkezelő rendszerek a DBF02A épületben kerülnek telepítésre.

A telephely földgázzal történő ellátása az ipari park vezetékeről a telekhatáron található V30101 szelepen keresztül történik. A vezeték DN300 méretű, csatlakozási nyomás 2,5 bar. Az épületek megtáplálása föld alatti részen PE, föld feletti részen pedig acél gázvezetéseken keresztül történik.

A telephely hőenergia ellátását 4 db egyenként 17,5 MW névleges bemenő hőteljesítményű gázkazán (hőátadó közeg: termoolaj) és 6 db egyenként 17,5 MW névleges bemenő hőteljesítményű földgáztüzelésű gőzkazán biztosítja.

A hőközlő olajrendszert az elektróda bevonatoláshoz használják a gyártóüzemben. A kazánok tüzelőanyaga földgáz. A hőközlő olaj keringtetését a létesítmény ellátó helyiségben (DBF02A) telepített keringtető szivattyú biztosítja.

A telephelyen gőzhálózattal történik a párátlanító egységek, légkezelő egységek és az NMP visszanyerő rendszerek kiszolgálása. A termelő üzemrészek, valamint minden épület fűtési igényét is a gőzhálózat látja el. A klíma párátlanítóhoz és a technológiai légkezelőkhöz 0,4 MPa telített gőzre van szükség. A gőzellátást a Kiszolgáló épület üzemrészben található gőzkazán biztosítja, a gőz fővezeték nyomáscsökkentőkkel csatlakozik a gőzfogyasztási pontokhoz. A szállított gőz telített, 0,6 MPa nyomású és nyomását használat előtt 0,4 MPa-ra csökkentik. A kondenzátum visszanyerése a különböző zónákban elhelyezett mechanikus kondenzvíz-visszanyerő egységekkel történik. A visszanyerő egységek légtelenítő csöveit biztonságos szabad térbe vezetik.

A gőz, mint fűtési hőforrás, a fűtést igénylő épületekbe telepített lemezes hőcserélőkben lévő víznek adja át energiáját. A meleg vizet a fűtőberendezésekhez, például a fan-coil egységekhez juttatják. A visszanyert kondenzátumot kondenzvíz szivattyúk szállítják vissza az épületbe telepített vízkezelő rendszerhez.

6. Villamos energia-ellátás

A telephely villamos energiaigénye kb. 640 GWh/év. A villamos alállomás feladata a telephelyre érkező nagy vagy középfeszültségű áram kiefeszülésre történő átalakítása. A transzformált áramot a telephely belső elektromos hálózat rendszerén keresztül a fogyasztókhoz vezetik.

A villamos energia-ellátás földkábeles nagyfeszültségű megtáplálással történik, épületen kívüli 132/22 kV-os alállomással, amelyről két 22 kV-os leágazást létesítenek.

Az épületen belül kialakításra kerülnek a transzformátorok kapcsolóterei és a vezénylő. Az épületnek a menekülési utak biztosítása céljából három bejárata van, melyek az épület különböző térrészein áthaladva biztosítanak biztonságos kijutást. Az épület helyiségei a 132 kV-os szabadtérre való bejutás nélkül megközelíthetőek. Az olajszigetelésű transzformátorokat vízzáró kármentőkben helyezik el, amelyek a transzformátor meghibásodása esetén kifolyó olaj elszivárgását megakadályozzák, így alkalmasak a beépítésre kerülő legnagyobb transzformátor teljes olajmennyiség környezetbe jutásának megakadályozására.

7. Vészhelyzeti energia- ellátás

A normál villamosenergia-ellátás kiesése esetére rendelkezésre fog állni egy vészhelyzeti 1000 kW-os dízel generátor egység a tűzivíz szivattyú állomás vészhelyzeti tápellátásaként. Amennyiben egyidejűleg mindkét külső vonalról az áramellátás megszakad a készenléti dízelgenerátor automatikusan elindul és 30 másodpercen belül automatikusan csatlakozik a vészhelyzeti áramellátó rendszerhez. Ezzel az informatikai gépterem fontos fogyasztóinak villamos energia ellátása biztosított.

A generátor egység üzemanyaga dízelolaj. A DBF08 épület tűzivíz szivattyúház dízelgenerátor helyiségében található az 1 m³-es olajtartály és a napi olajtartály. A dízel generátor üzemanyagtartály feltöltésének gyakorisága (teherautó tartály lefejtése) max. 5 alkalom/év, amellyel az időszakos tesztelek alkalmával elfogyasztott üzemanyag pótlása történik. Az olajtároló kapacitása 8 óra üzemidőt biztosít az egység számára. A dízel generátor kipufogócsövének kivezetése a tetőn történik.

Tervezett épületek jele és megnevezése

Épület jele	Megnevezés
Alapanyag raktározás	
DBW01	Nyersanyag raktár 1.
DBW03	Nyersanyag raktár 2.
DBW04	Nyersanyag raktár 3.
DBW07	Veszélyes anyag tároló
DBF01	NMP tartály és szivattyúház
DBF07	Elektrolit tartálypark és szivattyútelep
Akkumulátor cella gyártás	
DBC01	Cella gyártócsarnok
DBC01A1	Elektróda hegesztő üzem
Modul összeszerelés	
DBM01	Modul összeszerelő üzem
Késztermékek tárolása	
DBW02	Késztermék raktár 1.
DBW05	Késztermék raktár 2.
Kiszolgáló tevékenységek	
DBF02A	Kazánház és vízkezelő épület
DBF03	Akkumulátor szétszerelő és feszültség mentesítő
DBF04	NMP-regeneráló
DBF06	Szennyvíztisztító
DBF08	Tűzivíz szivattyú állomás
DBF09	Mosó helyiség
DBT01	Karbantartó épület
DBT02	Minőségellenőrző labor
DBW06	Hulladék üzemi gyűjtőhely
DBF10	Villamos alállomás
Szociális típusú létesítmények	

DBA01	Irodaház
DBD01	Üzemi konyha és étkező
GH1	Főporta 1
GH2	Teherporta 2
GH3	Teherporta 3
GH4	Teherporta 4
MC1-MC8	Logisztikai összekötő épületrészek 1-8.

Tárolótartályok tárolásának helye

Megnevezés	Tárolt anyag megnevezése	EOV X	EOV Y	Műszaki védelem módja
NMP tárolóhely	NMP (N-metil-2-pirrolidon)	238923	844224	Épületen (DBF01) belüli tárolás. A tartályok rozsdamentes acélból készülnek. A folyadékszint mérése automatizált, túltöltés elleni védelemmel ellátott. A tartályok vízzáró és vegyszerálló beton kármentőben vannak elhelyezve. A kármentő térfogata minimum 500 m ³ .
Bután-diol tárolóhelyiség	bután-diol	238914	844385	Épületen (DBW01) belüli tárolás. A tárolás 200 l-es hordókban, kármentőtálcán történik.
Elektrolit tároló épület tartályok 1.	Elektrolit (dimetil-karbonát, metil-etil-karbonát)	238934	843694	Épületen (DBF07) belüli tárolás. A tartályok rozsdamentes acélból készülnek. A folyadékszint mérése automatizált, túltöltés elleni védelemmel ellátott. A tartályok vízzáró és vegyszerálló beton kármentőben vannak elhelyezve. A kármentő térfogata minimum 25 m ³ .
Elektrolit tároló épület tartályok 2.	Elektrolit (dimetil-karbonát, metil-etil-karbonát)			
Elektrolit tároló épület tartályok 3.	DEC (dietil-karbonát)			
Elektrolit tároló épület tartályok 4.	Elektrolit (dimetil-karbonát, metil-etil-karbonát)			
Termoolaj tároló	Szintetikus termoolaj	238936	844021	Épületen (DBF02A) belüli tárolás. A tartályok vízzáró és vegyszerálló beton kármentőben vannak elhelyezve. A kármentő térfogata minimum 60 m ³ .

A tartályok anyaga magas minőségű rozsdamentes acél és valamennyi szivárgásjelző szenzorral ellátott. A tartályokat kármentőben helyezik el, amelyek a tárolt anyag vegyi tulajdonságainak ellenálló bevonatot kapnak és térfogatuk nagyobb, mint a kármentőben telepített legnagyobb tartály térfogata. A beszállított anyagok átféjtését a berendezések mellett cseppfogó tálca alkalmazásával végzik. A tárolt anyag technológiába juttatása (szivattyúzása) közvetlenül zárt vezetékrendszeren keresztül történik, köztes tárolási helyek nem kerülnek kialakításra. A tartályok szintjét szenzorok ellenőrzik, így a túl magas töltöttségi szint esetén az automatika megakadályozza a tartályok túltöltését.

A biztonságot szolgáló berendezések, építmények

A meghibásodások és a rendeltetészerű működéstől való eltérések esetén a beavatkozásokra vonatkozó összes előírást a vállalati riasztási és veszélyelhárítási terv (Company Alarm and Hazard Prevention Plan - CAHPP) rögzíti majd. Ezt a dokumentumot rendszeresen ellenőrzik és szükség esetén frissítik. A balesetmegelőző és hatáskorlátozó intézkedések tervezése, végrehajtása és tesztelése a biztonságtechnika korszerűségének megfelelően, veszélyelemzés és kockázatértékelés eredményeként történik. Az üzembe helyezés idejére elkészül a belső riasztási és veszélyhelyzeti intézkedési terv (Internal Alarm and Emergency Response Plan - IAERP). Ez tartalmazza a szisztematikus elemzés eredményeként azonosított, előre látható veszélyhelyzetekre vonatkozó összes intézkedést. Az IAGAP tartalmazza majd ezen tervek tesztelésére és felülvizsgálatára vonatkozó előírásokat is. Összességében így lesz biztosítva, hogy minden elképzelhető üzemzavar és baleset esetén megfelelő intézkedést meg lehessen tenni.

Az üzemi terület egyes részei önálló folyamatirányító rendszerrel rendelkeznek majd. A folyamatirányító rendszer egyértelmű kapcsolatot valósít meg a tervezett működést biztosító mérési-, és szabályozási technológia és az egyes biztonsági funkciókat ellátó berendezések között. A biztonság szempontjából kiemelt rendszerek és rendszerelemek felügyelete az épületirányítási rendszeren keresztül történik, amely minden detektált hibáról a készenléti telefonokon keresztül rövid üzenet formájában (SMS) küld értesítést. Ez egyben az épület műszaki berendezéseinek felügyeletét és vezérlését is szolgálja. A csatlakoztatott fűtési, szellőztetési, anyagellátási stb. rendszerek az adatátviteli hálózaton keresztül kommunikálnak egy központi vezérlőközponttal, amelyben ezeknek a rendszereknek az állapota vizuálisan is megjeleníthető.

Ez a rendszer kezeli a kritikus energia- és anyagáramok kapcsolását és leállítását meghatározott biztonsági logika szerint. Ez a biztonsági logika olyan módon fog működni, hogy meghibásodás esetén a megfelelő rendszerek automatikusan aktiválódnak vagy deaktiválódnak és a kezelőket megfelelő jelzésekkel értesítse.

A szellőzőrendszer ventilátorai és csappantyúi a robbanásveszély elhárítása céljából biztonsági védelmi logikához lesznek kötve. Tűz esetén a légáramlást le lehet állítani vagy – veszélyhelyzeti füst elszíváshoz - a biztonsági logika szerint el lehet indítani. Az anyagellátás szivattyúi és szelepei, az ellátó rendszerek szivárgásérzékelői, valamint a csövezetékek és szelepdobozok vezérlése és felügyelete közvetlenül a biztonsági PLC-n keresztül történik.

A szennyvíz kezelő rendszer szivattyúit és szelepeit helyi rendszerek vezérlik, a csoportos hibaüzeneteket a biztonsági PLC-re továbbítják. A szennyvíz fogadó puffertartályok szintérzékelői szintén kapcsolódnak a biztonsági PLC-hez, így a szennyvíz kezelő rendszer meghibásodása miatti visszafolyás esetén a technológiai egységek leállíthatók.

A telephelyi technológia kialakítására általánosságban az alábbiak jellemzők:

- épületen kívül kettős falú csőben történik a csövezetékes anyagszállítás,
- tankautó lefejtő helyeken gyűjtőaknák vannak,
- szennyezett folyadékokat, hulladékvizet csatornarendszerben gyűjtik, ellenőrzik, előkezelik,
- épületeken belüli helyiségek padlózata szivárgás álló, az esetlegesen kikerülő folyadék talajba szivárgását megakadályozza,
- padlózat lejtés iránya biztosítja, hogy az esetlegesen kikerülő folyadék ne tudjon a kültérre kerülni az ajtónyílásokon.

2.6. A létesítmény légszennyező pontforrásainak EOY koordinátái

Pontforrás jele	Pontforrás megnevezése	EOV X	EOV Y
P1	Tisztító helyiség elszívás	238875	843665
P2	Vákuumszivattyú kibocsátása	238869	843737
P3	Cella összeszerelő elszívóernyő 1.	238858	843910
P4	Cella összeszerelő elszívóernyő 2.	238856	843955
P5	Cella összeszerelő elszívóernyő 3.	238856	843962
P6	Porelszívó 1.	238878	844040
P7	Porelszívó 2.	238876	844104
P8	Keverő elszívóernyő 1.	238870	844290
P9	Tisztító helyiség elszívó	238729	843646
P10	Szárító porelszívója	238740	843646
P11	Injektáló egység elszívó 1.	238740	843681
P12	Injektáló egység elszívó 2.	238738	843739
P13	Szennyvíz előkezelő elszívó	239024	843639
P14	Tisztatér vákuum elszívó	238732	843895
P15	Cella összeszerelő elszívóernyő 4.	238728	843895
P16	Cella összeszerelő elszívóernyő 5.	238730	843963
P17	Porelszívó 3.	238705	844034
P18	Porelszívó 4.	238703	844098
P19	Bevonatolás (katód)	238698	844218
P20	Keverő elszívóernyő 1.	238696	844284
P21	Tekerceselő 1.	238847	843468
P22	Tekerceselő 2.	238832	843468
P23	Tekerceselő 3.	238786	843466
P24	Tekerceselő 4.	238771	843465
P25	Minőségellenőrző labor	238952	843548
P26	Elektrolit szivattyú elszívás	238927	843729
P27	Elektrolit gázkezelő egység	238943	843896
P28	Feszültségmentesítő egység	238988	843916
P29	Szükségáramforrás	239010	843510
P30	Kazán kémény 1.	238920	844058
P31	Kazán kémény 2.	238920	844067
P32	Kazán kémény 3.	238920	844075
P33	Kazán kémény 4.	238919	844084
P34	Kazán kémény 5.	238919	844092
P35	Kazán kémény 6.	238919	844101
P36	Kazán kémény 7.	238946	844135
P37	Kazán kémény 8.	238936	844135
P38	Kazán kémény 9.	238926	844134
P39	Kazán kémény 10.	238917	844134
P40	NMP tartály szivattyú	238978	844248
P41	NMP desztilláló egység	238919	844246
P42	Bevonatolás (anód)	238873	844224
P43	Modul összeszerelés elszívás 1.	238623	843602
P44	Modul összeszerelés elszívás 2.	238616	843602
P45	Üzemi konyha elszívás	238660	843967
P46	Ragasztó helyiség	238610	844173
P47	Elektróda hegesztő 1.	238659	844319
P48	Elektróda hegesztő 2.	238605	844317
P49	Elektróda hegesztő 3.	238633	844318

3. Környezetvédelmi előírások, feltételek

Az engedélyes köteles az engedélyezett tevékenységet az alábbiakban leírt feltételek és intézkedések szerint végezni a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülése, megelőzése vagy csökkentése érdekében:

3.1. Földtani közeg védelme

3.1.1. Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása iránti kérelemhez mellékelt dokumentációban (a továbbiakban: hatástanulmány) foglalt, a földtani közeg minőségének védelmét szolgáló javaslatokat az építési munkák során és az üzemelés idején az alábbiak szerint be kell tartani.

3.1.1.1. Építési munkák során

- a) A kivitelezésben csak olyan szállítójárművek és munkagépek használhatók, amelyek érvényes műszaki dokumentumokkal rendelkeznek.
- b) Az építési területen a munkagépek üzemanyaggal történő feltöltése csak kármentővel rendelkező konténerkúttal történhet. A tankolóteret megfelelő méretű és kialakítású műszaki eszközökkel (pl. geotextiliával, ideiglenes, olajzáró és olajálló kármentővel) kell kialakítani.
- c) A munkagépek javítását a beruházási helyszínen kívül, szakműhelyben kell végezni.
- d) Amennyiben a gépek meghibásodásából, vagy egyéb okból a földtani közeg szennyezése következik be, úgy a szennyezés megszüntetéséről, a kárelhárításról, (szennyező anyagokat közvetlenül a szennyezett talajjal együtt, esetleg felitató anyag használatával össze kell gyűjteni), valamint az összegyűjtött szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról azonnal gondoskodni kell.
- e) Amennyiben a káresemény, rendkívüli esemény beavatkozást igényel, abban az esetben haladéktalanul értesíteni kell a környezetvédelmi hatóságot és a területi vízügyi hatóságot.

3.1.1.2. Üzemelés ideje alatt

A földtani közeg minőségére veszélyt jelentő vegyszereket/anyagokat az engedélyes csak az azok tárolása céljából kialakított épületeken belül tárolhatja az alábbiak szerint:

- a) N-metil-2-pirrolidon (NMP) és elektrolitok:
 - A tartályok rozsdamentes acélból készüljenek.
 - Minden tartálynál automatizált folyadékszint mérést és túltöltés elleni védelmet kell alkalmazni.
 - A tartályokat folyadékzáró és vegyszerálló beton kármentőben kell elhelyezni. NMP esetében a kármentő rétegrendjébe rozsdamentes acélt is be kell építeni.
 - A kármentő térfogata NMP tárolás esetében legalább 500 m³, elektrolitok esetében legalább 25 m³ legyen.
- b) Bután-diol
 - A tárolás (200 l-es) zárt hordókban, kármentő tálcán történhet.
- c) Szintetikus termoolaj
 - A tartályokat vízzáró és olajálló beton kármentőben kell elhelyezni.
 - A kármentő térfogata legalább 60 m³ legyen.

3.1.2. Amennyiben az építési munkák, vagy a gyártási tevékenység során, illetve a tevékenység felhagyása során szennyezett földtani közeget találnak, abban az esetben haladéktalanul értesíteni kell a vízvédelmi hatóságot, valamint a környezetvédelmi hatóságot.

- 3.1.3. A tevékenység végzése során különös figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagot tartalmazó anyag ne jusson a földtani közegbe, ezért az alapanyagokkal, a termékekkel és a hulladékokkal végzett tevékenységek (különösen azok tárolása, kezelése, szállítása, stb.), valamint a gyártási technológia és az ahhoz kapcsolódó műveletek során fokozott figyelmet kell fordítani a technológiai fegyelem betartására, betartatására, illetve a földtani közeg védelmi intézkedésekre, a műszaki védelem meglétére, védelmi képességének folyamatos megővására.
- 3.1.4. A földtani közeg esetleges szennyeződése esetén a szükséges beavatkozásokat (pl. kárelhárítás) úgy kell elvégezni, hogy lehetőség szerint az eredeti állapot visszaálljon, illetve a maradék terhelés mértéke ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet (a továbbiakban: Favhér.) 1. és 3. mellékletében megállapított (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- 3.1.5. Azon épületek talajon fekvő padozatának a rétegrendjébe, amelyekben bármilyen módon a Favir. 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagokat (vegyi anyagokat) tárolnak vagy használnak, megfelelő teherbírású, (a vegyi anyag tárolás és használat helyén) legalább 40 cm vastag – a betontervezés és a statikai méretezés során a legszigorúbb vízzárósági környezeti osztályúra és repedésmentességűre tervezett/méretezett – vízzáró aljzatbetont (vasbetont, szálerősítésű betont), valamint vegyszerálló és folyadékzáró – a határoló szerkezetekre is felnyúló, „teknőszerűen” kialakított – HDPE fóliaréteget kell beépíteni úgy, hogy azok együttesen alkalmasak legyenek tartós, biztonságos műszaki védelmi funkció ellátására. A padozat felületét a tárolt/használt vegyi anyagok mechanikai és kémiai hatásainak ellenálló bevonattal kell ellátni. Az NMP-vel való érintkezés eshetőségekor rozsdamentes acél felületeket kell kialakítani.
A padozatok dilatációját, valamint a határoló épületszerkezetekkel (pl. falakkal, áttörésekkel) való kapcsolatát a folyadékzáróság (szivárgásmentesség), vegyszerállóság és a mechanikai hatásokkal szembeni sérülésmentesség szem előtt tartásával kell megtervezni, megvalósítani és üzemeltetni.
- 3.1.6. A Hulladék üzemi gyűjtőhely elnevezésű épület, valamint az Akkumulátor szétszerelő és feszültség mentesítő elnevezésű épületben hulladék tárolóhelyként kijelölésre kerülő épületrész padozatának szigetelési rendszerét az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet) 2. melléklet 1.2.2. pontjában szereplő 3. táblázatban foglaltaknak mindenben megfelelő kialakítással kell megtervezni, megvalósítani és üzemeltetni – az 1.2.6. pontban foglalt kivételek figyelembevételével – beleértve a szivárgó rendszert és az az alatti szigetelő réteget is.
- 3.1.7. A földtani közeg minőségének védelme érdekében az olyan raktározást, gyártást, összeszerelést, tárolást és a kiszolgáló tevékenységeket szolgáló épületek talajon fekvő padozatának a rétegrendjében, melyben a földtani közeg minőségére nézve szennyező anyagokat tárolnak és/vagy használnak – ellentétben a benyújtott hatástanulmány 6.3. pontjában ismertetett rétegrendekkel – a megerősített beton padlólemez vastagsága nem lehet 40 cm-nél vékonyabb, amennyiben az alatt csupán ágyazat (kavics, zúzottkő, stb.) kerül beépítésre. A padlólemez vastagságát és egyéb jellemzőit a rendelkező rész 3.1.5. pontban foglalt feltételek betartásával kell meghatározni és kialakítani. Nem megengedett a nulla vastagságú padlóborítás, amennyiben az a műszaki védelem részét képezi.
A kivitelezés során az építmények és egyéb műtárgyak műszaki védelmének (rétegrendjének) kialakítását minden egyes építmény és réteg esetében (beleértve a rendelkező rész 3.1.5.

pontban foglaltakat is) fényképfelvételekkel, beazonosíthatóan dokumentálni kell. A felvételeket minden egyes létesítmény aljzata/padozata felső rétegének elkészültét követően haladéktalanul meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére.

3.1.8. A földtani közeg minőségének védelme érdekében a Favir. szerinti szennyezőanyag (vagy azt tartalmazó anyag, termék, hulladék, stb.), valamint a csapadékvíz és a szennyvíz gyűjtésére, (elő)tisztítására, elvezetésére és/vagy tározására szolgáló

a) földfelszín feletti műtárgyakat, építményeket, berendezéseket szemrevételezéssel legalább évente,

b) földfelszín (vagy részben földfelszín) alatti csatornákat, vezetékeket, műtárgyakat, tározókat, berendezéseket víztartási-, vízzárósági-, illetve nyomáspróbával legalább 3 évenként

rendszeresen ellenőrizni kell. Az esetleges szivárgást, elfolyást okozó hibákat haladéktalanul el kell hárítani. Az ellenőrzések megtörténtét, eredményét, valamint a javításokat naplózni kell, és a hatósági ellenőrzések során be kell mutatni. A földfelszín (vagy részben földfelszín) alatti létesítmények fentiek szerinti vizsgálati jegyzőkönyveit, az eredmények kiértékelését, az elvégzett, vagy szükséges helyreállítási munkák ismertetését a Khvr. 20/A. § (4) bekezdése szerinti időközönként esedékes felülvizsgálati dokumentációkban is szerepeltetni kell.

Amennyiben a fenti vizsgálatok előírt időközönkénti elvégzése elháríthatatlan, a termelést ellehetetlenítő akadályba ütközik, úgy

- a vizsgálatok indokolt esetben a fentiekben előírtaktól (legfeljebb fél évvel) eltérő időközökben is elvégezhetők, de törekedni kell az előírt időközök nagyságrendjének betartására;
- folyamatos üzem esetén a karbantartási szünet, vagy egyéb ok miatti leállás idején kell elvégezni a vizsgálatokat;
- leállás, vagy egyéb termelési szünet hiányában az előírt vizsgálatokat helyettesítő, de azokkal egyenértékű eredményt adó módszerrel (pl. kamerás vizsgálat) kell meggyőződni a létesítmények műszaki védelmi képességéről.

Ha az előírt vizsgálatok a meghatározott időben nem végezhetők el, azok okát – az adott vizsgálatra előírt időpontban – naplózni kell, és egyben rögzíteni kell a vizsgálat (vagy az azt helyettesítő ellenőrzés) várható időpontját is.

Földtani közeg monitoring

3.1.9. A telephelyen folyó tevékenység földtani közegre gyakorolt hatásának pontos megítélése érdekében engedélyesnek monitoringot kell végeznie évenkénti gyakorisággal, az alábbiak szerint.

3.1.9.1. Földtani közeg mintavételi helyek:

- a) a tervezett felszín alatti víz monitoring kutak (TH1-TH2, T1-T10) legfeljebb 10 méteres környezetében, (minden évben lehetőség szerint azonos helyen, de nem az előző furatokból)
- b) a T1-T6 monitoring kutak vonalán közvetlenül a jelen engedélyezés tárgyát képező gyárterület K-i és a Ny-i telekhatára mellett,
- c) a jelen engedélyezés tárgyát képező gyárterület DK-i és ÉK-i sarkában közvetlenül a telekhatár mellett,
- d) a csapadékvíz csatornarendszer üledékéből, legalább a három leghosszabb csatorna mindegyikének közvetlenül a torkolata előtti szakaszán, egy-egy üledékminta,
- e) a csapadékvíz csatornarendszeren üzemelő olajfogók iszapjából (amennyiben keletkezik iszap, üledék),

- f) csapadékvíz puffertározó mederüledékéből a befolyási pont(ok) közelében és az attól legtávolabbi ponton vett üledékminta.

A földtani közeg mintázása céljából létesített furatokat a mintavételt követően, haladéktalanul el kell tömedékelni úgy, hogy azokon át a felszín alatti térbe szennyező anyag (a csapadék közvetítése útján, és egyéb módon) ne juthasson.

3.1.9.2. Földtani közeg mintavételi mélységek

A 3.1.9.1. a)-c) pontok szerinti mintavételi helyeken:

- a) felszíni (0,0 – 0,2 m mélységek között vett) földtani közeg minta,
- b) felszín közeli, 0,4 – 0,5 m mélységből vett földtani közeg minta,
- c) közvetlenül a talajvízszint fölötti kapilláris zónából vett földtani közeg minta.

A 3.1.9.1. d)-f) pontok szerinti mintavételi helyeken az ott meghatározottak szerint, az üledék teljes vastagságából kell a mintát venni.

3.1.9.3. Vizsgálendő szennyezőanyagok évenkénti gyakorisággal

a) felszíni (0,0 – 0,2 m mélységből vett) földtani közeg minta esetében:

- lítium
- NMP (N-metil-2-pirrolidon)
- alumínium
- TPH (Összes alifás szénhidrogén C5–C40)
- nikkkel
- mangán
- réz
- kobalt
- fluorid

b) A 3.1.9.1. a)-c) pontok szerinti mintavételi helyek felszín közeli, 0,4 – 0,5 m mélységből vett földtani közeg mintái, valamint közvetlenül a talajvízszint fölötti kapilláris zónából vett földtani közeg mintái esetében:

- lítium
- NMP (N-metil-2-pirrolidon)
- alumínium
- TPH (Összes alifás szénhidrogén C5–C40)
- nikkkel
- mangán
- réz
- kobalt
- fluorid
- vezetőképesség
- ammónia
- nitrit
- nitrát

c) A 3.1.9.1. d)-f) pontok szerinti mintavételi helyekről származó üledék és iszap minták esetében:

- lítium
- NMP (N-metil-2-pirrolidon)
- alumínium
- TPH (Összes alifás szénhidrogén C5–C40)
- nikkkel
- mangán
- réz

- kobalt
- fluorid

3.1.9.4. Mintavételre, analitikai vizsgálatra és a vizsgálati eredményekre vonatkozó előírások

- a) A földtani közeg monitoring során a mintavételeket és a minták analitikai vizsgálatát csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált laboratórium végezheti. A mintavétel és az analitikai vizsgálatok során be kell tartani a vonatkozó szabványokban, akkreditációs kézikönyvekben, valamint a Favhér. 4. mellékletében foglalt előírásokat.
- b) A minta előkészítést – a vizsgálati eredmények helyes értékelése érdekében – előzőek mellett az alapállapot-jelentés során figyelembe vett minta előkészítési móddal azonos szempontok szerint kell végezni.
- c) A földtani közeg monitoring során nyert vizsgálati eredményeket – a mintavételi jegyzőkönyvekkel és a vizsgálati módszereket is tartalmazó laboratóriumi vizsgálati eredményekkel (jegyzőkönyvekkel) együtt – a Favhér. előírásai alapján (a korábbi eredményekkel együtt) értékelve legkésőbb a tárgyévet követő év március 10. napjáig be kell nyújtani a környezetvédelmi hatóság részére. Amelyik vizsgálandó szennyezőanyagra vonatkozóan a Favhér. nem tartalmaz (B) szennyezettségi határértéket, annak a koncentráció változás tendenciáját kell bemutatni a vizsgálati eredmények értékelése során.

A földtani közeg vizsgálati eredmények értékelését az egységes környezethasználati engedély Khvr. 20/A. § (4) bekezdése szerinti időközönként esedékes felülvizsgálataiban, illetve a földtani közeget is érintő esetleges módosítás iránti kérelemben is szerepeltetni kell.

3.1.9.5. A földtani közeg monitoring első alkalommal történő elvégzésének, és az az alapján készült kielemezett vizsgálati eredmények bemutatásának határideje a levegővédelmi próbaüzem befejezését követően legkésőbb 2 hónap.

3.1.10. A tevékenység (beleértve az alapanyagok szállítását és tárolását is, valamint a próbaüzemet) megkezdése előtt – a végleges, rendezett terepszint kialakítását követően, mely már nem kerül változtatásra, bolygatásra – a 3.1.9.1. a)-c) pontokban megjelölt monitoring pontokon az alábbi mélységközökből vett földtani közeg minták NMP, lítium, alumínium és mangán tartalmát meg kell határozni az alapállapot-jelentésben ismertetett feltárási (minta előkészítési) és vizsgálati módszerekkel:

- a) felszíni (0,0 – 0,2 m) mélységből vett földtani közeg minta,
- b) felszín közeli, 0,4 – 0,5 m mélységből vett földtani közeg minta,
- c) a természetes településű (bolygatatlan) földtani közeg felső szintje alatti 0,2 m-es rétegből vett földtani közeg minta.

Amennyiben valamely monitoring ponton a fenti a) és/vagy b) pontokban leírt mélységben vett földtani közeg minta a természetes településű (bolygatatlan) földtani közeg felső szintje alatti rétegből származik, úgy értelemszerűen a c) pont szerinti mintavétel és vizsgálat elmarad.

Üzemi Kárelhárítási Terv

3.1.11. Az engedélyezett tevékenység a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kár.) 6. § (3) bekezdése és 2. számú mellékletének 1.1. és 12. pontjai értelmében üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezett. Az üzemi kárelhárítási tervet első alkalommal a tevékenység megkezdése előtt legalább 60 nappal kell benyújtani. A Kár. 7. § (3) bekezdésében foglalt jogosultsággal rendelkező szakértő által készített üzemi kárelhárítási tervet a Kár. 1. számú mellékletének megfelelő tartalommal kell dokumentálni, és az elektronikus ügyintézés szabályainak

megfelelően megküldeni a jóváhagyást végző környezetvédelmi hatóságnak, valamint a Kár. 7. § (2) bekezdése szerint érintett szervezeteknek.

- 3.1.12. Az engedélyes köteles a jóváhagyott üzemi kárelhárítási terv adatainak folyamatos vezetéséről, az adatokban bekövetkezett változás rögzítéséről, átvezetéséről, illetve a terv ezzel összefüggő felülvizsgálatáról gondoskodni. A változásokról a környezetvédelmi hatóságot 30 napon belül írásban értesítenie kell. A terv jóváhagyása óta bekövetkezett valamennyi változást (kárelhárításért felelős vezetők adatai, területileg illetékes hatóságok, érintett szervezetek adatai stb.) a tervben haladéktalanul át kell vezetni és meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóságnak.
- 3.1.13. Az üzemi kárelhárítási tervet – függetlenül a változások átvezetésétől – ötévenként felül kell vizsgálni, továbbá a technológiában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében bekövetkezett változást követő 60 napon belül a terv felülvizsgálatát szintén el kell végezni. A (Kár. 7. § (3) bekezdésében foglalt jogosultsággal rendelkező szakértő által) felülvizsgált üzemi kárelhárítási tervet a Kár. 1. számú mellékletének megfelelő tartalommal kell elkészíteni (egységes szerkezetben) és az elektronikus ügyintézés szabályainak megfelelően megküldeni a jóváhagyást végző környezetvédelmi hatóságnak, valamint a Kár. 7. § (2) bekezdése szerint érintett szervezeteknek.
- 3.1.14. A gyár területén esetlegesen bekövetkezett környezeti káreseménynél a kárelhárítást, valamint az érintett szervezetek, hatóságok értesítését, az együttműködést és a kárelhárítási tevékenység dokumentálását a mindenkor érvényes, jóváhagyott üzemi kárelhárítási tervben foglaltak, illetve a Kár. 2. §, 3. § (3) bekezdés, 4-5. §, 8-11. § és 17. § (3) bekezdés szerint kell végezni.

Alapállapot-jelentés

- 3.1.15. A környezetvédelmi hatóság a hiánypótlási felhívása alapján módosított alapállapot-jelentést – a 3.1.10. pontban foglaltak figyelembevételével – a földtani közeg vonatkozásában elfogadja.

3.2 Hulladékgazdálkodás

Kivitelezési szakasz

- 3.2.1. A kivitelezési szerződés alapján el kell dönteni:
- a tevékenységből keletkező hulladékok tulajdonjogát;
 - a tevékenységből keletkező hulladékokról ki vezessen nyilvántartást, szolgáltatasson adatot;
 - az építőipari kivitelezés során keletkező hulladékok – engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő – elszállítására (elszállíttatására) kötelezett megnevezését.
- 3.2.2. Az építési-bontási tevékenység során keletkező hulladékokat elkülönítetten kell gyűjteni mindaddig, amíg kezelőnek átadásra nem kerülnek.
- 3.2.3. Az elkülönített gyűjtést a keletkezés helyén kell megoldani, amennyiben ez nem lehetséges, akkor annak hulladékgazdálkodási létesítményben kell eleget tenni.
- 3.2.4. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékkal való egyéb tevékenység (pl.: nem a keletkezés helyén történő gyűjtése, szállítása, törése, lerakása, stb.) engedélyköteles tevékenység, melyre jelen engedély hatálya nem terjed ki.

- 3.2.5. A kivitelezési tevékenység során keletkező hulladékok átadása csak átvételi feljogosítással rendelkező gazdálkodó szervezet felé történhet.
- 3.2.6. A 3.2.1. pont figyelembevételével a kivitelezést követően meg kell adni a kivitelezés során keletkezett hulladékok fajtáit, azonosító kódját, mennyiségét, az átvevő (hulladékkezelő) adatait, illetve a hulladékkezelő telephely adatait, valamint csatolni kell a hulladék átadásáról szóló bizonylatok másolatait a használatba vételi engedélyezési eljárás megkezdéséig a környezetvédelmi hatóság részére.
- 3.2.7. Az üzemi gyűjtőhely és hulladéktároló hely építését, kialakítását a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet előírásainak, valamint jelen határozat rendelkező részének 3.1.6. pontjában előírtak figyelembevételével kell elvégezni.

Üzemelési szakasz:

- 3.2.8. A tevékenység során keletkező hulladékokat be kell sorolni.
- 3.2.9. A keletkezett hulladékok kezeléséről gondoskodni kell. Hulladékot csak adott hulladék átvételére engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére lehet átadni.
- 3.2.10. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő üzemi vagy munkahelyi gyűjtőhelyet kell biztosítani.
- 3.2.11. Ha a munkahelyi gyűjtőhelyet nem önálló helyiségként alakítják ki, akkor vonal felfestésével vagy kerítéssel a munkahelyi gyűjtőhelyet a telephelyen lévő egyéb létesítményektől el kell határolni.
- 3.2.12. A munkahelyi gyűjtőhelyet táblával kell jelezni. A táblán a munkahelyi gyűjtőhelyre utaló feliratot úgy kell feltüntetni, hogy az mindenki számára jól látható és olvasható legyen.
- 3.2.13. A munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladékot hulladék típusonként, hulladék fajtánként vagy a hulladék jellegének megfelelően elkülönítetten kell gyűjteni.
- 3.2.14. Ha a hulladékot gyűjtőedényben vagy konténerben gyűjtik, akkor a gyűjtőedényt, illetve a konténerrel a benne elhelyezhető hulladék fajtájára vagy típusára utaló megkülönböztethető jelzéssel, illetve felirattal kell ellátni.
- 3.2.15. Veszélyes hulladék gyűjtése esetén gyűjtőedényként, konténerként csak olyan műszaki védelemmel ellátott gyűjtőedény, konténer (így különösen ütésálló, bélelt vagy kettős falú zárható gyűjtőedény vagy zárható konténer) használható, amely a hulladék környezetbe történő kijutását megakadályozza, és megfelel a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló kormányrendeletben foglalt, a gyűjtésre vonatkozó követelményeknek. Ha a veszélyes hulladékot nem gyűjtőedényben vagy konténerben gyűjtik, a hulladék gyűjtését lehetővé tevő helyiséget vagy területet a hulladék fizikai és kémiai tulajdonságainak ellenálló, teherbíró, folyadékzáró és – szükség szerint – kármentő aljzattal kell kialakítani.
- 3.2.16. A munkahelyi gyűjtőhelyen egyidejűleg 156 tonna hulladék gyűjthető.
- 3.2.17. A telephelyen képződött hulladék a munkahelyi gyűjtőhelyen legfeljebb 6 hónapig gyűjthető.

- 3.2.18. Az üzemi gyűjtőhelyet térben körülhatárolt gyűjtőtérrel rendelkező hulladékgazdálkodási létesítményként kell kialakítani.
- 3.2.19. Az üzemi gyűjtőhelyhez vezető és az üzemi gyűjtőhely területén belül kialakított közlekedési útvonal és gyűjtőtér burkolatát nem veszélyes hulladék gyűjtése esetén egységes és egybefüggő, veszélyes hulladék esetén egységes, egybefüggő, vízzáró és szilárd burkolattal kell ellátni.
- 3.2.20. A gyűjtőtér burkolatát olyan anyagból kell kialakítani, amely a veszélyes hulladékkal történő esetleges kölcsönhatás esetén bekövetkező kémiai reakcióknak ellenáll.
- 3.2.21. Az üzemi gyűjtőhelyet táblával kell jelezni. Az üzemi gyűjtőhelyen – nyílt téri gyűjtés és az üzemi gyűjtőhely területén belüli gépjárművel történő közlekedés esetén – a forgalom irányítására szolgáló közlekedési jelzőtáblákat kell elhelyezni. Az üzemi gyűjtőhelyen a hulladék veszélyességére figyelmeztető táblát is el kell helyezni. Valamennyi táblán az üzemi gyűjtőhelyre utaló feliratot, jelzést úgy kell feltüntetni, hogy az mindenki számára jól látható és olvasható legyen.
- 3.2.22. Üzemi gyűjtőhelyen a hulladékot hulladéktípusonként, hulladék fajtánként vagy a hulladék jellegének megfelelően elkülönítetten kell gyűjteni.
- 3.2.23. Az üzemi gyűjtőhelyen elhelyezett gyűjtőedényt, konténert a benne gyűjtött hulladéktípusra, hulladékjellegre vagy hulladékfajtára utaló megkülönböztető jelzéssel, illetve felirattal kell ellátni.
- 3.2.24. Az üzemeltető köteles gondoskodni az üzemi gyűjtőhely őrzéséről és az illetéktelen személyek behatolása elleni védelméről.
- 3.2.25. A gyűjtőhely üzemeltetése során alkalmazott műszaki megoldásokkal biztosítani kell, hogy a gyűjtés időtartama alatt veszélyes hulladék ne szennyezze a környezetet.
- 3.2.26. Veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhelyen csak olyan műszaki védelemmel ellátott gyűjtőedényben, konténerben (így különösen ütésálló, bélelt vagy kettős falú zárható gyűjtőedényben vagy zárható konténerben) gyűjthető, amely a hulladék környezetbe történő kijutását megakadályozza, és megfelel a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló kormányrendeletben foglalt, a gyűjtésre vonatkozó követelményeknek.
- 3.2.27. Az üzemi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladékról naprakész módon üzemnaplót kell vezetni.
- 3.2.28. Az üzemi gyűjtőhelyen egyidejűleg 2180 tonna hulladék gyűjthető.
- 3.2.29. A tevékenység során keletkező hulladék üzemi gyűjtőhelyen legfeljebb 1 évig gyűjthető, utána gondoskodni kell annak kezelő részére történő átadásáról.
- 3.2.30. Az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatot a használatbavételt megelőzően meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére jóváhagyás céljából.
- 3.2.31. A tevékenység során keletkezett hulladékokról vezessenek naprakész elektronikus nyilvántartást hulladék típusonként, technológiánként és anyagmérleg alapján.

- 3.2.32. A tevékenység során keletkező hulladékokról szolgáltatson adatot a tárgyévet követő év március 1. napjáig.
- 3.2.33. A nyilvántartást, üzemnaplót, bizonylatot 5 évig – veszélyes hulladék esetén 10 évig – meg kell őrizni.
- 3.2.34. A veszélyes hulladék képződését eredményező termelő tevékenységről anyagmérleget kell készíteni.
- 3.2.35. A keletkező hulladékok szállítása csak hulladék szállítási engedély birtokában végezhető.
- 3.2.36. A veszélyes hulladék szállítását szállítási lappal kell dokumentálni, melyhez egyedi sorszámtartományt kell igényelni.
- 3.2.37. Amennyiben a hulladékkezelő a hulladék átvételét megtagadja, be kell jelenteni a hulladék átadásának helye szerint illetékes hulladékgazdálkodási hatóságnak az átvétel megtagadásától számított 8 napon belül.
- 3.2.38. A keletkező veszélyes hulladékot a nemzetközi egyezményekkel és a közösségi joggal összhangban, valamint a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően kell csomagolni és címkézni annak gyűjtése, szállítása, valamint tárolása során.
- 3.2.39. Az akkumulátor gyártójának átvételi, gyűjtési és kezelési kötelezettsége van, melyet részben vagy együttesen átruházhat átvállalóra vagy közvetítő szervezetre.
- 3.2.40. Az országos hulladékgazdálkodási hatóságnál kérelmezni kell az akkumulátor gyártó nyilvántartásba vételét. A nyilvántartásba vételt legkésőbb az elem vagy az akkumulátor forgalomba hozatalának megkezdéséig kell kérelmezni.
- 3.2.41. Az engedélyesnek az elem- és akkumulátorhulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről szóló 445/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 445/2012. (XII.29.) Korm. rendelet) 4. melléklet 1. és 5. pontja szerinti adattartalommal nyilvántartást kell vezetnie.
- 3.2.42. A 445/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet szerint nyilvántartott adatokról a tárgyévet követő év február 20-ig az országos hulladékgazdálkodási hatóság részére adatot kell szolgáltatnia.
- 3.2.43. A tevékenység során keletkező hulladékok oldószertartalmát évente két alkalommal meg kell határozni elemzéssel vagy számítással, mely dokumentumot a környezetvédelmi hatóság részére haladéktalanul meg kell küldeni.

Hulladékkezelés

- 3.2.44. A környezetvédelmi hatóság a Debrecen 0495/267 (KTJ: 103 041 415) hrsz-ú alatti telephelyen található hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyja.
- 3.2.45. Az engedélyezett hulladékgazdálkodási tevékenység megnevezése, valamint a hulladékgazdálkodási tevékenységgel érintett terület:

A veszélyes hulladék előkezelése az engedélyes Debrecen 0495/267 hrsz-ú (KTJ: 103 041 415) ingatlanon lévő telephelyén az Akkumulátor szétszerelő és feszültség mentesítő épületben történik.

3.2.46. A hulladékkezelési tevékenység besorolása:

R 12 Átalakítás az R1–R11 műveletek valamelyikének elvégzése érdekében (R-kód hiányában ez a művelet magában foglalhatja a hasznosítást megelőző előkészítő műveleteket, mint például az R1–R11 műveleteket megelőzően végzett válogatás, aprítás, tömörítés, pelletkészítés, szárítás, zúzás, kondicionálás vagy elkülönítés.)

E02 – 03 aprítás (zúzás, törés, darabolás, őrlés);

E03 – 04 oxidáció, redukció;

3.2.47. Előkezelhető veszélyes hulladék azonosító kódja, megnevezése és mennyisége:

Azonosító Kód	Megnevezés	Előkezelés kódja	mennyiség (t/év)
16 02 13*	veszélyes anyagokat tartalmazó kiselejtezett berendezés, amely különbözik a 16 02 09-től 16 02 12-ig terjedő hulladéktípusoktól	E02-03	110
16 02 15*	kiselejtezett berendezésből eltávolított veszélyes anyag	E03 – 04	83

3.2.48. Személyi, tárgyi és biztosítási feltételek:

a) Személyi feltételek:

Az engedélyes környezetvédelmi megbízottat alkalmaz a tevékenység irányítására. A hulladék előkezelési tevékenység végzéséhez megfelelő számú alkalmazottat foglalkoztat.

b) Tárgyi feltételek:

- kézi működtetésű cellafelvágó berendezés
- hulladék előkezelő kamra
- kondenzációs egység (hűtőtoronnyal)
- porszűrő
- lúgos mosótorony
- csepleválasztó
- aktív szén szűrő

c) Pénzügyi és biztosítási feltételek:

Az esetlegesen bekövetkező havária helyzet elhárítása céljából az engedélyes környezetszennyezési felelősség biztosítással rendelkezik az UNIQA Biztosító Zrt-nél (kötvényszám: 5355023), valamint a Bank of China (CEE) Zrt-nél vezetett számlán pénzügyi garanciát képzett.

Az engedélyes köteles a környezeti károk felszámolására szolgáló biztosítási szerződést az engedélyezett tevékenység befejezéséig fenntartani.

3.2.49. A hulladékkezelési technológia műszaki jellemzői:

A folyamat első lépéseként az elektrolittal feltöltött selejt akkumulátorokat alkotó elemeire szerelik szét: anód, katód, elválasztó film, elektrolit.

A cella felnyitása erre a célra rendszeresített céleszközzel történik (E02-03): a cellát az eszközbe helyezik, majd a cella oldalát fémvágó késsel körbevágják. A cella tetejének eltávolítását követően további műveletre nincs szükség, a cella alkotórészei kézi erővel szétválaszthatók.

A katód fő anyagi összetevője alumínium, illetve lítiumot tartalmazó nikkelt-kobalt-magnézium por.

Az anódelektrod fő anyagi összetevője réz és grafit, míg az elválasztó film fő alkotórésze pedig polietilén fólia.

A szétszerelési folyamat során az elektrolitot zárt tartályban gyűjtik. A katód- és anód víz hatására spontán égésre hajlamos az esetlegesen képződő lítium réteg miatt, ezért ezen hulladék előkezelés nélküli átadása hulladékkezelő cégnek biztonsági kockázatot jelent.

A víz hatására beinduló spontán égési folyamatot ezért ellenőrzött körülmények között, erre a célra kialakított speciális kamrában hajtják végre. A lítium réteg az anódon, katódon és az elválasztó filmen alakulhat ki, így ezen alkotó elemek kerülnek a kamrába.

A kamra alján lévő lamellás légbeömlő biztosítja az oxigént az égéshez, és az égéstermékeket a zárt rendszerben porszűrőre, lúgos mosóra, aktívszenes adszorberbe vezetik.

A kamrába egyszerre 6 kg hulladékot helyeznek be, és vizet permeteznek rá. A spontán égéshez szükséges levegőt alulról vezetik be, míg a füstgázokat a kamra tetején vezetik ki és kezelik.

A kezelőrendszer napi feldolgozási kapacitása körülbelül 200-300 kg. Az égést követően visszamaradó hulladék mennyisége 160-240 kg naponta.

A folyamat 15 percig tart, amelynek végén a feszültségmentesített elektróda maradvékát a veszélyes hulladék gyűjtőhelyen gyűjtik az engedéllyel rendelkező cégnek való átadásig.

A technológiában segédanyagként nátrium-hidroxidot használnak a lúgos mosótorony üzemeltetéséhez, 2,5 t/év mennyiségben.

A technológia során keletkező másodlagos hulladékok:

Azonosító kód	Megnevezés
A E02 – 03 előkezelés során keletkező másodlagos hulladékok:	
16 02 15*	kiselejtezett berendezésből eltávolított veszélyes anyag
16 06 06*	elemekből és akkumulátorokból származó, elkülönítetten gyűjtött elektrolit
A E03 – 04 előkezelés során keletkező másodlagos hulladékok:	
19 01 07*	gázok kezeléséből származó szilárd hulladék
19 01 06*	gázok kezeléséből származó vizes, folyékony hulladék, és egyéb vizes folyékony hulladék
19 01 10*	füstgáz kezeléséből származó elhasznált aktív szén

A hulladék előkezelési tevékenység során keletkező hulladékokat azok átvételére engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezeteknek adják át.

3.2.50. A hulladék előkezelési technológia környezetvédelmi jellemzői:

Az előkezelés során keletkező füstgázokat zárt rendszerben leválasztó berendezésre vezetik, majd a P28-as pontforráson keresztül a szabadba vezetik.

A hulladék előkezelést zárt, szigeteléssel ellátott épületben végzik. Ebben az épületben történik az előkezelésre váró hulladékok tárolása is. Az épület zárt, szigeteléssel ellátott, a padlót rétegrenddel fogják ellátni, mely építése során a 3.2.7. pontban foglaltakat be kell tartani. Hulladék csapadékvízzel nem érintkezhet a zárt kialakítás miatt.

3.2.51. A telephely bezárásának feltételei:

A telephely bezárására indított eljárás során az üzemeltetőnek be kell mutatnia a működés következtében a környezetet ért hatásokat, amely alapján a környezetvédelmi hatóság megállapítja az esetlegesen elvégzendő vizsgálatok körét és a további teendőket. A telephely bezárására indított eljárás megkezdéséig az átvett, illetve a tevékenység végzése során keletkezett hulladékokat azok átvételére a környezetvédelmi hatóság által feljogosított szervezetnek át kell adni. A tevékenység befejezése után hulladék a telephelyen nem maradhat.

3.2.52. Hibás működés és a káresemény (havária) esetére vonatkozó előírás:

A hulladék előkezeléséből esetlegesen bekövetkező környezetszennyezés elhárítására a megfelelő eszközöket biztosítani kell. A tevékenység végzése során bármilyen okból bekövetkező környezetszennyezés elhárításáról az engedélyes haladéktalanul intézkedni köteles. A bekövetkezett káreseményről, annak kiterjedéséről, mértékéről, a veszélyeztetett környezeti elemekről, továbbá a megtett intézkedésekről írásban – telefonon és e-mailben – kell értesíteni az illetékes környezetvédelmi hatóságot. A környezetbe került hulladék jogszabályokban előírt összegyűjtéséről és elhelyezéséről az engedélyes késedelem nélkül gondoskodni köteles.

3.2.53. További előírások:

- a) A hulladéktároló helyet táblával kell jelezni, valamint a hulladék veszélyességére figyelmeztető táblát kell elhelyezni. A táblán szereplő feliratot, jelzést úgy kell feltüntetni, hogy az mindenki számára jól látható és olvasható legyen.
- b) A hulladéktároló helyen a tárolás céljára szolgáló burkolatot olyan anyagból – folyadékzáró, szükség szerint vegyszerálló felületi védelemmel, illetve kármentővel ellátott aljzattal – kell kialakítani, amely a veszélyes hulladékkal történő esetleges kölcsönhatás esetén bekövetkező kémiai reakcióknak ellenáll.
- c) Hulladéktároló helyen hulladék csak a hulladék fajtájának biztonságos elhelyezésére alkalmas, a hulladék mennyiségétől és minőségétől függő méretű és kialakítású, zárt rendszerű konténerben tárolható. A konténer kiválasztása során gondoskodni kell arról, hogy azok a biztonságos elszállításra vagy szállítási eszközbe történő ürítésre alkalmasak legyenek.
- d) A tárolt hulladék fajtáját és típusát a konténeren vagy – nem konténerben történő tárolás esetén – a tárolás helyén, megkülönböztető, jól látható, figyelemfelkeltő jelzés, felirat alkalmazásával egyértelműen és olvashatóan fel kell tüntetni.
- e) A konténer és a tároló hely állapotát az üzemeltetési szabályzat előírásai szerint rendszeresen ellenőrizni és szükség szerint javítani kell. A sérült és a hulladék tárolására alkalmatlan konténereket haladéktalanul épre kell cserélni.
- f) A hulladéktároló helyen egyidejűleg tárolható hulladék:

Azonosító Kód	Megnevezés	Mennyiség (t)
16 02 13*	veszélyes anyagokat tartalmazó kiselejtezett berendezés, amely különbözik a 16 02 09-től 16 02 12-ig terjedő hulladéktípusoktól	95
16 02 15*	kiselejtezett berendezésből eltávolított veszélyes anyag	5

- g) A hulladéktároló helyen a hulladék maximum 1 évig tárolható.
- h) A hulladéktároló helyen tárolt hulladékról a telephelyen, naprakész módon üzemnaplót kell vezetni.
- i) A hulladéktároló hely üzemeltetése során az alábbi műszaki felszereltséget biztosítani kell:
 - kármentesítési anyagok;
 - tűzoltó készülékek;
 - kéziszerszámok;
 - egyéni védőfelszerelések;
 - telefon.
- j) Az előkezelés során keletkező hulladékokat az engedélyes legfeljebb 1 évig tárolhatja az üzemi gyűjtőhelyen, majd azok kezeléséről gondoskodni kell.
- k) A tevékenység során kezelt, valamint a keletkező hulladékokról a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelő nyilvántartást kell vezetni.
- l) Az engedélyes az adatszolgáltatási kötelezettségének veszélyes hulladék esetén negyedévente, a tárgynegyedévet követő 30. napig tégelyen eleget.
- m) Az adatszolgáltatási kötelezettségének keletkezését és megszűnését a kötelezettség keletkezésétől vagy megszűnésétől számított 15 napon belül be kell jelenteni.

A környezetvédelmi hatóság az engedélyest, mint engedéllyel rendelkezőt jelen engedély kiadásával egyidejűleg nyilvántartásba veszi.

A hulladékkezelési engedély az engedélyben foglalt(ak)tól eltérő más jellegű tevékenység végzésére nem jogosít és az egyéb engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

3.3. Levegőtisztaság-védelem

Kivitelezési szakasz

- 3.3.1. A kivitelezési munkálatokkal érintett területen és a szállítások során, szükség esetén a diffúz kiporzás minimalizálása érdekében műszaki – pl. takarás, nedvesítés, sárrázó útburkolat, szállított anyag fedése stb. –, illetve munkaszervezési eljárásokat kell alkalmazni.
- 3.3.2. A levegőterhelés mérséklése érdekében a kivitelezési munkálatokat megfelelő műszaki állapotú, alacsony szennyezőanyag kibocsátású munkagépekkel kell végezni.
- 3.3.3. A kivitelezési munkálatok végzése során keletkező hulladékok nyílt téri, vagy a hulladékok égetésének feltételeit rögzítő jogszabályban foglaltaknak nem megfelelő berendezésben történő égetése, a háztartásban keletkező papírhulladék és veszélyesnek nem minősülő, kezeletlen fahulladék háztartási berendezésben történő égetése kivételével a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 27. § (2) bekezdése értelmében tilos. A hivatkozott jogszabályhely értelmében nyílt téri hulladékégetésnek minősül, ha a hulladék - az elemi kár kivételével - bármilyen okból kigyullad.

Üzemelési szakasz

3.3.4. Az alábbi levegőterhelést okozó technológiák, berendezések, légszennyező pontforrások létesítése, levegővédelmi próbaüzeme engedélyezett:

Technológia	Berendezés	Pontforrás
1. Alapanyag raktározás	Elektrolit szivattyú elszívás	P26
	NMP tartály szivattyú	P40
2. Akkumulátor cella gyártás	Tisztító helyiség elszívás	P1
	Vákuumszivattyú kibocsátása	P2
	Cella összeszerelő elszívóernyő 1.	P3
	Cella összeszerelő elszívóernyő 2.	P4
	Cella összeszerelő elszívóernyő 3.	P5
	Porelszívó 1.	P6
	Porelszívó 2.	P7
	Keverő elszívóernyő 1.	P8
	Tisztító helyiség elszívó	P9
	Szárító porelszívója	P10
	Injektáló egység elszívó 1.	P11
	Injektáló egység elszívó 2.	P12
	Tisztatér vákuum elszívó	P14
	Cella összeszerelő elszívóernyő 4.	P15
	Cella összeszerelő elszívóernyő 5.	P16
	Porelszívó 3.	P17
	Porelszívó 4.	P18
	Bevonatolás (katód)	P19
	Keverő elszívóernyő 1.	P20
	Tekercselő 1.	P21
	Tekercselő 2.	P22
	Tekercselő 3.	P23
	Tekercselő 4.	P24
Bevonatolás (anód)	P42	
Ragasztó helyiség	P46	
Elektróda hegesztő 1.	P47	
Elektróda hegesztő 2.	P48	
Elektróda hegesztő 3.	P49	
3. Modul összeszerelés	Modul összeszerelés elszívás 1.	P43
	Modul összeszerelés elszívás 2.	P44
4. Kiszolgáló tevékenységek	Kazán kémény 1.	P30
	Kazán kémény 2.	P31
	Kazán kémény 3.	P32
	Kazán kémény 4.	P33
	Kazán kémény 5.	P34
	Kazán kémény 6.	P35
	Kazán kémény 7.	P36
	Kazán kémény 8.	P37
	Kazán kémény 9.	P38
	Kazán kémény 10.	P39
	Szükségáramforrás	P29
	Minőségellenőrző labor	P25
	Szennyvíz előkezelő elszívó	P13
	Feszültségmentesítő egység	P28

	Elektrolit gázkezelő egység NMP desztilláló egység	P27 P41
5.Szociális típusú létesítmények	Üzemi konyha elszívás	P45

- 3.3.5. Az engedélyezett levegővédelmi próbaüzem letelte után légszennyező pontforrás és csatlakozó berendezés kizárólag az üzemelési időszakra vonatkozó, a környezetvédelmi hatóság által kiadott, végleges egységes környezethasználati engedély módosító (működési engedély) határozat birtokában működtethető.
A kazánok, a szükségáramforrás és az üzemi konyha elszívás berendezések esetében a működési engedély próbaüzem lefolytatása nélkül kérelmezhető.
- 3.3.6. A rendelkező rész 3.3.4. pontjában felsorolt pontforrások működési engedélyének megszerzése, valamint a telephelyen további jelentéskötelezett légszennyező pontforrás létesítése és működtetése érdekében az egységes környezethasználati engedély módosítását kell kezdeményezni, a kérelmet az Lvr. 5. melléklete szerint kell összeállítani.
- 3.3.7. Levegőterhelést okozó technológiák, berendezések, légszennyező pontforrások üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket be kell tartani. Amennyiben a levegővédelmi követelmények az engedélyezett üzemeltetési időszak alatt nem teljesülnek, a környezetvédelmi hatóság az üzemeltetést korlátozhatja, felfüggesztheti, vagy megtilthatja.
- 3.3.8. Amennyiben az engedélyezett üzemelési időszak alatt, a légszennyező pontforrásoknak a hatályos jogszabályban előírt módon megállapított hatásterületén, a pontforrásokon kibocsátott légszennyező anyagok tekintetében légszennyezettség alakul ki, a környezetvédelmi hatóság a pontforrások és a csatlakozó berendezések üzemeltetését korlátozhatja, felfüggesztheti, vagy megtilthatja.
- 3.3.9. A tüzeléstechnikai berendezéseken legalább éves rendszerességgel, illetve szükség szerint égőfej beállítást kell végeztetni szakszervizzel.
- 3.3.10. A légszennyező pontforrások kibocsátását csökkentő eljárás megfelelőségét, illetve a berendezések hatásfokának megfelelőségét a technológiák üzemeltetése során folyamatosan biztosítani kell.
- 3.3.11. Az illékony szerves vegyületek kibocsátást eredményező anyagok szállító tartályokba, vagy tartályokból történő átfajtása kizárólag zárt technológiával történhet.
- 3.3.12. A telephelyen a diffúz jellegű kibocsátásokat, valamint bűzhatást okozó technológiákat az elérhető legjobb technika alkalmazásával, a technológiai fegyelem betartásával úgy kell működtetni, hogy a technológiából a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a levegőbe, illetve az üzemelés zavaró bűzhatást ne okozzon.
- 3.3.13. A jelen engedélyben megjelölt ingatlanon végzett tevékenységekkel kapcsolatos szállítások esetén a fuvarozó köteles gondoskodni arról megfelelő intézkedés megtételével, hogy a szállított anyag levegőterhelést ne okozzon. A be- és kiszállítások során biztosítani kell, hogy a szállított anyag – különösen azok, amelyekre egyéb speciális közúti szállításra vonatkozó szigorú szabály nem vonatkozik – szétszóródása a szállítási útvonalon és annak környezetében ne következhesen be.

Emissziós határértékek

3.3.14. Levegőterhelést okozó technológiák, berendezések, légszennyező pontforrások technológiai próbaüzeme és üzemeltetése során az alábbi kibocsátási határértékeket kell betartani:

Tüzelőanyagok égetése létesítmény berendezéseinek légszennyező pontforrásai:

Pontforrás kódja	Légszennyező anyagosztály	Légszennyező anyag	Határérték [mg/Nm ³]
P30, P31, P32, P33, P34, P35, P36, P37, P38, P39	53/2017. (X. 18.) FM rendelet 5. melléklet 2. pont „F” oszlop	SO ₂ NO _x Szilárd anyag CO	0* 30* 0* 60*
*A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése alapján meghatározva. A mg/Nm ³ -ben kifejezett koncentrációk száraz (vízmentes), 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású, 3 tf % oxigéntartalmú füstgázra vonatkoznak.			

Bevonatolás létesítményének légszennyező pontforrásai:

Pontforrás kódja	Légszennyező anyagosztály	Légszennyező anyag	Tömegáram [kg/h]	Határérték [mg/m ³]
P20	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont „B” osztály	Szilárd anyag és por alakú szervesetlen anyagok (kobalt és vegyületei Co-ként)	0,005 ≤	0,25*
P20	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont „C” osztály	Szilárd anyag és por alakú szervesetlen anyagok (mangán és vegyületei Mn-ként)	0,025 ≤	2,5*
P20	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.5.1. pont „B” osztály	Egyes rákkeltő légszennyező anyagok (nikkel vegyületei Ni-ként)	0,005 ≤	0,12*
P1, P9	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „B” osztály	Gőz- vagy gáznemű szervesetlen anyagok (Fluor és gőz- vagy gáznemű vegyületei (lítium-hexafluorofoszfát) HF-ként)	0,05 ≤	4,5*
P2, P11, P12, P26	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „B” osztály	Gőz- vagy gáznemű szervesetlen anyagok (Fluor és gőz- vagy gáznemű vegyületei (hidrogén-fluorid) HF-ként)	0,05 ≤	1*
P28	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „B” osztály	Gőz- vagy gáznemű szervesetlen anyagok (Fluor és gőz- vagy gáznemű vegyületei (hidrogén-fluorid) HF-ként)	0,05 ≤	4 *
P13	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „B” osztály	Gőz- vagy gáznemű szervesetlen anyagok (kén-hidrogén)	0,05 ≤	0,5*

P28	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „B” osztály	Gőz- vagy gáznemű szerves anyagok (kén-hidrogén)	$0,05 \leq$	4*
P28	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „D” osztály	Gőz- vagy gáznemű szerves anyagok (kén-dioxid)	$5,0 \leq$	200*
P28, P46	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „D” osztály	Gőz- vagy gáznemű szerves anyagok (nitrogén-oxidok NO ₂ - ként)	$5,0 \leq$	250*
P43	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „D” osztály	Gőz- vagy gáznemű szerves anyagok (nitrogén-oxidok NO ₂ - ként)	$5,0 \leq$	100*
P28	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „D” osztály	Gőz- vagy gáznemű szerves anyagok (szén-monoxid)	$5,0 \leq$	450*
P43, P46	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „D” osztály	Gőz- vagy gáznemű szerves anyagok (szén-monoxid)	$5,0 \leq$	100*
P13	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „D” osztály	Gőz- vagy gáznemű szerves anyagok (ammónia)	$5,0 \leq$	2*
* a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése alapján meghatározva. A mg/m ³ -ben kifejezett koncentrációk 273 K hőmérsékletű és 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.				

Pontforrás kódja	Légszennyező anyagosztály	Légszennyező anyag	Tömegáram [kg/h]	Határérték [mg/m ³]
P2, P11, P12, P25, P26, P27, P28	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.3.1. pont „C” osztály	Szerves anyag (dimetil-karbonát és etil- metil karbonát)	$3 \leq$	50*
P40	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.3.1. pont „C” osztály	Szerves anyag (N-metil-2-pirrolidon)	$3 \leq$	1*
P41	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.3.1. pont „C” osztály	Szerves anyag (N-metil-2-pirrolidon)	$3 \leq$	25*
P45	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.3.1. pont „C” osztály	Szerves anyag (konyhai olaj)	$3 \leq$	2*
*A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése alapján meghatározva. A mg/m ³ -ben kifejezett koncentrációk 273 K hőmérsékletű és 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.				

Pontforrás kódja	Légszennyező anyagosztály	Légszennyező anyag	Tömegáram küszöbérték [kg/h]	Határérték [mg/m ³]
P3, P4, P5, P8, P14, P15, P16, P20, P21, P22, P23, P24,	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont „O” osztály	Szilárd anyag	≤0,5	5*
P6, P7, P17, P18	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont „O” osztály	Szilárd anyag	≤0,5	6*
P10	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont „O” osztály	Szilárd anyag	≤0,5	0,5*
P27	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont „O” osztály	Szilárd anyag	≤0,5	15*
P28	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont „O” osztály	Szilárd anyag	≤0,5	30*
P44	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont „O” osztály	Szilárd anyag	≤0,5	0,15*
P47, P48, P49	4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont „O” osztály	Szilárd anyag	≤0,5	8*

*A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése alapján meghatározva.
A mg/m³-ben kifejezett koncentrációk 273 K hőmérsékletű és 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.

Pontforrás kódja	Légszennyező anyag és kibocsátási szintjének meghatározása	Légszennyező anyag	VOC véggáz kibocsátási határérték [mg C/Nm ³]	VOC diffúz kibocsátási határérték [oldószer-bevitel %-a]
P19	(EU) 2020/2009 Végrehajtási Határozat MELLÉKLET BAT 24. 10-11. táblázat	VOC	18,2*	4*
P42	(EU) 2020/2009 Végrehajtási Határozat MELLÉKLET BAT 24. 10-11. táblázat	VOC	5,3*	4*

* a Bizottság (EU) 2020/2009 Végrehajtási Határozata (2020. június 22.) az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a szerves oldószerekkel történő felületkezelés, többek között a faanyagok és a faipari termékek vegyi anyagokkal történő tartósítása tekintetében történő meghatározásáról (a továbbiakban: szerves oldószer felhasználásra vonatkozó BAT-következtetések) MELLÉKLET BAT 24. pont 10. és 11. táblázat, valamint a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése alapján meghatározva.
A kibocsátási határértékek fizikai normálállapotú (273,15 K hőmérsékletű és 101,3 kPa nyomású), véggáz égetés esetén fizikai normálállapotú és száraz véggázra vonatkoznak.

Monitoring

3.3.15. A telephelyen üzemelő légszennyező pontforrásokról, valamint a hozzájuk kapcsolódó technológiai berendezések üzemviteléről folyamatosan üzemnaplót kell vezetni, amelyben naprakészen fel kell tüntetni az alábbiakat:

- a technológiai berendezések, valamint az elszívó berendezések üzemidejét (negyedévenkénti összesítéssel),
- a légszennyező anyagok kibocsátására hatást gyakorló adatokat (felhasznált anyagok fajtánkénti mennyisége negyedéves összesítéssel, összetételük, minőségi jellemzőik stb.),
- a bekövetkezett üzemzavarok, a szokásostól eltérő, rendkívüli üzemállapotok okát, idejét és időtartamát, valamint az azok megszüntetésére tett intézkedéseket,
- a kibocsátásra jelentős hatást gyakorló karbantartások (javítások) idejét és időtartamát, valamint a karbantartás eredményeképpen bekövetkező kibocsátás változást.

3.3.16. Az üzemnaplót minden naptári év végével le kell zárni, összesíteni kell és az összesítést a tárgyévét követő év március 31. napjáig az éves levegőtisztaság-védelmi jelentéshez csatoltan meg kell küldeni a környezetvédelmi hatósághoz.

3.3.17. Az üzemelési időszak alatt (a levegővédelmi próbaüzemről külön rendelkezve) a jelentés kötelezett légszennyező pontforrások kibocsátását – a határértékek teljesülésének igazolására – emisszió méréssel kell az üzemeltetőnek vizsgáltatnia, az alábbi táblázatban előírt gyakorisággal és teljesítési határidővel:

Technológia	Légszennyező pontforrás	Mérési gyakoriság	Vizsgálati jegyzőkönyv, szakértői vélemény benyújtási határideje
1. Alapanyag raktározás	P26, P40	negyedévente	Első alkalommal a pontforrás üzemeltetés megkezdését követő 30 napon belül
2. Akkumulátor cella gyártás	P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P14, P15, P16, P17, P18, P19, P20, P21, P22, P23, P24, P42, P46, P47, P48, P49	negyedévente	Első alkalommal a pontforrás üzemeltetés megkezdését követő 30 napon belül
3. Modul összeszerelés	P43, P44	negyedévente	Első alkalommal a pontforrás üzemeltetés megkezdését követő 30 napon belül
4. Kiszolgáló tevékenységek	P30, P31, P32, P33, P34, P35, P36, P37, P38, P39	évente	Első alkalommal a pontforrás üzemeltetés megkezdését követő 30 napon belül

	P25, P13, P28, P27, P41	negyedévente	
5. Szociális típusú létesítmények	P45	évente	Első alkalommal a pontforrás üzemeltetés megkezdését követő 30 napon belül

Az emisszió mérésről a környezetvédelmi hatóságot előzetesen értesíteni kell, a mintavétel tervezett időpontja előtt legalább 15 nappal. Az akkreditált mérőszervezettel készített vizsgálati jegyzőkönyvet az üzemeltetőnek a környezetvédelmi hatósághoz be kell nyújtania annak elkészültét követő 15 napon belül.

3.3.18. A levegővédelmi próbaüzem megkezdéséig a Lvr. 23. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő levegőterheltségi és levegőterhelési mérési (immisszió monitoring) tervet köteles benyújtani az engedélyes a környezetvédelmi hatóság részére jóváhagyásra, melynek minimálisan a hatástanulmányban és annak kiegészítésében vállalt komponenseket és mérési gyakorlatokat kell tartalmaznia.

Próbaüzem

3.3.19. Az alkalmazott technológiához tartozó berendezésekkel és csatlakozó pontforrásokkal – a kazánok, a szükségáramforrás és az üzemi konyha elszívás kivételével - 6 hónapos levegővédelmi próbaüzemet kell lefolytatni pontforrásonként annak igazolása céljából, hogy teljesülnek a levegővédelmi követelmények.

3.3.20. A levegővédelmi próbaüzem jelen egységes környezethasználati engedély véglegessé válását követően a pontforrások telepítésével és üzembe helyezésével veszi kezdetét.

3.3.21. A levegővédelmi próbaüzem befejezése a 3.3.19. pontban meghatározott kezdőnapot követő 180. nap éjféli.

3.3.22. A levegővédelmi próbaüzemen belül havonta egyszer emissziós méréseket kell végezni a betelepített pontforrások vonatkozásában – a kazánok, a szükségáramforrás és az üzemi konyha elszívás kivételével.

3.3.23. A levegővédelmi próbaüzem alatt meg kell határozni a telephely szagkibocsátását olfaktometriás méréssel, és a mérésről készült jegyzőkönyvet a levegővédelmi próbaüzem lezárását követő 30 napon belül be kell nyújtani a környezetvédelmi hatóságnak.

3.3.24. A levegővédelmi próbaüzem alatt a 3.3.11-3.3.13. pontokban előírtakat be kell tartani. A 3.3.22. pontban előírt időszakos mérések időpontjáról a környezetvédelmi hatóságot előzetesen értesíteni kell, a mintavétel tervezett időpontja előtt legalább 15 nappal.

3.3.25. A 3.3.22. pontban előírt időszakos mérésekről készült emissziós mérési jegyzőkönyveket a környezetvédelmi hatóság részére be kell nyújtani az időszakos mérést követő hónap 10. napjáig.

3.3.26. Az alkalmazott technológiához tartozó berendezésekkel és csatlakozó pontforrásokkal – a kazánok, a szükségáramforrás és az üzemi konyha elszívás kivételével –, a pontforrás működési engedély megszerzését követően, 6 hónapos technológiai próbaüzemet kell lefolytatni a levegővédelmi követelmények teljesülésének igazolására.

A technológiai próbaüzem kezdete az utolsó pontforrás levegővédelmi próbaüzemének lezárulta, de legkésőbb az első levegővédelmi próbaüzem megkezdését követő 18. hónap utolsó napja.

3.3.27. A technológiai próbaüzem emisszió mérési gyakoriságára a 3.3.17. pontban írtak az irányadóak.

3.3.28. A környezethasználó köteles megvalósulási dokumentációt készíteni, melyet mind a levegővédelmi és mind a technológiai próbaüzemek befejezését követő 15 napon belül be kell nyújtani a környezetvédelmi hatóság részére.

Adatszolgáltatás

3.3.29. A jelentéskötelezett légszennyező pontforrások és csatlakozó berendezések telepítését követően, de az üzembe helyezést megelőzően, a telephelyre, illetve a pontforrásokra levegőtisztaság-védelmi adatszolgáltatást (a továbbiakban: LAL) kell teljesíteni az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerbe (a továbbiakban: OKIR) történő adatfelvitellel.

Az engedélyezett üzemelési időszak alatt a légszennyező pontforrások adataiban bekövetkező változásokat (LAL) a változást követő 30 napon belül kell a környezetvédelmi hatóság részére bejelenteni, elektronikus úton az OKIR kapu adatszolgáltató rendszeren keresztül.

3.3.30. A pontforrások megvalósítását követően, az engedélyezett üzemelési időszak alatt, a jelentéskötelezett légszennyező pontforrások kibocsátásáról a tárgyévet követő március 31-ig légszennyezés mértéke éves – LM – bejelentést kell teljesíteni az OKIR kapu adatszolgáltató rendszeren keresztül.

3.4. Zaj- és rezgés elleni védelem

Kivitelezési szakasz

3.4.1. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: ZajR.) előírtak maradéktalan betartása mellett, az elérhető legjobb technika alkalmazásával (például zajvédő fal, zajvédő burkolatok, zajkibocsátó gépek elhelyezése, zavaró frekvenciák csillapítása), munkaszervezéssel (például a zajosabb kültéri tevékenységek éjszakai végzésének kerülése) és a technológiai fegyelem betartásával biztosítani kell, hogy a létesítés és a majdani üzemelés során a zaj- és rezgés-kibocsátás a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben (a továbbiakban: 27/2008. XII.3. KvVM-EüM együttes rendelet) előírt határértékek maradéktalan teljesülésén túlmenően, az érintett környezetet a lehető legkisebb mértékben zavarja.

3.4.2. Az építési szakaszban a jelentős zajterhelésű munkafázisok végzése során a kritikus helyeken ellenőrző zajméréseket kell végezni. A fellépő zajszint-túllépés csökkentése, megszüntetése érdekében a szükséges szervezési, illetve műszaki intézkedések haladéktalan megtétele a kivitelező kötelezettsége.

3.4.3 Lakott területet – akár nem védendő, de lakott területet – érintő építési munkálatok, anyagszállítás az éjszakai időszakban (22⁰⁰-6⁰⁰) nem végezhető.

- 3.4.4. A szállítási útvonalakat lehetőség szerint úgy kell kijelölni, hogy az a lakott terület elkerülésével a meglévő úthálózatot vegye igénybe, valamint a legrövidebb útvonal megválasztásával minél kisebb mértékben terhelje az eddig terheletlen környezetet.
- 3.4.5. A domináns zajforrások tervezését és telepítését akusztikai szakértő bevonásával kell megvalósítani. A megvalósított zajcsökkentő intézkedésekről összefoglaló jelentést kell készíteni, amit a használatbavétel (próbaüzemek) előtt meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére.
- 3.4.6. A tevékenység megkezdése előtt szabvány szerinti zaj- és rezgésvizsgálati mérések szükségesek a legközelebbi védendő lakóépületek és területek (M1-M6 pontok) vonatkozásában a környezet üzem működése nélküli alapállapotának dokumentálása és az üzem további folyamatos figyelemmel kísérése céljából. Az elkészült jegyzőkönyvet a környezetvédelmi hatóság részére a használatbavétel előtt meg kell küldeni.
- 3.4.7. Szintén a tevékenység megkezdése előtt zajmérések alapján készült szakvéleményben meg kell határozni a telephely zajszempontú hatásterületét. Igazolni kell, hogy a tervezett akkumulátorgyártó üzem által üzemeltetett valamennyi zajforrástól származó zajkibocsátás megfelel a zajterhelési határértékeknek, kiemelt tekintettel arra vonatkozóan, hogy a tervezett gyár környezetében más üzemi zajforrások is találhatóak. A zajméréseket és a vizsgálati eredmények értékelését az MSZ 18150-1 szabvány előírásai szerint, vagy azzal egyenértékű eredményt adó módszerrel kell elvégezni. A méréseket a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet) 1. § (3) bekezdésében előírtak figyelembevételével a rendszeresen előforduló, legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapotban kell elvégezni. A telephely zajforrásainak hatásterületét a ZajR. 6. §-a alapján kell meghatározni, és azt léptékhelyes, méretarányal ellátott helyszínrajzon kell ábrázolni. A mérésekről készített jegyzőkönyvet a környezetvédelmi hatóság részére a használatbavétel előtt meg kell küldeni. Amennyiben a zajmérések alapján zajvédelmi intézkedés bevezetése szükséges, annak a zajforrás üzembe helyezésének, a próbaüzemek megkezdésének időpontjára meg kell valósulnia.

Próbaüzemek szakasz

- 3.4.8. A technológiai próbaüzem megkezdését követő 60 napon belül műszeres zajmérések alapján készült szakvéleményben igazolni kell, hogy a tevékenységből származó zajkibocsátás megfelel a zajkibocsátási határértékeknek (a legnagyobb üzemelési állapot és legnagyobb gépjárműmozgás – be-/kiszállítás – mellett, figyelembe véve, hogy a telephely közvetlen hatásterülete nem áll-e fedésben más meglévő vagy tervezett üzemi zajforrás közvetlen hatásterületével). A zajméréseket és a vizsgálati eredmények értékelését az MSZ 18150-1 szabvány előírásai szerint, vagy azzal egyenértékű eredményt adó módszerrel kell elvégezni a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdésében előírtak figyelembevételével. Az akkumulátorgyártó üzem zajforrásainak hatásterületét a ZajR. 6. §-a alapján kell meghatározni, és azt léptékhelyes, méretarányal ellátott helyszínrajzon ábrázolni kell. A zajmérések adatait dokumentáló mérési jegyzőkönyvet a valós hatásterület meghatározásával a mérést követő 30 napon belül a környezetvédelmi hatóság részére meg kell küldeni.

Üzemelési szakasz

- 3.4.9. A technológiai próbaüzemet követően, új zajforrás üzembe helyezése esetén 30 napon belül műszeres zajmérések alapján készült szakvéleményben igazolni kell, hogy a tevékenységből származó zajkibocsátás megfelel a zajkibocsátási határértékeknek (a legnagyobb

gépjárműmozgás – be-/kiszállítás – mellett, figyelembe véve, hogy a telephely közvetlen hatásterülete nem áll-e fedésben más üzemi zajforrás közvetlen hatásterületével). A zajméréseket és a vizsgálati eredmények értékelését az MSZ 18150-1 szabvány előírásai szerint, vagy azzal egyenértékű eredményt adó módszerrel kell elvégezni, a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdésében előírtak figyelembevételével a rendszeresen előforduló, legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapotban. Az akkumulátorgyártó üzem zajforrásainak hatásterületét a ZajR. 6. §-a alapján kell meghatározni, és azt léptékhelyes, méretarányal ellátott helyszínrajzon ábrázolni kell. A zajmérések adatait dokumentáló mérési jegyzőkönyvet a valós hatásterület meghatározásával a mérést követő 30 napon belül a környezetvédelmi hatóság részére meg kell küldeni.

3.4.10. A technológiai próbaüzemet követően, a telephelyen folytatott normál technológiai körülmények közötti tevékenység által indukált, megnövekedett többlet közúti közlekedésből származó zajterhelés műszeres méréssel egybekötött ellenőrzését el kell végezni - az alapállapot felmérés eredményeivel is összevethető módon - a telephelyen folytatott normál technológiai körülmények közötti tevékenység megkezdését követő 120 napon belül. A zajméréseket valamennyi nyomvonalra vonatkozóan (M35. gyorsforgalmi út, 481. sz. főút, 47. sz. főút) el kell végezni, melyek érintettek az akkumulátorgyártó tevékenység kiszolgálásában. A forgalomszámlálással egybekötött, szabvány szerint elvégzett mérések adatait dokumentáló mérési jegyzőkönyvet/szakvéleményt a mérést követő 30 napon belül a környezetvédelmi hatóság részére meg kell küldeni. Amennyiben indokolt a zajterhelés csökkentése érdekében a szükséges zajterhelést csökkentő intézkedéseket haladéktalanul meg kell tenni (például megfelelő forgalomszervezés).

3.4.11. Amennyiben a környezeti zajforrások valós hatásterületén védendő terület, épület, helyiség található vagy kerül kialakításra, a környezeti zajt előidéző üzemi zajforrásra vonatkozóan az üzemeltető köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.

3.4.12. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy az lehetőség szerint a lakott terület elkerülésével, minél kisebb mértékben terhelje a környezetet.

Monitoring és adatszolgáltatás

3.4.13. A használatbavételt követően negyedévente szabvány szerinti ellenőrző zajméréseket kell végezni a legközelebbi védendő területek, épületek, helyiségek előtt, valamint az üzemterület védendő területekhez, épületekhez és helyiségekhez legközelebbi határán, amelyről készült jegyzőkönyvet 30 napon belül meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóságnak.

3.4.14. A környezet zajterhelésének folyamatos megfigyelése érdekében az engedélyesnek zajmonitoring rendszert kell kiépíttetnie és üzemeltetnie akusztikai zajszakértő bevonásával.

3.4.15. A zajterhelés alakulásáról a környezetvédelmi hatóságot tájékoztatni kell. A zajmonitoring rendszer által mért értékeket félévente értékelni kell, és annak eredményét, valamint szöveges összefoglalóját az értékelést követő 15 napon belül meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére.

3.4.16. A domináns zajforrások műszaki állapotát szemrevételezéssel évente, akusztikai megfelelőségét műszeres méréssel 5 évente dokumentáltan ellenőrizni kell, szükség esetén a zajcsökkentési intézkedéseket, javításokat, az elemek cseréjét a karbantartási tevékenységek során el kell végezni. Az ellenőrzésekről készült dokumentációt a tevékenység helyszínén kell tartani, valamint az illetékességgel és hatáskörrel rendelkező ellenőrzést végző személy

kérésére be kell mutatni. A zajmérésekről készült jegyzőkönyvet 30 napon belül meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére.

- 3.4.17. A telephely területén tervezett vagy bekövetkezett minden olyan változást, amely határérték-túllépést okozhat, a változás bekövetkezését követő 30 napon belül be kell jelenteni a környezetvédelmi hatóság részére.
- 3.4.18. A kapcsolódó szállítás, fuvarozás zajterhelésére tekintettel meghatározott útvonal előírása nem indokolt.

3.5. Természet- és tájvédelem

- 3.5.1. A kivitelezési munkálatok, valamint az üzemeltetés semmilyen káros hatással nem lehet a beruházási helyszín közelében található ökológiai folyosó, valamint a közelben található Kondoros-csatorna élővilágára.
- 3.5.2. Amennyiben a kivitelezési és a további fejlesztési munkálatok, valamint a területen folytatott tevékenység végzése során fásszárú növényzet eltávolítása szükséges, azt fészkelési, fiókanevelési időszakon kívül kell végezni.
- 3.5.3. A madarak szellőző ventillátorba való berepülését meg kell akadályozni védőrács felszerelésével.
- 3.5.4. A kivitelezési munkálatok során az esetlegesen árkokba, gödrökbe kerülő kétéltűek, hullók és kisemlősök kíméletes kimentéséről minden nap, továbbá az árkok, gödrök betemetését megelőzően gondoskodni kell.
- 3.5.5. A kivitelezési munkálatok során a létesítendő depóniák oldalait, egyéb részüket 45° vagy annál kisebb dőlésszögben kell kialakítani vagy azok lefedéséről kell gondoskodni a védett és fokozottan védett üreglakó madárfajok megtelepedésének elkerülése érdekében.
- 3.5.6. Amennyiben a területen tervezett épületek nagy (4 m²-nél nagyobb) üvegfelületek alkalmazásával kerülnek megtervezésre, kialakításra, akkor azokon ragadozó madár (pl. sólyom, karvaly, héja) sziluettekkel kell elhelyezni vagy a nyílászárót, üvegfelületet madárvédő üveg – Ornilux – alkalmazásával kell kialakítani.
- 3.5.7. A kivitelezési munkálatok, valamint az üzemeltetés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.; a továbbiakban: Igazgatóság) területileg illetékes természetvédelmi őrét (Demeter László 06-30/693-6015), aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében a munkálatokat leállíthatja, valamint korlátozásokat tehet.
- 3.5.8. A területen megvalósuló épületekben, illetve azok külsején, homlokzati elemein fészkelő védett madarak (pl. mezei veréb, molnárfecske, füstifecske, házi rozsdafarkú) fészkeinek zavartalanságát költési időben biztosítani szükséges.
- 3.5.9. A területen, az épületeken, épületekben megtelepedő védett fajok egyedeinek életfeltételeit biztosítani kell. Azok esetleges riasztása, eltávolítása a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (2) bekezdése alapján a területileg illetékes természetvédelmi hatóság engedélyéhez kötött.

- 3.5.10. A beruházási területen, annak zöldfelületein, az ingatlanhatárok mentén fásítások, legalább egysoros fasorok kialakításáról ős- és tájhosos fafajok egyedeinek felhasználásával kell gondoskodni.
- 3.5.11. A területen kialakításra kerülő zöldfelületeket karban kell tartani, oda invazív növényfajok egyedeit ültetni tilos. Növénytelepítések, zöldfelületek kialakítása során ős- és tájhosos növényfajok egyedei alkalmazhatóak.
- 3.5.12. Kültéri világítás a területen az alábbiaknak megfelelően alakítható ki:
- Teljesen ernyőzött, a horizont alá 3-4 fokkal takart síkburás lámpák alkalmazhatóak, olyan módon felszerelve, hogy azok a horizont síkja fölé, illetve a megvilágítandó területen kívülre ne világítsanak.
 - A területen külső világítás kialakítása során az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 54. § (2) bekezdésében foglaltakat be kell tartani.

3.6. További elérhető legjobb technika (a továbbiakban: BAT) követelmények

- 3.6.1. A víz újrafelhasználása érdekében a katód bevonatolás során használt vízgőz kondenzálására a cella gyártócsarnokban hőcserélő berendezést kell telepíteni és a kondenzált vizet a gőzkazánokhoz vissza kell vezetni. A technológia megvalósítási határideje a technológiai próbaüzem megkezdése.
- 3.6.2. A tervezett NMP vákuumdesztilláció során fűtésre használt gőzt hőcserélőn keresztül vezetve kondenzálni kell és az így kondenzált víz felhasználásáról gondoskodni kell. A technológia megvalósítási határidejét a tervezett NMP-regeneráló beüzemeléséhez köti a környezetvédelmi hatóság.
- 3.6.3. Valamennyi, a szerves oldószer felhasználásra vonatkozó BAT-következtetésekben szereplő, a hatástanulmányban bemutatott BAT ajánlásnak való megfelelést a technológiai próbaüzem megkezdéséig igazolni kell a telepített berendezések leírásával és az adminisztratív intézkedések bemutatásával.
Ellenőrzések esetén a szerves oldószer felhasználásra vonatkozó BAT-következtetések által megkövetelt dokumentumokat és nyilvántartásokat az ellenőrző hatóság részére be kell mutatni.

3.7. Éghajlatvédelem

- 3.7.1. Az alkalmazkodási intézkedések nyomon követését igazoló összefoglaló jelentést a Khvr. 20/A. § (4) bekezdése szerinti időközönként elkészítendő felülvizsgálati dokumentáció részeként be kell nyújtani a környezetvédelmi hatóságnak.

3.8. Közegészségügy

Közegészségügyi szempontból megállapításra került, hogy az engedély megadásához feltétel előírása nem szükséges.

3.9. Talajvédelem

- 3.9.1. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- 3.9.2. A kivitelezés és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
- 3.9.3. Az anyagszállítás zömében a meglévő közutakon és a nyomvonalon történjen, ügyelve arra, hogy minél kisebb mértékben vegye igénybe a terheletlen környezetet.
- 3.9.4. A beruházás megvalósítása előtt a beruházó köteles a beruházás területére vonatkozó talajvédelmi tervet készíttetni, és az abban lévő humuszmentési technológiai javaslatnak megfelelően a humuszos termőréteget letermelni, deponálni és tárolni, és felhasználni.
- 3.9.5. A helyben nem felhasznált mentett humuszos termőréteg mennyisége után talajvédelmi járulékot kell fizetni, melyet a beruházás engedélyének véglegessé válása után a talajvédelmi hatóság külön határozatban állapít meg.
- 3.9.6. A beruházás során a mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.
- 3.9.7. A beruházás megkezdésekor a beruházónak rendelkeznie kell a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet (a továbbiakban: 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet) 2. számú melléklet 2.4.2. pontjában meghatározott humuszgazdálkodási talajvédelmi tervvel.
- 3.9.8. A beruházás során - a talajvédelmi követelmények betartását - a talajvédelmi hatóság ellenőrzi.
- 3.9.9. A talaj állapotának rendszeres nyomon követhetősége érdekében az engedélyes, a környezetvédelmi hatóság által előírt földtani közegre vonatkozó monitoring rendszert köteles üzemeltetni, amelynek mérési eredményeit rendszeresen meg kell küldeni a talajvédelmi hatóság részére.

3.10. Kulturális örökség védelme

- 3.10.1. Az ingatlan tulajdonosának, vagyonkezelőjének, bérletjének, a beruházónak, a kivitelezőnek a jogszabályok szerint biztosítani kell az ingatlanokon található régészeti örökség védelmét.
- 3.10.2. Az érintett debreceni ingatlanokon a gyár mélyalapozási, tereprendezési, építési és egyéb földmunkáinak megkezdése előtt az előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ERD) és a Projektterv szerint az örökségvédelmi hatóság által engedélyezetten, el kell végezni a teljes felületű régészeti feltárást.
- 3.10.3. A régészeti feltárással nem kutatott területeken a földmunkák kivitelezése csak régészeti megfigyelés mellett történhet.
- 3.10.4. A teljes felületű régészeti feltárást elvégzésére vonatkozó dokumentációt, a teljes felületű régészeti feltárással nem érintett területeken elvégzett régészeti megfigyelés eredményeit bemutató dokumentumokat a megfigyelés befejezését követően, a Hajdú-Bihar Vármegyei

Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályon keresztül, jogszabály szerint be kell nyújtani az örökségvédelmi hatóságnak.

3.11. Termőföld mennyiségi védelme

Termőföld mennyiségi védelmének követelménye tekintetében megállapításra került, hogy az engedély megadásához feltétel előírása nem szükséges.

3.12. Vízgazdálkodás és vízvédelem

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35900/8170-18/2022.ált. számon adott hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást, az alábbi feltételek betartása mellett:

A.) Vízellátás, felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelme

- 3.12.1. Megállapítom, hogy a vízellátás közüzemi vízhálózatról biztosítható, a gyár területén a gyár tevékenységével összefüggő, a vízügyi és vízvédelmi hatóság önálló engedélyezési kötelezettsége alá tartozó vízellátási létesítmény nem épül, vízimunka és vízhasználat nem valósul meg.
- 3.12.2. A vízellátás biztosítása a víziközmű szolgáltatóval kötött szerződésben foglaltak szerint történhet.
- 3.12.3. A kivitelezéshez és üzemeltetéshez kapcsolódó vízhasználatot a közműfejlesztő beruházások megvalósulásához kell igazítani, egyeztetve Debrecen Vármegyei Jogú Várossal, mint a fejlesztéssel érintett víziközmű tulajdonossal és a Debreceni Vízmű Zrt.,-vel, mint víziközmű szolgáltatóval.
- 3.12.4. A felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelmének és az elérhető legjobb technikának (továbbiakban: BAT) való megfelelésnek eleget téve a telephelyi ipari vízigény a lehető legkisebb mértékben kerülhet kielégítésre ivóvízminőségű vízből.
- 3.12.5. Amennyiben a későbbiekben a Déli Ipari Parkban kialakításra kerülő, ipari vízigény kielégítését szolgáló, nem ivóvíz minőségű vízellátó rendszerből kívánják az üzem vízigényének egy részét kiváltani, úgy a műszaki megvalósítás tervét előzetesen be kell mutatnia a vízügyi és vízvédelmi hatóságnak.

B.) Szennyvíz elvezetésre, tisztításra, kibocsátásra vonatkozó feltételek

- 3.12.6. Megállapítom, hogy a szennyvíz elvezetése közüzemi szennyvízhálózatra biztosítható, melyhez való csatlakozás nem vízjogi engedély köteles. A telephelyről a szennyvíz előkezelőre vezetett technológiai szennyvíz mennyisége átlagosan 134 m³/nap.
- 3.12.7. A gyár területén szennyvíz előkezelő létesítése tervezett, melyre vonatkozóan önálló vízügyi/vízvédelmi eljárás lefolytatása szükséges. Az üzemeltetésre vonatkozó véglegessé vált vízügyi/vízvédelmi engedéllyel legkésőbb a technológia üzempróbájának megkezdésekor rendelkezni kell.

3.12.8. a) A közüzemi csatornára bocsátott (időszakos vízfolyásba közvetetten bevezetett) előkezelt szennyvíz szennyezőanyagainak koncentrációja nem haladhatja meg az alábbi küszöbértékeket:

Megnevezés	Határérték	Határérték típusa
pH	6,5 alatt; 10 felett	időszakos vízfolyás kategória
Szennyezőanyagok	(mg/l)	időszakos vízfolyás kategória
KOI _{cr}	1000	időszakos vízfolyás kategória
BOI ₅	500	időszakos vízfolyás kategória
Ammónia-ammónium-nitrogén	100	időszakos vízfolyás kategória
Összes nitrogén	150	időszakos vízfolyás kategória
Lebegőanyag tartalom (SS)	200	*egyedi
Összes kobalt	1	egyedi
Összes nikkel	1	egyedi
Összes mangán	5	időszakos vízfolyás kategória
Összes kadmium	0,15	**egyedi
Összes réz	2,0	**egyedi
Összes alumínium	3	**egyedi
Összes higany	0,04	**egyedi
Összes ólom	0,2	**egyedi
Összes cink	5	**egyedi
Lítium	tevékenység megkezdésekor elsőként mért koncentráció	*** hatóság által elfogadott, kiindulási érték
NMP	tevékenység megkezdésekor elsőként mért koncentráció	*** hatóság által elfogadott, kiindulási érték

*** a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 5. sz. melléklet szerinti megengedett egyedi határérték maximális értéke**

**** a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 5. sz. melléklet szerinti megengedett minimális és maximális érték közötti, egyedi határérték**

b) A vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló miniszteri rendelet 4. számú mellékletének „Időszakos vízfolyásba való közvetett bevezetés esetén” című oszlopa szerint a közcsatornába bocsátott technológiai szennyvíz pH értéke az előtisztítást követően 6,5 alatt és 10 felett kell, hogy legyen.

c) A fenti táblázatban fel nem sorolt szennyezőanyagok területi küszöbértékét a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló miniszteri rendelet 4. számú mellékletének „Időszakos vízfolyásba való közvetett bevezetés esetén” című oszlopa határozza meg.

d) A közcsatornába előkezelés nélkül bebocsátott szociális szennyvizek és előkezelést nem igénylő technológiai szennyvizek szennyezőanyagainak koncentrációja a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló miniszteri rendelet 4. számú mellékletének „Időszakos vízfolyásba való közvetett bevezetés esetén” című oszlopában meghatározott küszöbértékeket nem haladhatja meg.

3.12.9. A szennyvizek közcsatornába történő bebocsátása jóváhagyott önellenőrzési terv birtokában végezhető, melyet a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló kormányrendelet és a *használt és szennyvizek kibocsátásának ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokról* szóló miniszteri rendelet alapján, az 5. pontban foglalt küszöbérték meghatározásokra tekintettel kell elkészíteni.

C.) Csapadékvíz elvezetésre, tisztításra, kibocsátásra vonatkozó feltételek

3.12.10. Megállapítottam, hogy az ingatlanon összegyülekező csapadékvizek vízzáró, zárt rendszerben történő elvezetése, az ingatlanról történő csapadékvíz kivezetés, felszíni víz befogadóba vezetés feltételei biztosíthatók.

3.12.11. Az ingatlanról történő csapadékvíz kivezetés a befogadó felszíni vízfolyás üzemeltetőjével kötött szerződésben foglaltak szerint történhet, a közvetlen és közvetett befogadó csatornák kiépítését, átépítését és üzembehelyezését követően.

3.12.12. A gyár területén tervezett csapadékvíz előtisztító, az ingatlanról történő csapadékvíz kivezetés létesítése/üzemeltetése a vízügyi és vízvédelmi hatóság külön engedélyéhez kötött. Az engedélyes tervet a tárgyi ingatlanon történő csapadékvíz zárt csatornákkal történő összegyűjtésére, a mértékadó csapadékvíz mennyiség teljes betározását biztosító késleltető zárt, vízzáró csapadékvíz tározók kialakítására és a csapadékvíz mintavételi hely kiépítésére kell elkészíteni. A csapadékvíz tisztítás, tározás és kivezetés véglegessé vált, vízügyi és vízvédelmi hatóság által kiadott engedélyével legkésőbb a technológia beépítésének megkezdésekor már rendelkezni kell.

3.12.13. Amennyiben a betározott csapadékvíz vizsgálati eredmények rendszeresen szennyezőanyagok jelenlétét igazolják, és /vagy esetlegesen azok koncentrációja növekszik, úgy az szennyvízként kezelendő, ezért felszíni vízbe való közvetlen bevezetés helyett gondoskodni kell annak megfelelő ártalommentes elhelyezéséről.

D.) Felszíni és felszín alatti vizek minőségének védelme, állapotromlásának megakadályozása érdekében tett előírások (vízminőség-védelmi monitoring)

3.12.14. A tevékenység végzéséből eredően a felszíni és felszín alatti vizek minőségi védelme, állapotromlásának megakadályozása érdekében a környezethasználó monitoring kiépítésére, üzemeltetésére köteles.

Felszíni vízminőség-védelmi monitoring

3.12.15. A késleltető zárt csapadékvíz tározókból történő kivezetés feltételei:

- A tározókból történő kivezetés előtt minden esetben vízminőség vizsgálat elvégzés szükséges, melynek időpontjáról előzetesen tájékoztatni kell a vízügyi és vízvédelmi hatóságot.
- A telekhatáron belül, a csapadékvíztározó és a felszíni befogadó között vízminőségvizsgálat elvégzésére alkalmas műtárgyat kell kiépíteni.
- A betározott csapadékvíz minőségi vizsgálatának az alábbi komponensekre kell kiterjednie: réz, kobalt, nikkelt, mangán, alumínium, összes alifás szénhidrogén (TPH), NMP (N-metil-2 pirrolidon), lítium.
- A csapadékvíz minőségi vizsgálata első alkalommal még a technológia kiépítése előtt meg kell, hogy történjen, mely vizsgálati eredmények egy kiindulási, viszonyítási alapot fognak képezni.

- A kivezetés egyéb feltételeiről a vízügyi és vízvédelmi hatóság az általa kiadott engedélyben rendelkezik majd részletesen.

3.12.16.Felszíni vízbe történő csapadékvíz bevezetés feltételei:

- A csapadékvíz befogadóba vezetése nem okozhatja a felszíni víz szennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló miniszteri rendeletben a síkvidéki pangó vízű vízfolyásokra előírt vízminőségi határértékek és a 3.sz. mellékletben az egyéb specifikus szennyezőanyag vízminőségi határértékeinek kedvezőtlenebb állapotát.
- A csapadékvizek közvetlen felszíni víz befogadóinak (Kisgugyori csatorna; a 481. sz. út melletti mentesítő csatorna) a vízminőségét a bevezetés alatt és felett vizsgálni szükséges az alábbi komponensekre: réz, kobalt, nikkel, mangán, alumínium, összes alifás szénhidrogén (TPH), NMP (N-metil-2 pirrolidon), lítium.
- A közvetlen felszíni víz befogadói esetében az első mintavétel, vízvizsgálat a technológia kiépítése előtt meg kell, hogy történjen, melynek időpontjáról előzetesen tájékoztatni szükséges a vízügyi és vízvédelmi hatóságot. Egyebekben az éves vizsgálatok gyakoriságáról a vízügyi és vízvédelmi hatóság az általa kiadott engedélyben rendelkezik majd részletesen.
- A Tóció csatornát, mint közvetett felszíni víz befogadó vízminőség vizsgálatát két helyen szükséges vizsgálni. Az első mintavételi pont az alapállapot vizsgálatban B1 pontban jelölt hely (EOVy: 842220, EOvx: 239892), a második pont a Tóció csatorna mentesítő csatorna becsatlakozása alatti szakaszán kijelölt hely. A mintavételre első alkalommal a technológia kiépítése előtt kerülhet sor, melynek időpontjáról előzetesen tájékoztatni szükséges a vízügyi és vízvédelmi hatóságot. Vizsgálandó komponensek: réz, kobalt, nikkel, mangán, alumínium, összes alifás szénhidrogén (TPH), NMP (N-metil-2 pirrolidon), lítium. Egyebekben az éves vizsgálatok gyakoriságáról a vízügyi és vízvédelmi hatóság az általa kiadott engedélyben rendelkezik majd részletesen.

3.12.17.A gyár beüzemelését követően évente egyszer, tárgyévet követő március 31-ig összefoglaló jelentést kell küldeni a vízügyi és vízvédelmi hatóság részére, melyben értékelni kell az évente elvégzett — tározók, közvetlen és közvetett felszíni víz befogadók — vízminőség vizsgálat eredményeit, összevetve a kiindulási un. alapállapot vizsgálati eredményekkel.

Felszín alatti vízminőség-védelmi monitoring

3.12.18.A tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon követése érdekében a telephelyen belül, az épületek között legalább 12 db talajvizes monitoring kút kialakítása szükséges. A monitoring kutak vízilétesítménynek minősülnek, melynek létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan önálló eljárásban a vízügyi és vízvédelmi hatóság engedélyt ad ki.

3.12.19.A véglegessé vált vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemeltetett monitoring kutakból – félévente egyszer talajvíz mintavételezést és a minták vízminőség vizsgálatát kell elvégezni akkreditált módon pH, vezetőképesség, ammónium, nitrit, nitrát, foszfát, fluorid, réz, kobalt, nikkel, mangán, alumínium, összes alifás szénhidrogén (TPH), NMP(N-metil-2 pirrolidon), metiltil karbonát, etilén karbonát,lítium komponensekre. Az első talajvízminőség vizsgálatot úgy kell ütemezni, hogy annak eredménye legkésőbb a kivitelezés megkezdése előtt legalább 5 nappal a vízügyi és vízvédelmi hatóság rendelkezésére álljon.

E.) Egyéb vízügyi és vízvédelmi általános előírások

- 3.12.20.A gyár tevékenységével összefüggő létesítmények (csapadékvíz tisztító, elvezető és tározó létesítmények, szennyvíz előkezelő, monitoring kutak, mintavételi műtárgyak) építése/üzemeltetése a vízügyi és vízvédelmi hatóság külön végleges engedélye alapján történhet.
- 3.12.21.A monitoring kutaknak legkésőbb a kivitelezés megkezdéséig, a többi 20. pontban felsorolt egyéb létesítményeknek a tevékenység üzemi próbájának megkezdéséig rendelkezni kell a vízügyi és vízvédelmi hatóság által az üzemeltetésre kiadott végleges engedéllyel.
- 3.12.22.Az építési tevékenységet, valamint a gyár üzemeltetését úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást. Az építés és üzemeltetés során is biztosított kell, hogy legyen a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. A tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és műszaki védelemmel folytatható és nem eredményezheti a felszín alatti vízre és a földtani közegre meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- 3.12.23.Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.
- 3.12.24.Az okozott, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről és a kárenyhítés megkezdéséről.
- 3.12.25.Szennyező anyag felszín alatti vízbe történő közvetett és közvetlen bevezetése, valamint földtani közegbe történő közvetlen bevezetése tilos.
- 3.12.26.Tudomásul kell venni, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatóság előzetes bejelentés nélkül ellenőrzi/ellenőrizheti a megbízott akkreditált szervezet által történő vízmintavételeket, és szűrőpróbaszerűen a vett minták megosztását kérheti hatósági laboratórium által történő bevizsgálásra, melynek eredményei összevetésre kerülnek a megbízott akkreditált laboratórium vizsgálati eredményeivel.

3.13. Ásványvagyon-védelem

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/14798-2/2022 számon a szakhatósági eljárást hatáskör hiánya miatt megszüntette.

3.14. Katasztrófavédelem

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság területi szerve a 35900/8169-3/2022.ált., 35900/8169-8/2022.ált. és 35900/8169-11/2022.ált. számokon adott szakhatósági állásfoglalást, amelyekben feltétel előírása nélkül hozzájárult az engedély megadásához az ipari baleseti kockázatoknak és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból.

3.15. Egyéb mérés-ellenőrzési (monitoring) feltételek, nyilvántartás, adatszolgáltatás

- 3.15.1. Az engedélyes köteles jelen határozatban előírt mérési, ellenőrzési kötelezettségének eleget tenni; köteles folyamatosan figyelemmel követni a környezetbe történő kibocsátásait és ezeket nyilvántartani; az eredményeket a környezetvédelmi hatóság részére rendszeresen megküldeni.
- 3.15.2. A Khvr. 23. § (1) és (2) bekezdése értelmében az adatszolgáltatást az egységes környezethasználati engedélyben foglaltak szerint, évente legalább egyszer kell teljesíteni. A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 49. § (1) illetve 50. § (1) és (1a) bekezdése alapján az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben elektronikus úton teljesítendő.
- 3.15.3. Engedélyes köteles az Európai Parlament és a Tanács *az Európai Szennyezőanyag-kibocsátási és -szállítási Nyilvántartás létrehozásáról, valamint a 91/689/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról* szóló 166/2006/EK rendeletében (a továbbiakban: E-PRTR rendeletben) foglalt adatokat gyűjteni. Az E-PRTR rendelet 5. cikk (1) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettségeket a külön jogszabályokban meghatározott határidőig kell teljesíteni az illetékes hatóság részére.
- 3.15.4. Az E-PRTR adatszolgáltatás teljesítése a kibocsátást okozó anyagmennyiségek, vagy a termelés volumenének mennyiségét rögzítő „(E)PRTR: ÉV” adatlap egyidejű kitöltésével és benyújtásával tekinthető teljesítettnek.
- 3.15.5. Az engedélyesnek az önellenőrzés során nyert kibocsátási adatokhoz való szükség szerinti hozzáférést biztosítani kell a környezetvédelmi hatóság részére.
- 3.15.6. Az engedélyesnek biztosítani kell a hozzáférést az önellenőrzés, hatósági ellenőrzés során használt, illetve használni kívánt megfigyelési, mintavételi, mérési pontokhoz.
- 3.15.7. Az engedélyesnek nyilvántartást kell vezetni minden beérkezett környezetvédelmi tárgyú panaszról és azokat ki kell vizsgálni. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a panasz beérkezésének dátumát, a panaszos nevét, címét, a kivizsgálás leírását, eredményét és a megtett intézkedéseket.

3.16. Környezeti vezetési rendszer

- 3.16.1. Az üzem átfogó környezeti teljesítményének javítása érdekében olyan környezetközpontú irányítási rendszer (EMS) bevezetése és alkalmazása kötelező, amely az Európai Bizottság 2020/2029 végrehajtási határozatával kihirdetett szerves oldószerekkel történő felületkezelés, többek között a faanyagok és a faipari termékek vegyi anyagokkal történő tartósítása tekintetében történő meghatározásáról szóló BAT-következtetések Melléklet 1.1.1. pontjában foglalt valamennyi szempontra kiterjed.

Javasolt hazai, vagy nemzetközi szabványnak, vagy tanúsítványnak megfelelő dokumentáció alkalmazása. Az EMS bevezetésének határideje a technológiai próbaüzem megkezdése.

- 3.16.2. A tisztább technológiák fejlesztésének nyomon követésére és figyelembevételére vonatkozó összefoglaló jelentést a Khvr. 20/A. § (4) bekezdése szerinti időközönként elkészítendő felülvizsgálati dokumentáció részeként meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóságnak.

3.17. Karbantartás

3.17.1. Az engedélyes köteles minden olyan berendezést, melyet a létesítményben működtetnek és melynek meghibásodása káros hatással lehet a környezetre, jó működési állapotban tartani.

3.17.2. Az alábbi dokumentációkat naprakészen kell vezetni:

- írásos karbantartási program,
- az elvégzett karbantartási munkálatok nyilvántartása.

3.18. Rendkívüli események, környezetszennyezés, kármentesítés

3.18.1. Rendkívüli környezetterhelések megakadályozása érdekében a megfelelő technológiai előírásokat rögzíteni kell, azok betartását rendszeresen ellenőrizni kell és az ellenőrzésekről naplót kell vezetni.

3.18.2. A környezet veszélyeztetésével, illetve szennyezésével járó, nem rendeltetésszerű üzemelés, illetve rendkívüli helyzet esetén alkalmazni kell a berendezésekre, technológiai folyamatokra vonatkozó kezelési utasításokban, valamint az üzemi kárelhárítási tervben foglaltakat.

3.18.3. Az engedélyes köteles a tevékenységét úgy folytatni, hogy ne okozzon környezetszennyezést.

3.18.4. Környezetszennyezés észlelése esetén az engedélyes köteles:

- azonnali vizsgálatot végezni a szennyeződés forrásának megállapítása és izolálása érdekében,
- megtenni a szükséges intézkedéseket a további szennyeződés elkerülése és a káros hatások minimalizálása érdekében,
- haladéktalanul értesíteni a környezetvédelmi hatóságot, illetve más érintett hatóságokat, szervezeteket, amennyiben lakosságot is érintő következményekkel járó üzemzavar következik be, haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes katasztrófavédelmi szervezetet,
- az eseményt naplóban kell rögzíteni, megjelölve annak okát, lefolyását, a környezetterhelés mértékét, a környezetterhelés csökkentésére hozott intézkedéseket, azok eredményét.

3.18.5. A tevékenységgel esetlegesen okozott környezetkárosodást az engedélyes köteles megszüntetni, a károsodott környezet helyreállításáról gondoskodni.

3.18.6. Környezetet zavaró, káros környezetterhelés kialakulása esetén az engedélyes utólag is kötelezhető környezetvédelmi célú műszaki megoldás, vagy intézkedés megtételére.

3.18.7. A környezetközpontú irányítási rendszer részeként elkészítendő veszélyhelyzeti felkészültségi és intézkedési terv keretében meg kell határozni a Debreceni Vízmű Zrt. üzemeltetésében lévő szennyvíztisztító telep leállása, vagy túlterhelése esetén szükséges intézkedéseket, továbbá gondoskodni kell a létesítmény környezeti teljesítményét esetlegesen befolyásoló munkakörrel rendelkező személyzet szakértelmének és tudatosságának biztosításáról.

3.19. A tevékenység felhagyása

3.19.1. A tevékenység felhagyása esetén a földtani közeg minőségének ellenőrzése érdekében

- a) végre kell hajtani a 3.1.9. pontban szereplő monitoring programot, valamint

- b) az esetlegesen elbontott épületek, burkolt felületek helyén a 3.1.9.2. a) -c) pontokban szereplő mélységekben vett földtani közeg mintákat a 3.1.9.3. a) -b) pontokban szereplő szennyező anyagokra kell megvizsgálni,
- c) az elbontott épületek helyén az esetlegesen látható szennyezések helyén túl, legalább 100 m²-enként kell egy mintavételi furatot létesíteni,
- d) a felhagyást megelőzően a szennyező anyagokat tartalmazó építményeket, műtárgyakat, csatornákat, egyéb tároló és technológiai létesítményeket, tartályokat és vezetékeket ki kell üríteni, ki kell tisztítani,
- e) mintavétel és vizsgálat nélkül is látható földtani közeg szennyezés esetén a környezetvédelmi és a vízvédelmi hatóság azonnali tájékoztatása mellett a Kár. előírásainak betartásával a kárelhárítást haladéktalanul meg kell kezdeni,
- f) amennyiben az esetlegesen kimutatott szennyeződés jellege és kiterjedése indokolja, a környezetvédelmi hatóság határozata alapján kármentesítést kell végezni.

3.19.2. A tevékenység felhagyása esetére ún. felhagyási tervet kell készíteni, mely tartalmazza az ütemezést, a műszaki megvalósítást, a szükséges intézkedéseket, amelyekkel a környezet szennyezését el lehet kerülni, illetve a bekövetkezett szennyezéseket fel lehet számolni.

3.19.3. A létesítmények felhagyásához szükséges engedélyeket (vízjogi engedély, bontási engedély, stb.) az illetékes hatóságoktól be kell szerezni.

3.19.4. A levegő szennyezettségét előidéző anyagokat, berendezéseket a környezet káros mértékű szennyeződését kizáró módon kell ártalmatlanítani, vagy a telephelyről elszállítani. A légszennyező források megszüntetését a LAL változás bejelentés szabályai szerint kell elvégezni.

3.19.5. A tevékenység felhagyása, a létesítmények bontása során keletkező hulladékokat, csak az azok átvételére engedéllyel rendelkező szervezeteknek lehet átadni.

3.19.6. A Kvt. 105. §-a szerint a környezethasználó jogutód nélküli megszűnése esetén a felszámolás vagy végelszámolás során, állapotfelmérés alapján a vagyonfelmérésben szerepeltetni kell a tevékenység következtében létrejött környezetkárosodások kárelhárítási és kártérítési költségeit.

3.20. Egyéb előírások

3.20.1. A környezethasználónak a környezetszennyezés megelőzése, illetőleg a környezet terhelésének csökkentése érdekében az elérhető legjobb technika alkalmazásával a fentiekben meghatározott rendelkezéseken túl intézkednie kell:

- a) a tevékenység folytatásához szükséges, környezetterhelést okozó anyag felhasználásának csökkentéséről;
- b) a tevékenységhez szükséges anyag és energia hatékony felhasználásáról;
- c) a kibocsátás megelőzéséről, illetőleg az elérhető legkisebb mértékűre történő csökkentéséről;
- d) a hulladékképződés megelőzéséről, illetőleg a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, ártalmatlanításáról;
- e) a környezeti hatással járó balesetek megelőzéséről, és ezek bekövetkezése esetén a környezeti következmények csökkentéséről;
- f) a tevékenység felhagyása esetén a környezetszennyezés, illetve környezetkárosítás megakadályozásáról, valamint az esetlegesen károsodott környezet helyreállításáról.

Az a)-f) pontokban meghatározott célok érdekében jelen engedély felülvizsgálatakor auditot kell végezni, az auditnak a felülvizsgálati dokumentáció részét kell képeznie.

3.20.2. Az anyag és energiafelhasználás nyomon követésére, olyan ellenőrzési rendszert kell kialakítani és alkalmazni, amely alapján fajlagos értékeket képezve, az anyag-, és energiaveszteségek minimalizálása, illetve a környezet terhelésének mérséklése érdekében szükséges intézkedések megtervezhetők.

A fajlagos energia felhasználási mutatók alapján kell az energia-hatékony berendezések cseréjét tervezni.

3.20.3. A környezetvédelmi megbízott alkalmazásának feltételéhez kötött környezethasználatok meghatározásáról szóló 93/1996. (VII. 4.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és melléklete értelmében a környezethasználó környezetvédelmi megbízottat (a továbbiakban: megbízott) köteles foglalkoztatni. A megbízott képesítésének meg kell felelnie a környezetvédelmi megbízott alkalmazási és képesítési feltételeiről szóló 11/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben foglaltaknak.

4. Az egységes környezethasználati engedély hatálya:

Az engedély 2028. február 18-ig hatályos.

Az engedély kiadásához alapul vett körülmények jelentős megváltozását, továbbá a tulajdonosváltást az engedélyes köteles a környezetvédelmi hatóság felé 15 napon belül bejelenteni.

A Khvr. 20/A. § (4) bekezdése alapján az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika következtetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított négy éven belül, de legalább öt évente a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályok szerint felül kell vizsgálni.

A felülvizsgálati dokumentáció benyújtási határideje: 2027. december 20.

5. A környezetvédelmi hatóság felhívja az engedélyes figyelmét az alábbiakra:

5.1. A Kvt. 72. §-a alapján a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

5.2. A Khvr. 20/A. § (8) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a környezethasználót környezetvédelmi felülvizsgálat végzésére kötelezi, ha megállapítja, hogy

- a kibocsátások mennyiségi vagy minőségi változása miatt új kibocsátási határértékek megállapítása szükséges, vagy az egységes környezethasználati engedélyhez képest jelentős változás történt, vagy a környezethasználó jelentős változtatást kíván végrehajtani,
- a környezetvédelmi szempontból biztonságos működés új technika alkalmazását igényli,
- a létesítmény olyan jelentős környezetterhelést okoz, hogy az a korábbi engedélyben rögzített határértékek felülvizsgálatát indokolja,
- az elérhető legjobb technika használata nem biztosítja tovább a környezet célállapota által megkövetelt valamely igénybevételi vagy szennyezettségi határérték betartását.

- 5.3. A Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
- 5.4. Az egységes környezethasználati engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Khvr. 26. § (4) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeknek van helye.
- 5.5. A Khvr. 22. §-ban meghatározott gyakorisággal a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó létesítményekben helyszíni ellenőrzést tart, melynek során megvizsgálja az egységes környezethasználati engedélyben foglaltak teljesítését.
- 5.6. A Kvt. 96/B. §, valamint az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységekkel kapcsolatos felügyeleti díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 4/2007. (II. 21.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 4/2007. (II. 21.) KvVM rendelet) alapján, aki egységes környezethasználati engedélyezés alá tartozó tevékenységet folytat, éves felügyeleti díjat kell fizetnie tárgyév február 28-ig.
A tárgyévre megállapított felügyeleti díjat egy összegben átutalási megbízással a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számlájára kell befizetni.
A 4/2007. (II. 21.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdése alapján amennyiben a környezethasználó a felügyeleti díjat nem fizeti meg a fenti időpontig, a környezetvédelmi hatóság fizetési kötelezettség teljesítésének elmulasztását megállapító határozatot bocsát ki.
- 5.7. Aki tevékenységét év közben kezdi meg, a felügyeleti díj arányos részét fizeti meg, az engedély véglegessé válását vagy a bejelentést követő 30 napon belül.
- 5.8. Jelen engedély nem mentesít az egyéb – jogszabályban előírt – hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
- 5.9. Engedélyes köteles az egységes környezethasználati engedélyt és a létesítményeket feltüntető helyszínrajzokat a telephelyen, mindenkor hozzáférhető helyen tartani.

A döntés közlése hirdetményi úton történik.

A közlés jogkövetkezményei – így a jogorvoslatra nyitva álló határidő kezdete – a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per kezdeményezhető, melyet keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumához címzett (4026 Debrecen, Perényi u. 1.), de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) címén benyújtani.

A perben a jogi képviselő kötelező.

Jogi képviselővel eljáró felperesnek, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikus módon kell benyújtani a keresetet. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a határozza meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásának helye: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a bíróságtól azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30.000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről a bíróság dönt.

INDOKOLÁS

A Contemporary Ampere Technology Hungary Kft. a Debrecen, Déli Ipari Parkba akkumulátor gyártó üzem megvalósítását tervezi, amelynek termelési kapacitása 40 GWh/év lesz. A létesítmény tervezett szerves oldószer felhasználása 2000 tonna/év N-metil-2-pirrolidon (NMP) és 115 tonna/év bután-diol. A tevékenység 175 MWth bemenő hőenergiaigényét a telephelyen létesítésre kerülő földgáztüzelésű kazánokkal biztosítják. A kazánok a technológia gőzellátását, valamint a tevékenységhez kapcsolódó melegvíz ellátását biztosítják.

A fent felsorolt tevékenységek a Khvr. 2. és 3. számú mellékleteinek az alábbi pontjaiba került besorolásra:

- Khvr. 2. sz. melléklet 12. pontja szerint:

Gépipar, fémfeldolgozás; Anyagok tárgyak vagy termékek felületi kezelése szerves oldószerekkel, különösen felületmegmunkálás, nyomdai mintázás, bevonatolás, zsírtalanítás, vízállóvá tétel, fényesítés, festés, tisztítás vagy impregnálás céljából, 150 kg/óra vagy 200 tonna/év oldószer-fogyasztási kapacitás felett.

- Khvr. 2. sz. melléklet 1.1. pontja szerint:

Tüzelőanyagok égetése legalább 50 MWth teljes névleges bemenő hőteljesítménnyel rendelkező létesítményekben

- Khvr. 3. sz. melléklet 66. pontja szerint:

Akkumulátorgyár

- Khvr. 3. sz. melléklet 72. pontja szerint:

Hőenergiát termelő létesítmény (gőz és meleg víz előállítása, amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe).

A Khvr. 1. § (5) bekezdése szerint a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság – előzetes vizsgálati eljárás nélkül – környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A Khvr. 2. számú mellékletében az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek szerepelnek.

A Khvr. 1. § (4) bekezdése szerint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárást a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság – önálló engedélyezési eljárások lefolytatása helyett – összevontan folytatja le.

A Contemporary Ampere Technology Hungary Kft. meghatalmazásából az ENVIPROG GROUP Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3.A 2/33.) 2022. november 28-án a tervezett akkumulátor gyártó üzem megvalósítása érdekében összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be elektronikus úton a környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján 2022. november 30-án közigazgatási hatósági eljárás indult.

A szakhatóságok megkeresése miatt és a közmeghallgatás megtartása, valamint a szakmailag megalapozott döntéshozatal érdekében a környezetvédelmi hatóság az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a teljes eljárás szabályai alapján folytatta le.

A beruházás és engedélyezése a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 75/2015. (III.30.) Korm. rendelet) 1. § (1) és (2) bekezdése, illetve a 1. és az 5. számú melléklete értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított eljárás.

A hatástanulmányt a meghatalmazott készítette el az egyes részsakterületeken szakértői jogosultsággal rendelkező szakértőinek közreműködésével, melyre vonatkozó részletes adatokat a hatástanulmány 7. oldala tartalmazza.

A kérelemhez csatolták a Khvr. 6. számú melléklet 8. pontja szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően összeállított közérthető összefoglalót és a Khvr. 20/B. § (1) bekezdése szerinti alapállapot-jelentést.

A kérelem és mellékleteinek, illetve kiegészítéseinek áttanulmányozása után megállapításra került, hogy azok nem tartalmazzák maradéktalanul a Khvr. 6., 7., 8. és 9. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeket, ezért HB/17-IKV/01245-28/2022. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra, amelyet az ENVIPROG GROUP Kft. 2023. január 9-én teljesített HB/17-IKV/0002-24/2023 számon.

2023. január 19-én az ENVIPROG GROUP Kft. a fenti iktatószámú hiánypótláshoz kapcsolódóan önként nyújtott be kiegészítést, amely a környezetvédelmi hatóságon HB/17-IKV/00002-83/2023 számon került iktatásra.

A nyilvánosság részéről érkezett észrevételekre vonatkozó véleményeit 2023. január 18-án HB/17-IKV/00002-78/2023 számú és 2023. február 2-án HB/17-IKV/00002-152/2023 számú ügyféli nyilatkozatában küldte meg a környezetvédelmi hatóság részére.

2023. február 1-jén és 2023. február 7-én az ENVIPROG GROUP Kft. a hatástanulmányhoz kapcsolódóan önkéntes nyilatkozatokat küldött, amelyek a környezetvédelmi hatóságon HB/17-IKV/00002-149/2023 és HB/17-IKV/00002-185/2023 számon kerültek iktatásra. A HB/17-IKV/00002-185/2023 számú önkéntes nyilatkozat a korábban beküldött észrevételek véleményezésére vonatkozóan is tartalmaz kiegészítéseket, amelyek lentebb az indokoló részben rögzítésre kerültek.

A hatástanulmány, a hiánypótlás, az önként benyújtott hiánypótlás kiegészítése, az önkéntes nyilatkozatok, ügyféli nyilatkozatok, illetve a szakkérdésben eljáró szervek véleményei, a szakhatósági állásfoglalások, valamint a Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozata, közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv, a nyilvánosság részéről érkezett észrevételek figyelembevételével és egyéb okirati bizonyítékok alapján, a megvalósítás és az üzemeltetés során figyelembe veendő tényezőket, a szükséges feltételeket az alábbi szempontok alapján rögzítette a környezetvédelmi hatóság:

A közigazgatási hatósági eljárásokban - összhangban az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkével - az eljárás minden résztvevője a rá irányadó szabályoknak megfelelően és az eljárás minden szakaszában az Ákr-ben meghatározott alapelvek és alapvető szabályok érvényre juttatásával jár el.

Az Ákr. 2. §-a azt mondja, hogy a *jogszerűség elve* alapján a közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.

A hatóság a hatásköre gyakorlása során

- a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,
- b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,
- c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

Az Ákr. 6. § -a rögzíti a *jóhiszeműség elve* és a *bizalmi elvet*, azaz az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Az Ákr. 62. § (1), (2), (3), (4) bekezdése alapján, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték. A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli. A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Az Ákr. 71. § (2) bekezdés alapján nincs helye szakértő kirendelésének, ha ugyanabban a szakkérdésben szakhatóság állásfoglalását kell beszerezni. Jelen összevont eljárásban a vízügyi és vízvédelmi hatóság és az iparbiztonsági hatóság szakhatóságként járt el a határozatban részletesen ismertetettek szerint. Az Ákr. 2. § (2) bekezdése alapvető szintként határozza meg a hatósággal szemben a szakszerűség követelményét. Egy saját hatáskörében eljáró hatóságnak a saját eljárása során a saját hatáskörében felmerülő szakkérdés eldöntésére nem kell szakértőt igénybe vennie.

Az Európai Parlament és a Tanács 2010/75/EU irányelve az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) (a továbbiakban: IPPC irányelv) 4. cikk (1) bekezdése és 3. cikk (3) bekezdése értelmében az I. mellékletben, illetve a VII. melléklet 1. részében felsorolt tevékenységet folytató létesítmények esetében áll fenn az engedélyezési kötelezettség.

Az IPPC irányelv 14. cikk (3) bekezdése rögzíti, hogy az engedélyben foglalt feltételeket a BAT-következtetésekből kiindulva kell megállapítani.

Fentiekkel összhangban a Khvr. 17. § (2) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság a tevékenységre vonatkozó, az Európai Bizottság határozatában foglalt elérhető legjobb technika-következtetések alapján az egységes környezethasználati engedélyben rendelkezik a tevékenység végzésének feltételeiről.

A hatástanulmány bevezetésében írtak szerint az üzemben az akkumulátor cellák kialakítása során az anód és katód fóliák bevonatolása történik. A katód fólia bevonatolása során évi 2000 tonna friss oldószer (N-metil-2-pirrolidon/NMP), az anód fólia bevonatolása során évi 115 tonna bután-diol felhasználását tervezik.

Az IPPC irányelv I. mellékletének 6.7. pontjában és VII. mellékletében szerepelnek a szerves oldószereket használó létesítmények.

Az akkumulátor gyártás és a hulladék előkezelés nem tartozik az irányelv hatálya alá – ezért nem szerepel a Khvr. 2. számú mellékletében –, így arra vonatkozóan BAT-következtetések nem készültek.

Az Európai Bizottság 2020/2009 végrehajtási határozata rendelkezik az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a szerves oldószerekkel történő felületkezelés, többek között a faanyagok és faipari termékek vegyi anyagokkal történő tartósítása tekintetében történő meghatározásáról (a továbbiakban: BAT-következtetések), melyet a dokumentáció készítésekor figyelembe vettek, ezért a Khvr. 17. § (4) bekezdésében meghatározottak alkalmazására nem volt szükség.

2021. november 30-án jelent meg az Európai Bizottság 2021/2326 végrehajtási határozata a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a nagy tüzelőberendezések tekintetében történő meghatározásáról (a továbbiakban: nagy tüzelőberendezések BAT-következtetések).

A nagy tüzelőberendezések BAT-következtetések mellékletében leírt alkalmazási kör szerint ezek a BAT-következtetések a 2010/75/EU irányelv I. mellékletében meghatározott tevékenységekre vonatkoznak; köztük a tüzelőanyagok égetése legalább 50 MW teljes névleges bemenő hőteljesítménnyel rendelkező létesítményekben (I. melléklet 1.1 pont), kizárólag amennyiben ez a tevékenység legalább 50 MW teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezésekben történik.

A hatástanulmány 6.2.5.5. Energia ellátás pontjában közöltek szerint a telephely hőenergia ellátását 4 db egyenként 17,5 MW névleges bemenő hőteljesítményű gázkazán és 6 db egyenként 17,5 MW névleges bemenő hőteljesítményű földgáztüzelésű gőzkazán biztosítja, vagyis mind a 10 db földgáztüzelésű kazán 17,5 MW bemenő hőteljesítményű, azaz egyenként 50 MW alatti teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezés, továbbá a 8.3.1.1. pontban leírtak szerint a tüzelőberendezések füstgázait külön-külön kéményen keresztül tervezik kibocsátani, a 10 db tüzelőberendezés létesítését 10 db pontforrással kérték engedélyeztetni.

A 140 kWth és annál nagyobb, de 50 MWth-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről

szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet (a továbbiakban: 53/2017. (X. 18.) FM rendelet) fogalmazza meg az összesítési szabályt.

Az 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a legalább kettő különálló tüzelőberendezés füstgázainak közös kéményen keresztül történő kibocsátása esetén a tüzelőberendezéseket egy tüzelőberendezésnek kell tekinteni, és névleges bemenő hőteljesítményeiket a teljes névleges bemenő hőteljesítmény kiszámításához össze kell adni.

Az 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében, ha legalább kettő tüzelőberendezést úgy létesítenek, hogy a műszaki és gazdasági tényezők figyelembevételével a környezetvédelmi hatóság engedélyében foglaltak szerint füstgázai közös kéményen keresztül kiengedhetők, a tüzelőberendezéseket egy tüzelőberendezésnek kell tekinteni, és névleges bemenő hőteljesítményeiket a teljes névleges bemenő hőteljesítmény kiszámításához össze kell adni.

A tüzelőberendezések füstgázait külön-külön kéményen keresztül tervezik kibocsátani, a 10 db tüzelőberendezés létesítését 10 db pontforrással kérték engedélyeztetni, ezért a környezetvédelmi hatóság a HB/17-IKV/01245-28/2022 iktatószámú hiánypótlási felhívásban kérte ismertetni azokat a műszaki és gazdasági tényezőket, amelyek figyelembevételével eldönthető, hogy a tüzelőberendezések füstgázai közös kéményen keresztül kiengedhetők-e.

A HB/17-IKV/00002-24/2023. számon benyújtott hiánypótlás 21. pontjában ismertetett műszaki és gazdasági okok miatt a kazánok füstgázai nem engedhetők ki közös kéményen keresztül, továbbá közös kéményen történő kivezetéssel akár az emissziós és az immisziós terhelés is magasabb lehet. Fentiekkel egyetértve az 53/2017. (X. 18.) FM rendeletben megfogalmazottak értelmében a 10 db kazán 10 db 50 MWth-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezésnek tekintendő, ezért az akkumulátorgyár tüzelőberendezéseinek üzemeltetése nem tartozik a nagy tüzelőberendezések BAT-következtetések hatálya alá, azonban az összesítési szabálytól függetlenül ez a tevékenység az IPPC irányelv I. melléklet 1.1 pontjának és a Khvr. 2. számú mellékletének 1.1. pontjának hatálya alá tartozó létesítmény, azaz tüzelőanyagok égetése legalább 50 MWth teljes névleges bemenő hőteljesítménnyel rendelkező létesítményekben (az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek besorolása a létesítményektől és nem a tüzelőberendezésektől teszi függővé az engedélyhez kötöttséget), mely létesítmény jelen esetben 175 MW th teljes névleges bemenő hőteljesítménnyel rendelkezik.

A teljes névleges bemenő hőteljesítmény az engedélyben fel lett tüntetve és megállapításra került, hogy a nagy tüzelőberendezések BAT-következtetések alkalmazásának nincs helye, erre a létesítményre az nem vonatkozik.

A hatástanulmány készítésénél figyelembe vették továbbá „Az ipari hűtő rendszereknél leginkább hozzáférhető technológiák alkalmazásáról” szóló elérhető legjobb technika referenciadokumentumot (BREF), továbbá a „Tárolásból eredő kibocsátások” című elérhető legjobb technika referenciadokumentumot (BREF).

A BAT meghatározása, illetve a létesítményben alkalmazott technikák BAT-nak való megfelelés vizsgálata során a környezetvédelmi hatóság figyelembe vette a fent megnevezett BAT-következtetéseket és a BAT referencia dokumentumokat.

Az engedélyben foglalt feltételeket a BAT-következtetésekből kiindulva állapította meg a környezetvédelmi hatóság.

A fentebb hivatkozott szerves oldószerekkel történő felületkezelésre vonatkozó BAT-következtetések kiterjednek a vízbe történő kibocsátások csökkentésére, a levegőbe történő szennyezőanyag-kibocsátás csökkentésére, a VOC-kibocsátás csökkentése érdekében alkalmazandó technikákra, a bevonatok szárítási eljárásai során az energiafogyasztás és a környezetre gyakorolt összesített hatás csökkentése érdekében alkalmazandó technikákra, a vízfogyasztás és a vizes folyamatokból származó szennyvízképződés csökkentése érdekében alkalmazandó technikákra és a vegyszerek vízbe történő kibocsátásának csökkentésére is. Fentieknek való megfelelést a benyújtott

hatástanulmányban igazolták. A levegőbe történő kibocsátási határértékek és a monitoring feltételek meghatározását ezen fenti BAT-következtetésekre alapozta a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a rendelkező rész 3.1. Földtani közeg védelme című fejezethez

Indokolás a 3.1.1. ponthoz:

A hatástanulmány telepítés fejezet 8.2.3. pontjában a földtani közeg védelmével kapcsolatos javaslatokat tett, mely szerint a munkagépek javítását a beruházási helyszínen kívül, szakműhelyben végzik el. Az építési területen a munkagépek üzemanyaggal történő feltöltése helyszínen telepített kármentővel rendelkező konténerkúttal történik. A tankolóteret geotextiliával, ideiglenes, olajzáró kármentővel szükséges kialakítani. A javaslatok egy része megfelel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdésében foglalt elővigyázatosság és megelőzés elvének, más része pedig a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 10. §-ában foglalt kedvező talajminőségi állapot megőrzésének, valamint a műszaki védelem és környezetvédelmi megelőző intézkedések alkalmazásának.

A hatástanulmány megvalósítás fejezet 8.3.3. pontjában a 46. táblázatban (melyet a hiánypótlásban pontosított a szakértő) ismerteti a tárolótartályok kialakításának módját, illetve az abban foglalt anyagok tárolási módját. Az épületben történő tárolási mód a Kvt. 6. § (1) bekezdésének megfelelően az elővigyázatosság és a megelőzés irányába hat, a kármentők alkalmazása pedig a Favir. 10. §-ában foglaltaknak megfelelő műszaki védelem megvalósítása. A folyadékszint mérés, és túltöltés elleni védelem pedig a környezetvédelmi megelőző intézkedések mellett az elővigyázatosság és megelőzés törvényi előírását elégíti ki, valamint az elérhető legjobb technikának való megfelelést szolgálja.

A környezetvédelmi hatóság a javaslatokkal egyetértve, azokat részben kiegészítve a rendelkező rész 3.1.1. pontjába – mint a telepítés és megvalósítás során betartandó feltételeket – a Kvt. 6. § (1) bekezdése és a Favir. 10. §-a alapján meghatározta. Az előírt intézkedések jogszabályi alapját képezte továbbá a Favir. 19. § (1)-(2) bekezdései, valamint a Kár. 2. §-a.

Indokolás a 3.1.2. ponthoz:

Az előírt intézkedések jogszabályi alapja a Favir. 19. § (1)-(2) bekezdései, valamint a Kár. 2. § (6) bekezdése.

Indokolás a 3.1.3. ponthoz:

Az előírt intézkedések jogszabályi alapja a Favir. 10. § (2) bekezdés b) pontja, mely a Favir. 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak felszín alatti vízbe történő közvetett – földtani közeg útján közvetített – bevezetésének tilalmáról szól.

Indokolás a 3.1.4. ponthoz:

Az előírt intézkedések jogszabályi alapja a Favir. 10. § (1) bekezdés b)-c) pontjai, melyek kimondják, hogy a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető a tevékenység és annak végzése nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke. A (B) szennyezettségi határértékeket a Favhér. 1. és 3. mellékletei tartalmazzák.

Indokolás a 3.1.5. ponthoz:

A hatástanulmány a megvalósítás fejezet 8.3.3. pontjában előírja, hogy az épület alapozása során 40 cm vastag vízzáró aljzatbeton padozatot alakítanak ki. A padozatot epoxy gyantával vonják be, az NMP-vel való érintkezés eshetőségekor rozsdamentes acél felületeket alakítanak ki.

A környezetvédelmi hatóság a hatástanulmányban foglaltak lényegével egyetértve, azt kibővítve, szigorítva, pontosítva feltételként a Favir. 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjai alapján rögzítette előírását a rendelkező rész 3.1.5. pontjában. A megfelelően megtervezett, megvalósított és üzemeltetett műszaki

védelem garantálja a földtani közeg szennyezés elleni védelmét, azaz a Favir. 10. § (1) bekezdés b)-c) pontjaiban előírt minőségi követelmények betartását, megőrzését.

Indokolás a 3.1.6. ponthoz:

A hatástanulmány a telepítés fejezet 8.3.5.1. pontjában az Üzemi gyűjtőhely címszó alatti részben ismerteti a gyűjtőhely tervezett rétegrendjét. A környezetvédelmi hatóság a HB/17-IKV/01245-28/2022 számú hiánypótlási felhívása 31. pontjában jelezte, hogy az üzemi gyűjtőhely padozatának rétegrendjét a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően kell kialakítani és dokumentálni. A hiánypótlás 31. pontjában az szerepel, hogy az üzemi gyűjtőhely rétegrendjét a 3. mellékletben csatolt hulladék tárolóhely üzemeltetési szabályzat szerint pontosítják. A hiánypótlás 4. mellékletében (nem a 3. mellékletben) szerepel ugyan épület padozati rétegrend, de az nem egyértelmű, hogy a DBF03 épületben kijelölt hulladék előkezelő terület részre, vagy pedig a DBW06 Hulladék üzemi gyűjtőhely elnevezésű épület padozatának rétegrendjére vonatkozik. Ezért egyrészt az egyértelműség miatt, másrészt pedig a vonatkozó jogszabályi előírásnak való maradéktalan megfelelés érdekében a rendelkező részben előírásra került a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. melléklet 1.2.2. pontja 3. táblázatában foglaltaknak mindenben megfelelő kialakítás a DBW06 Hulladék üzemi gyűjtőhely elnevezésű épület padozatának, valamint a DBF03 jelű Akkumulátor szétszerelő és feszültség mentesítő elnevezésű épületben hulladék tárolóhelyként kijelölésre kerülő épületrésznek a rétegrendjére vonatkozóan. A hiánypótlás 4. melléklet 10. pontja hivatkozik ugyan arra, hogy a hulladék tárolóhely rétegrendjének kialakításánál a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. melléklet 1.2.2. és 1.2.6. pontjára is figyelemmel voltak, de sem jogszabályi, sem műszaki vagy egyéb szakmai érveléssel nem támasztották alá, hogy a 3. táblázat 2. pontja szerinti feltétellel a hulladék biztonságos és a környezet veszélyeztetését kizáró gyűjtése, tárolása miatt és milyen módon biztosítható maradéktalanul (úgy, hogy a 3. táblázat 3. és 4. pontja szerinti feltételt [mint fő szabályt] el kívánják hagyni a jogszabályban foglalt rétegrendből). A hatástanulmányban javasolt rétegrend helyett a rendelkező rész 3.1.6. pontjában a jogszabályban főszabályként előírt rétegrend került előírásra, egyrészt a javasolt rétegrend megfelelő indokolásának hiánya, másrészt pedig környezetbiztonsági megfontolásból. A hulladék üzemi gyűjtőhelyen és tárolóhelyen tárolt hulladékok jellemzői, mennyisége és a gyűjtőhely várható forgalmának nagysága indokolja a műszaki védelem alatti ellenőrző szivárgó rendszer és szigetelő réteg beépítését, üzemeltetését.

Indokolás a 3.1.7. ponthoz:

A hatástanulmány a 6.3. pontjában ismertetett rétegrendek között több is található (6.3.1.2. pont, 6.3.4.2. pont), amely zúzott kő rétegekre 0,01-0,5 m vastagságú megerősített beton padlólemez irányoz elő. Az 1 cm vastagságú megerősített beton padlólemez a statikus és dinamikus terhelések (különösen az ütések) hatására könnyen megreped vagy törik. Ez különösen a rugalmas ágyazatra fektetett vékony betonlemez esetén jelent valós veszélyt. Ezért a túlzottan vékony szerkezetű beton padlólemez nem tekinthető megfelelő, biztonságos műszaki védelemnek, különösen abban az esetben, ha a padlóborítás vastagságánál megengedett a nulla érték is (lásd: hatástanulmány 6.3.1.2. pont, 6.3.4.2. pont). A földtani közeg minőségének védelme érdekében a technológiai épületek esetében (csak rugalmas ágyazat réteg esetén) megfelelő vastagságú, a technológiai műveletek mechanikai hatásának és a használt anyagok fizikai és kémiai hatásának ellenálló minimális padlólemez vastagság került előírásra – a Favir. 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjai alapján, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével - a rendelkező rész 3.1.7. pontjában (amely a dokumentáció 8.3.3. pontjában is szerepel).

Indokolás a 3.1.8. ponthoz:

A technológiai berendezések, műtárgyak, csővezetékek a használat során és az idő múlásával (szerkezeti és talajmozgás, kopás, öregedés, alakváltozás, stb. következtében) elveszíthetik folyadékzáróságukat, mint az egyik legfontosabb műszaki védelmet jelentő tulajdonságukat. A földtani közeg minőségének védelme érdekében az előírt időközönként a szennyezőanyagok, szennyezett folyadékok (pl. szennyvíz) tárolását, áramlását szolgáló műtárgyak, berendezések műszaki védelmi

képességének igazolása szükséges a használat során. Ezt a műtárgy, berendezés, vezeték típusának megfelelő, illetve arra előírt vizsgálati módszerekkel kell megvalósítani. A rendelkező rész 3.1.8. pontjában előírt vizsgálatok a földtani közeg szennyeződésének megelőzését szolgálják a Favir. 10. § (1) bekezdés b) -c) pontjaiban foglaltak betartása érdekében.

Indokolás a 3.1.9. ponthoz:

A benyújtott dokumentáció a 11.2.2. Talaj/földtani közeg monitoring pontjában javaslatot tett a földtani közeg monitoringra vonatkozóan, melyet a hiánypótlás 33. pontjában pontosítottak. A környezetvédelmi hatóság a dokumentáció földtani közeg monitoringra vonatkozó pontosított javaslatát részben elfogadta. A rendelkező rész 3.1.9. pontjában foglalt előírás alapvető eltérése a szakértői javaslatról egyrészt az, hogy a javasolt mintavételi helyeken túl az üzem telekhatárai mellett is előír földtani közeg mintavételt és vizsgálatot, másrészt pedig az, hogy a csapadékvíz elvezetés, -tisztítás és tározás elemeiből is vizsgálni rendeli az üledéket (iszapot). A rendelkező rész szerinti vizsgálandó (a kibocsátásra jellemző) szennyező anyagok köre a szakértői javaslat szerinti, attól a hatósági előírás csupán a különböző mintavételi helyekről származó minták vizsgálatának vonatkozásában tér el némileg, illetve vizsgálni rendeli a fluoridot (mivel a gyárban fluorid tartalmú anyagok jelenléte is tervezett.)

A szakértő a földtani közeg vizsgálatát a felszín alatti víz monitoring kutak 10 m-es környezetében évente javasolja, melyet a környezetvédelmi hatóság – figyelemmel azok helyére, sűrűségére és eloszlására – elfogadott. A szakértő által javasolt mintavételi helyeket kiegészítette a T1-T6 monitoring kutak vonalán közvetlenül a K-i és a Ny-i telekhatár mellett, valamint a gyárterület DK-i és ÉK-i sarkában közvetlenül a telekhatár mellett létesítendő mintavételi helyekkel. Ezeknek a (plusz) mintavételi helyeknek a funkciója az, hogy az üzem határain minden irányban vizsgálható legyen az esetleges kiülepedésből származó földtani közeg (talaj) terhelés.

A Favir. 3. § 15. pontja értelmében a földtani közeg fogalmába beletartozik a mederüledék is. A rendelkező rész 3.1.9.1. d)-f) pontok szerinti mintavételi helyeken a mederüledék (iszap) vizsgálatát a burkolt felületekről származó csapadék által esetlegesen összegyűjtött és szállított, felhalmozódó szennyezőanyagok kimutatása, ellenőrzése céljából írta elő a környezetvédelmi hatóság. A mederüledékek esetleges szennyezettségéből a burkolt felületek (tető, út, parkoló) szennyezettségére, ezáltal pedig az esetleges szennyezőanyag kiülepedésre, kihordásra, vagy egyéb módon a környezetbe történő kerülésére lehet következtetni.

A földtani közeg monitoring során a mintavételekre és a minták analitikai vizsgálatára vonatkozó előírások jogszabályi alapja a Favir. 47. § (1)-(3) bekezdései, valamint a Favhér. 4. melléklete.

A Favhér. 1. és 3. mellékletei a rendelkező részben vizsgálni rendelt szennyező anyagok közül a lítiumra, a fluoridra és az NMP-re vonatkozóan nem írnak elő (B) szennyezettségi határértéket. A környezetvédelmi hatóság ezen anyagok esetében a földtani közegben való megjelenést, illetve az esetleges kimutathatóság esetén a koncentrációváltozás elemzését írta elő. Növekvő trend esetén a szennyező forrástól függő hatósági intézkedés válhat szükségessé a káros kibocsátás visszaszorítása, megszüntetése érdekében.

A földtani közeg vizsgálati eredmények értékelését a Khvr. 20/A. § (4) bekezdése szerint írta elő a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 3.1.10. ponthoz:

A hatástanulmány, valamint az alapállapot-jelentés nem tartalmazza a földtani közegnek az NMP tartalomra vonatkozó vizsgálati eredményeit. Az alapállapot-jelentésben nem minden furat esetében szerepel a lítium tartalom vizsgálata. Az alapállapot-jelentés elemzése alapján a leendő gyár területén korábban nem folytattak ipari tevékenységet. Így az NMP jelenléte nem valószínűsíthető. Tekintettel azonban arra, hogy a tervezett technológiában NMP és lítium tartalmú anyagokat kívánnak használni, a tevékenység megkezdése előtt szükséges ezen anyagokra is megvizsgálni a terület talaját minden leendő mintavételi helyen, mely annak alapállapotát fogja jellemezni e két anyag tekintetében.

A benyújtott dokumentáció föltani közeg monitoringra vonatkozó javaslatában szerepel az alumínium és a mangán is. Ezek vizsgálata azonban az alapállapot-jelentésben nem szerepel minden mintavételi ponton.

Annak érdekében, hogy a vizsgálatok eredményei valóban alapállapotot jellemezzenek, a környezetvédelmi hatóság a mintavételek és vizsgálatok elvégzését a tevékenység (próbaüzem) megkezdése előtt írta elő. A mintavételek helye a majdani monitoring pontokon került előírásra, így az üzemelés idején vett minták vizsgálati eredményeivel összevethetők. A mintavételi mélységek úgy kerültek meghatározásra, hogy azok alkalmasak legyenek a végleges talajfelszín, az esetlegesen bolygatott földtani közeg réteg, valamint az eredeti településű, bolygatatlan réteg esetleges szennyezőanyag tartalmának – a tevékenység megkezdése előtti, leendő monitoring pontokon történő – kimutatására is.

Az NMP tartalmi vizsgálata a Favir. 10. § (1) bekezdés b) - c) pontjaiban foglaltak alapján került előírásra.

Indokolás a 3.1.11. ponthoz:

A tervezett tevékenység – figyelemmel a hatástanulmány 1. pontjában foglaltakra is – a Kár. 2. számú mellékletének 1.1. és 12. pontjaiba sorolható, ezért a tevékenység végzője a Kár. 6. § (3) bekezdése értelmében üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezett, ez a bekezdés rögzíti, hogy az üzemi terv készítési kötelezettség feltétele a tevékenység végzése.

A környezetvédelmi hatóság az üzemi kárelhárítási terv első alkalommal történő benyújtását a tervezett tevékenység megkezdése előtt legalább 60 nappal írta elő, tekintettel arra, hogy az üzemi kárelhárítási terv jóváhagyására vonatkozóan az Ákr. 43. § (1) bekezdés c) pontja értelmében – a Kár. 6. § (6) bekezdésének figyelembevételével – a teljes eljárás szabályai szerint kell eljárni, mely eljárásra vonatkozó határidő 60 nap. Ennek megfelelően a tevékenység megkezdésekor már a tevékenység végzőjének a rendelkezésére állhat a környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott üzemi kárelhárítási terv. Az üzemi kárelhárítási terv tartalmi követelményeit a Kár. 1. számú melléklete határozza meg, melynek figyelembevételét a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben előírta. Az üzemi kárelhárítási terv megfelelő jogosultsággal rendelkező szakértő által történő elkészítését a Kár. 7. § (3) bekezdése szabályozza. Az üzemi kárelhárítási terv elektronikus úton – és az érintett szervezetek – történő megküldését a Kár. 7. § (2) bekezdése írja elő.

Indokolás a 3.1.12. és a 3.1.13. pontokhoz:

Az üzemi kárelhárítási terv adatainak folyamatos vezetéséről, az adatokban bekövetkezett változás rögzítéséről, átvezetéséről, illetve a terv felülvizsgálatainak eseteiről a környezetvédelmi hatóság a Kár. 7. § (2) és (3) bekezdései, valamint 8-9. §-ai alapján rendelkezett.

Indokolás a 3.1.14. ponthoz:

Az esetlegesen bekövetkezett környezeti káresemények esetén a kárelhárítás módját, az érintett szervezetek, hatóságok értesítését, valamint az azokkal történő együttműködést a Kár. 2. §, 3. § (3) bekezdés, 4-5. §, 8-11. § és 17. § (3) bekezdés, valamint a 6. § (1) bekezdése alapján írta elő a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a hatástanulmány 168. oldal 61. táblázatban, illetve a hiánypótlás 32. pontjában a pontosított 61. táblázatban foglaltaktól eltérően a kárelhárítási anyagokat és eszközöket, valamint azok mennyiségét – a benyújtandó üzemi kárelhárítási tervben – a technológiai folyamatok, a tárolt, felhasznált anyagok és egyéb releváns körülmények, veszélyek alapján várható rendkívüli környezeti események, haváriák alapján – amennyiben szükséges, technológiai egységek, épületek, területi egységek szintjére lebontva – kellő részletességgel és szakmai megalapozottsággal kell pontosítani, illetve meghatározni.

Indokolás a 3.1.15. ponthoz:

A környezetvédelmi hatóság hiánypótlási felhívása alapján benyújtott, módosított alapállapot-jelentés megfelel a Favir. 13. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek. A benyújtott módosított alapállapot-jelentés 1-12. pontjai a fellelhető térképi adatok alapján a korábbi területhasználatot az 1800-as évektől a dokumentáció készítésének idejéig (napjainkig) részletesen bemutatja. A felhasznált, rendelkezésre álló adatokból levonható következtetések nem mutatnak a területen olyan korábbi szennyező forrásokra, területhasználatokra, melyek a földtani közeg szennyeződését okozhatták. Túlnyomóan mezőgazdasági területhasználat volt a jellemző. A tervezett gyárterületől nyugati irányban tanyák voltak lakóházzal és gazdasági területekkel, közvetlen környezetükben legelőkkel.

A tervezett gyárterületen az engedélykérelem benyújtását megelőzően végzett földtani közeg vizsgálati eredmények sem utalnak olyan korábbi környezetszennyező tevékenységekre, amelyek jelentős mértékű és nagy területi kiterjedésű földtani közeg szennyezést okoztak volna. A földtani közeg vizsgálati eredmények (99 db) közül 15 haladja meg a (B) szennyezettségi határértéket (a (B) szennyezettségi határérték kétszeresénél mindössze két vizsgálati eredmény magasabb). A (B) szennyezettségi határértéket meghaladó vizsgálati eredmények jellemzően elsősorban mutatkoznak, ugyanannak a szennyező anyagnak a (B) határértéket meghaladó előfordulása egy mintavételi furatban sem jellemző. A terepszintről lefelé induló szisztematikus szennyezést tehát a vizsgálatok nem mutattak ki. A kimutatott szennyező anyagok eredetére (geokémiai, illetve mezőgazdasági művelés) vonatkozó szakértői megállapítás a vizsgálati eredmények alapján helytálló.

A környezetvédelmi hatóság az alapállapot-vizsgálat értékelése során – figyelemmel a hatástanulmányban foglaltakra is – megállapította, hogy a terület korábbi és további használatának bemutatása (alapállapot-jelentés 1-12. pontok) alapján a földtani közegben az alapállapot-jelentés készítését megelőzően végzett tevékenységből származó szennyeződés nem feltételezhető, és az elkezdeni vagy folytatni kívánt tevékenység – a megfelelő műszaki védelem kialakítása esetén – nem veszélyezteti a földtani közeget. Bár az alapállapot-jelentés tartalmaz a Favir. 13. számú melléklet 2. pontjában előírt tartalmi elemeket, a környezetvédelmi hatóság a fentiek és a Khvr. 20/B. § (2) bekezdése értelmében az alapállapot-jelentés 2. pontjának tartalmát érdemben nem tartja szükségesnek vizsgálni.

A BAT-nak való megfelelés vizsgálata alapján az alábbiak állapíthatók meg a szerves oldószerekkel történő felületkezelésre vonatkozó BAT-következtések Melléklet BAT pontjai alapján:

BAT 1. xiii. és BAT 5. a) pontok: intézkedési tervek, beleértve a veszélyhelyzetek megelőzését és/vagy káros (környezeti) hatásainak enyhítését is; a szivárgások és a kiömlések megelőzésére és kezelésére vonatkozó terv elkészítése és végrehajtása:

A tevékenység a Kár. 6. § (3) bekezdése és 2. számú mellékletének 1.1. és 12. pontjai értelmében üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezett. Az üzemi kárelhárítási tervet a tevékenység megkezdése előtt kell a környezetvédelmi hatósághoz jóváhagyás céljából megküldeni. A tervnek tartalmaznia kell a kiömlésekre vonatkozó helyszíni eseménykezelési terveket, a felelős és az érintett személyek szerepének és felelősségének meghatározását, valamint azon területek azonosítását, ahol fennáll a veszélyes anyagok kiömlésének kockázata (havária helyzetek), illetve a havária eseményekből származó hulladékok kezelésének módját.

BAT 5. b) pont: A konténerek lezárása vagy befedése és a tárolóterületek folyadékgyűjtővel való ellátása; oldószerek, veszélyes anyagok, hulladék oldószerek és hulladékok zárt vagy fedett tartályokban történő tárolása.

Az oldószerek, veszélyes anyagok, oldószer és tisztítószer hulladékok tárolását zárt vagy fedett, a várható kockázatnak megfelelő és a kibocsátások minimalizálására tervezett tartályok szolgálják. A tárolótér zárt és megfelelő kapacitású. A tartályok műszaki védelme az alábbi tervezési alapelvek szerint tervezett (BAT 5. d) pontban tervezett műszaki megoldások):

- a tartályok anyaga magas minőségű rozsdamentes acél;
- a tartályok szivárgásjelző szenzorral ellátottak;

- a tartályokat kármentőben helyezik el, a kármentők térfogata nagyobb, mint a kármentőben telepített legnagyobb tartály térfogata;
- a kármentők a tárolt anyag vegyi tulajdonságainak ellenálló bevonatot kapnak;
- a beszállításra kerülő vegyi anyagokat cseppmentes átfertést biztosító berendezésekkel látják el.

A dokumentációban foglaltak szerint a kiömléssel veszélyeztetett területeken megfelelő felfogó rendszereket létesítenek, a tároló- és üzemi területeket rendszeresen ellenőrzik, a szivárgásérzékelő berendezéseket tesztelik és kalibrálják, valamint a szelepek, tömítések, karimák stb. szivárgásait azonnal javítják.

BAT 5. c) pont: A veszélyes anyagok termelési területeken való tárolásának minimalizálása.

Veszélyes anyagok csak a gyártáshoz szükséges mennyiségben lesznek jelen a gyártási területeken, a nagyobb mennyiségeket elkülönítve és szelektíven tárolják a veszélyes anyagokat tároló épületben. Az épületet – jelen engedély előírásainak betartásával – megfelelő műszaki védelemmel tervezik.

BAT 5. d) -e) pontok: A szivattyúzás során a szivárgás és a kiömlés megelőzésére szolgáló technikák. A beszállított anyagok átfertését a berendezések mellett cseppfogó tálca alkalmazásával végzik. A tárolt anyag technológiába juttatása (szivattyúzása) közvetlenül zárt vezetékrendszeren keresztül történik, köztes tárolási helyek nem kerülnek kialakításra. A tartályok szintjét szenzorok ellenőrzik, így a túl magas töltöttségi szint esetén az automatika megakadályozza a tartályok túltöltését. A szelepek, tömítések, karimák stb. szivárgásait azonnal javítják (BAT 5. b) pontban tervezett intézkedés).

BAT 5. g) pont: A kiömlések elszigetelése és/vagy gyors felszívása oldószertartalmú anyagok kezelése során.

A benyújtott dokumentáció kárelhárítási anyagokat (homokláda, kármentő egységcsomag) irányoz elő a veszélyes anyag tárolási és felhasználási helyeken. Az egyes épületekben kihelyezésre kerülő kármentő egységcsomag kiválasztásánál figyelemmel lesznek a bekövetkező havária esemény jellegére. Az egységcsomag típusának kijelölésére a tevékenység megkezdéséig benyújtásra kerülő üzemi kárelhárítási tervben kerül sor.

A hatástanulmányban, a hiánypótlásban, önkéntes nyilatkozatban és a vonatkozó jogszabályokban, valamint a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén a földtani közeg minőségének védelme érdekében biztosítottak a szükséges környezetvédelmi megelőző intézkedések, a megfelelő műszaki védelem és a monitoring, melyek a Favir. 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjaiban a tevékenység végzésének feltételeiként rögzített jogszabályi előírások.

A hőenergiát termelő létesítmény üzemeltetése tekintetében a rendelkező részben feltételek előírása a Khvr. 20. § (12) bekezdése alapján nem indokolt. A felhasznált energia (gáz) tárolása, használata, valamint a hő termelő berendezések üzemelése során a földtani közeg szennyezése – szennyezőanyag hiányában – nem várható.

A hatástanulmányban, a hiánypótlásban és annak kiegészítéseiben a vonatkozó jogszabályokban, valamint a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén a földtani közeg minőségének védelme érdekében biztosítottak a szükséges környezetvédelmi megelőző intézkedések, a megfelelő műszaki védelem és a monitoring, melyek a Favir. 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjaiban a tevékenység végzésének feltételeiként rögzített jogszabályi előírások.

A földtani közeg minőségének védelme szempontjából kizáró ok nem áll fenn.

Indokolás a rendelkező rész 3.2. Hulladékgazdálkodás című fejezetéhez

A kivitelezési szakasz során betartandó előírások jogszabályi alapja:

3.2.1-3.2.6. pontok indokolása:

A hatástanulmány 8.2.4 pontjában megadták a kivitelezés során várható építési hulladékok típusát mennyiségét, melyek kezeléséről a kivitelező fog gondoskodni. Az építés során várhatóan keletkező hulladékok mennyisége meghaladja az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendeletben (a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet) szereplő mennyiségi küszöbértékeket, ezért a hulladékok gyűjtése elkülönítetten fog történni és azok átvételére engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére kerülnek átadásra.

A munkagépek karbantartása során esetlegesen keletkező hulladékokat zárható konténerekben tervezik gyűjteni. A kommunális hulladékok gyűjtése 1100 literes gyűjtőedényben történik, melyet heti egy alkalommal ürít a közszolgáltató.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a kivitelezés során keletkező hulladékok gyűjtése környezetszennyezést kizáróan megoldható.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet) alapján a vállalkozó kivitelező feladata az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyiségének és fajtájának folyamatos vezetése az építési naplóban. A felelős műszaki vezető feladata az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján az 5. számú melléklet szerinti hulladék nyilvántartó lap kitöltése és az építetőnek történő átadása; valamint az illetékes hulladékgazdálkodási hatóság értesítése arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló jogszabályban előírt küszöbértéket.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a hulladék termelője, gyűjtője, szállítója, közvetítője, kereskedője és kezelője – az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – a tevékenysége során telephelyenként és hulladéktípusonként képződő, mástól átvett, másnak átadott általa kezelt vagy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 14. § (1) bekezdés c) pontja szerint szállított hulladékról az adott telephelyen nyilvántartást vezet.

3.2.7. pont indokolása:

A hatástanulmány 157. oldalán megadták az üzemi gyűjtőhely tervezett rétegrendjét, melyet a hiánypótlás 29. oldalán, valamint a 3. sz. melléklet szerint módosítottak.

Az üzemi gyűjtőhely és hulladéktároló hely kialakítására és üzemeltetésére vonatkozó műszaki előírásokat a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet) 2. sz. melléklete tartalmazza, mely előírásokat alkalmazni kell a jelen határozat 3.1.6. pontjában előírtak figyelembevételével.

Üzemelési szakaszra vonatkozó feltételek jogszabályi alapja

3.2.8. pont indokolása:

A hatástanulmány 47. táblázatában megadták az üzemelés során várhatóan keletkező hulladékokat, melyek a hivatkozott jogszabály szerint besorolásra kerültek, mely megfelel a hulladék jegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet) előírásainak.

3.2.9. pont indokolása:

A hatástanulmány 153. oldal 8.3.5 pontjában foglaltak alapján a hulladékkezelő kiválasztása még nem történt meg, de kizárólag az adott hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek kerül átadásra a tevékenység során keletkező hulladék.

A Ht. 63. § (1) bekezdése alapján besorolt hulladékok kezeléséről a Ht. 31. §-ban meghatározottak szerint kell gondoskodnia. A Ht. 31. § (5) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével –, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

3.2.10-3.2.17. pontok indokolása:

A hatástanulmány és a HB/17-IKV/00002-149/2023 számon benyújtott önkéntes nyilatkozat 48. táblázata alapján, a telephely területén 45 db munkahelyi gyűjtőhely kerül kialakításra, ahol egyidejűleg 156 tonna hulladék helyezhető el. A munkahelyi gyűjtés céljából különféle gyűjtő megnevezése és azonosító kódja feltüntetésre kerül. A munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladékokat maximum 6 hónapig kívánja gyűjteni. A munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék vagy közvetlenül kezelőhöz szállítják, vagy az üzemi gyűjtőhelyen helyezik el.

A 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. §-ában meghatározott munkahelyi gyűjtőhely fejezetének előírásai alapján kerültek meghatározásra.

3.2.18-3.2.29. pontok indokolása

A tervezett tevékenység során keletkező hulladékok a munkahelyi gyűjtőhelyről vagy közvetlenül az üzemi gyűjtőhelyre kerülnek, amely a DBW06 jelű épületben kerül kialakításra, mely 3860 m² és egyidejűleg 1630 tonna hulladék helyezhető el. Ezen kívül kialakításra kerül még az akkumulátor szétszerelő és feszültség mentesítő épületben egy 50 m² alapterületű üzemi gyűjtőhely ahol egyidejűleg 50 tonna hulladék helyezhető el, amely a hulladék előkezelése során másodlagosan keletkező hulladékok tárolására szolgál. Az NMP hulladék tartályban kerül tárolásra, melyben egyidejűleg 500 tonna helyezhető el. Fentiek alapján, az üzemi gyűjtőhelyen egyidejűleg 2180 tonna hulladék gyűjthető.

Az üzemi gyűjtőhelyen gyűjteni kívánt hulladékok típusát, azonosító kódját, elhelyezésének helyét és módját, valamint mennyiségét a hatástanulmány 50. táblázata tartalmazza, mely módosításra került a HB/17-IKV/00002-149/2023. számú önkéntes nyilatkozatban.

Az üzemi gyűjtőhely kialakítására és üzemeltetésére vonatkozó előírásokat a környezetvédelmi hatóság a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 14-17. §-aiban meghatározott üzemi gyűjtőhely fejezet előírásai alapján írta elő.

3.2.30. pont indokolása

A hatástanulmány 158. oldalán az engedélyes vállalta, hogy az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatot jóváhagyásra megküldi a használatbavételi engedély megszerzéséig, melyet a környezetvédelmi hatóság előírt a rendelkező rész 3.2.30. pontjában.

A 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 17. § (3) bekezdése szerint az üzemeltető az üzemi gyűjtőhely részletes működési és ellenőrzési szabályait üzemeltetési szabályzatban rögzíti. Az üzemi gyűjtőhely csak az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint, a hulladékgazdálkodási hatóság általi jóváhagyását követően üzemeltethető.

3.2.31-3.2.34. pontok indokolása

A hatástanulmány 58. oldala alapján a hulladék nyilvántartás vezetése hulladéktípusonként folyamatos lesz, valamint az adatszolgáltatás határidőben meg fog történni.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján a környezetvédelmi hatóság előírta a nyilvántartás technológiaként, hulladéktípusonként és anyagmérleg alapján történő napi vezetését, melyet az 1.

sz. mellékletben meghatározott adattartalommal kell vezetni, valamint a nyilvántartás alapján adatot kell szolgáltatni.

A Ht. 65. § (1a) bekezdése szerint a veszélyes hulladék termelője, birtokosa, gyűjtője, szállítója, közvetítője, kereskedője és hulladékkezelője elektronikus nyilvántartást vezet a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet szerint.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdés d) pontja szerint a telephelyi nyilvántartásnak az 1. mellékletben meghatározottakon túlmenően az elem- és akkumulátorhulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről szóló kormányrendeletben meghatározott hulladékfajtára vonatkozó adatot is tartalmaznia kell.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése szerint az adatszolgáltatásra kötelezett hulladéktermelő a képződött hulladékról évente a tárgyévét követő év március 1. napjáig szolgáltat adatot.

A Ht. 65. § (4) bekezdése szerint a nyilvántartást, üzemnaplót, bizonylatot a nyilvántartás vezetésére kötelezett legalább 5 évig – veszélyes hulladék esetén 10 évig – megőrzi.

3.2.35-3.2.38. pontok indokolása

A hatástanulmány 58. oldala alapján a hulladékszállítási bizonylatokat digitális rendszerben kívánja gyűjteni és archiválja, a hulladékszállítási dokumentumokkal kapcsolatos előírások betartása érdekében hulladékszállítási politikát kíván bevezetni.

A veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdése szerint a veszélyes hulladékot a képződés helyétől a hulladékkezelő létesítménybe történő elszállításig, illetve a hulladékkezelő részére történő átadásig az 1. melléklet 1. pontja szerinti szállítási lappal kell dokumentálni. A szállítási lapot akkor kell használni, ha a szállítást – a Ht. 14. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végzik.

A 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint a szállítási laphoz egyedi sorszámtartományt kell igényelni. Sorszámtartományt az igényelhet, aki legalább székhellyel és Környezetvédelmi Ügyfél Jellel (a továbbiakban: KÜJ) rendelkezik. A sorszámtartományt az igénylőnek a hulladékgazdálkodásért felelős miniszter 30 napon belül adja ki.

A 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése szerint a hulladék átadója a (2) bekezdés szerinti esetben a veszélyes hulladék átvételének megtagadását az átvétel megtagadásától számított 8 napon belül a hulladék átadásának helye szerint illetékes hulladékgazdálkodási hatóságnak bejelenti, egyúttal a szállítási lap bizonylatként megőrzött, valamint a részére visszajuttatott példányát (adott esetben a külön lappal együtt) a hulladékgazdálkodási hatóság részére bemutatja.

A Ht. 58. § (1) bekezdése szerint a hulladéktermelő a veszélyes hulladékot a nemzetközi egyezményekkel és a közösségi joggal összhangban, valamint a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően csomagolja és címkézi annak gyűjtése, szállítása, valamint tárolása során.

3.2.39-42. pontok indokolása

Az elem- és akkumulátorhulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről szóló 445/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 445/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdése szerint a gyártó az elem- és akkumulátorhulladékot a hulladékbirtokostól átveszi (átvételi kötelezettség). A gyártó az elem- és akkumulátorhulladék átvételét átvételi helyen, illetve speciális gyűjtőhelyen biztosítja.

A 445/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint a gyártó az átvett hulladékká vált hordozható elem, akkumulátor gyűjtéséről legalább a 2. melléklet szerinti mértékben gondoskodik (gyűjtési kötelezettség).

A HB/17-IKV/00002-149/2023. számon benyújtott önkéntes nyilatkozat részét képező nyilatkozat alapján a gyártó a Debrecen, 0495/267 hrsz alatti telephelyén hulladék akkumulátor átvételét, kezelését nem fogja végezni. A termékből képződő hulladék visszavételi kötelezettségének saját maga vagy alvállalkozó útján kíván eleget tenni.

A 445/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése szerint a gyártó az átvételi, a gyűjtési és a kezelési kötelezettségének teljesítését – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel –

- a) megállapodás alapján részben vagy együttesen a 9. § szerinti átvállalóra (a továbbiakban: átvállaló), vagy
- b) közvetítő szervezetre átruházhatja.

A 445/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint a gyártó a (2) bekezdés szerinti adattartalommal az országos hulladékgazdálkodási hatóságnál kérelmezi a nyilvántartásba vételét. A nyilvántartásba vételt legkésőbb az elem vagy az akkumulátor forgalomba hozatalának megkezdéséig kell kérelmezni.

A 445/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése alapján a gyártó a 4. melléklet 1. és 5. pontja szerinti adattartalommal nyilvántartást vezet.

A 445/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 14. § (5) bekezdése szerint a nyilvántartást úgy kell vezetni, hogy az alkalmas legyen arra, hogy annak alapján az e rendelet szerinti adatszolgáltatási kötelezettség teljes körűen teljesíthető legyen, és az ellenőrzések során a hulladékforgalom tételes nyomon követhetőségét biztosítsa.

A 445/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése szerint a gyártó, az átvállaló és a közvetítő szervezet a 14. § alapján általa nyilvántartott adatokról a tárgyévet követő év február 20-ig az országos hulladékgazdálkodási hatóság részére adatot szolgáltat.

BAT megfelelés

A szerves oldószerekkel történő felületkezelésre vonatkozó BAT-következtetések melléklete – 1.1.15. Hulladékgazdálkodás, BAT 22. a) pont – leírja, hogy a hulladékgazdálkodási terv az EMS része, és az egy olyan intézkedéscsomag, amelynek célja: 1) a hulladékkezelés minimalizálása, 2) a hulladék újrafelhasználásának, regenerálásának és/vagy újrafeldolgozásának optimalizálása és/vagy a hulladékból származó energia visszanyerése, valamint 3) a hulladék megfelelő ártalmatlanításának biztosítása.

A tevékenység hulladékgazdálkodási terve a környezetirányítási rendszer (KIR) része lesz. Az üzemeltető a hulladékot a hulladékgyűjtési, tárolási és kezelési utasítások, szabályzatok alapján kívánja kezelni, mely alapján gondoskodnak a megfelelő szelektív gyűjtésről és újrahasznosításról és hulladék visszanyeréséről. A keletkező hulladékok tartályokban gyűjtik, melyek visszakerülnek a szállítóhoz így csökkentve a csomagolási hulladékot.

A BAT-következtetések Melléklet BAT 22. b) pontja szerint szükséges a hulladékmennyiségek nyomon követése technika alkalmazása, a keletkezett hulladék mennyiségének éves nyilvántartása hulladéktípusonként. A hulladék oldószertartalmát rendszeres időközönként (legalább évente egyszer) meg kell határozni elemzéssel vagy számítással.

A hulladék nyilvántartás vezetése hulladéktípusonként folyamatos lesz digitális rendszerben, melynek része a hulladékszállítást igazoló bizonylatok is.

A hulladék oldószertartalmát rendszeresen elemzéssel vagy számítással kívánják meghatározni, melyet a környezetvédelmi hatóság évi 2 alkalomba határozott meg a rendelkező rész 3.2.43. pontjában.

A BAT-következtetések Melléklet BAT 22. c) pontja szerint szükséges az oldószerek visszanyerése/újrafeldolgozása telephelyen vagy azon kívül, melynek érdekében az engedélyes NMP regeneráló rendszert alkalmaz. A visszanyert NMP-t újra felhasználják a bevonatolás során.

A BAT-következtetések Melléklet BAT 22. c) pontja szerint hulladékáram-specifikus technikát kell alkalmazni.

A szennyvíz minőségének figyelembevételével szennyvíztisztító egység kerül telepítésre. A szennyvíztisztítás az előkezelést követően csökkentett szennyvíziszap mennyiséget eredményez.

A hulladékkezelési engedély jogszabályi alapja:

A veszélyes hulladék előkezelésére vonatkozó engedélyezési tervfejezet a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet) előírásainak figyelembevételével került összeállításra a hatástanulmányban, majd kiegészítésre került a HB/17-IKV/00002-24/2023. számú hiánypótlásban és a HB/17-IKV/00002-149/2023. számú önkéntes nyilatkozatban.

A 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésében került meghatározásra a hulladékkezelésre vonatkozó engedélykérelem kötelező tartalmi elemei, melynek a kérelmező eleget tett.

3.2.44. pont indokolása

A hiánypótlás 4. számú mellékleteként benyújtásra került a hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzat, melyet módosított és az önkéntes nyilatkozat 2. sz. mellékleteként ismételt benyújtott. A benyújtott tároló hely szabályzatot a környezetvédelmi hatóság a rendelkező rész 3.2.44. pontjában a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint jóváhagyta. A benyújtott hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzat a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 21. § (5) bekezdésében előírt tartalmi követelményeknek megfelel.

3.2.45-3.2.53. pontok indokolása

A hatástanulmányban megadta az előkezelni kívánt hulladékok típusát, jellegét, mennyiségét, mely az HB/17-IKV/00002-149/2023. számon beérkező önkéntes nyilatkozat 10. és 11. oldalán került pontosításra.

A hulladékkezelési tevékenység besorolása a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 2. sz. melléklete, valamint a 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete, valamint 9.§ (1a) bekezdés szerint történt.

Az előkezelhető hulladékok azonosító kódja, megnevezése a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklet alapján került meghatározásra.

Az engedély kérelemhez csatolta a környezetszennyezési felelősség biztosítási kötvényt, az adóigazolást, a nyilatkozatot a korábbi hulladékgazdálkodási tevékenységről, a havária tervet, a nyilatkozatot a foglalkozás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló törvényben foglaltak figyelembe vételéről, a hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzatot, a környezetvédelmi megbízott végzettségét igazoló dokumentumot, aki alkalmazotti jogviszonyban áll, az anyagmérleget és a pénzügyi garancia meglétének igazolását.

A HB/17-IKV/00002-149/2023. számú önkéntes nyilatkozatban található nyilatkozat alapján a környezetszennyezési felelősségbiztosításban szereplő kártérítési limit mértékét a beruházás során megvalósított létesítményekkel és a telephelyen végzett tevékenységgel arányosan a tevékenység megkezdése előtt megnövelik.

A Ht. 71. § b) pontja szerint a tevékenységével okozható, előre nem látható környezeti károk felszámolását lehetővé tevő finanszírozás biztosítása érdekében környezetvédelmi biztosítást köt az a kormányrendeletben meghatározott gazdálkodó szervezet, amely e törvény szerint hulladékgazdálkodási engedélyhez vagy nyilvántartásba vételhez kötött tevékenységet végez.

A Ht. 72. § (1) bekezdése szerint a pénzügyi biztosíték, a céltartalék képzésére kötelezett gazdálkodó szervezet, valamint a környezetvédelmi biztosítás kötésére kötelezett személy az üzleti év végét követő év május 31-ig a hulladékgazdálkodási hatóságnak igazolja, hogy a környezetvédelmi biztosítást megkötötte, a pénzügyi biztosíték, a céltartalék rendelkezésére áll.

A hulladékgazdálkodási engedélynek tartalmaznia kell a 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében és a Ht. 80.§ (1) bekezdésében meghatározottakat, melyek a rendelkező rész 3.2.45-3.2.53. pontjaiban kerültek előírásra.

3.2.53.a)-i) pontok indokolása

Az engedélyes a benyújtott HB/17-IKV/00002-149/2023. számú önkéntes nyilatkozat 2. sz. mellékletében található hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzat alapján a hulladéktároló helyet az akkumulátor szétszerelő és feszültség mentesítő épületben kívánja kialakítani, 100 m² területen, ahol egyidejűleg 100 tonna hulladékot tud elhelyezni. Itt kerül tárolásra a bontásra váró veszélyes anyagokat tartalmazó kiselejtezett berendezés, valamint a bontás során keletkező kiselejtezett berendezésekből eltávolított anyag.

Az engedélyes a tároló helyen tárolás céljából zsákok, ládát, IBC tartályt, 200 l-es hordót tervez használni.

A hulladéktároló hely üzemeltetése során vezetett dokumentumok a hulladék nyilvántartás, a hulladéktároló helyre vonatkozó üzemnapló, valamint a belső ellenőrzések során tett észrevételek és az azokra tett intézkedések. A nyilvántartást Excel formában, elektronikusan tervezi vezetni.

A 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 19. § (3) bekezdése szerint a hulladéktároló helyen csak annyi hulladék tárolható, amennyi a hulladék zavartalan és biztonságos tárolása érdekében lehetséges, figyelemmel a hulladéktároló hely tárolókapacitására. Ezt a hulladékmennyiséget, valamint a tárolás lehetséges leghosszabb időtartamát a környezetvédelmi hatóság a hulladékgazdálkodási engedélyben határozza meg.

A környezetvédelmi hatóság a tárolás leghosszabb időtartamát egy évben határozta meg, mivel az önkéntes nyilatkozat részeként benyújtott tároló hely üzemeltetési szabályzat alapján egyidejűleg 100 tonna hulladék elhelyezése biztosított a hulladék tároló helyen. Éves szinten 110 tonna hulladék kezelését kívánják végezni, így biztosított a tárolási kapacitás abban az esetben is, ha az előkezelés tevékenység valamilyen oknál fogva ideiglenesen szüneteltetésre kerül.

A 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése alapján a hulladéktároló hely üzemeltetője a hulladéktároló helyen tárolt hulladékról a telephelyen, naprakész módon üzemnaplót vezet, a (3) bekezdésben foglalt adattartalommal.

3.2.53 j) pont indokolása:

A HB/17-IKV/00002-24/2023. számú hiánypótlás és a HB/17-IKV/00002-149/2023. számú önkéntes nyilatkozat 50. táblázata alapján megállapításra került, hogy a hulladék előkezelés során keletkező másodlagos hulladékok számára kialakításra került az akkumulátor szétszerelő és feszültség mentesítő épületben egy üzemi gyűjtőhely, amely 50 m², ahol egyidejűleg 50 tonna hulladék tárolható. A maximális tárolási időt a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 15. § (5) bekezdése alapján határozta meg a környezetvédelmi hatóság.

3.2.53. k) – m) pontok indokolása

A kezelés során kezelt és keletkezett hulladékról vezetett nyilvántartás a teljes tevékenységre vonatkozó nyilvántartás része, melyet az engedélyes elektronikusan, excel táblázatban kíván vezetni, melynek tartalmi követelményeit a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 6. pontja tartalmazza.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, gyűjtője, szállítója, közvetítője, kereskedője és kezelője – az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – a tevékenysége során telephelyenként és hulladéktípusonként képződő, mástól átvett, másnak átadott általa kezelt vagy a Ht. 14. § (1) bekezdés c) pontja szerint szállított hulladékról az adott telephelyen nyilvántartást vezet.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 12. § (4) bekezdés b) pontja alapján a gyűjtő, a kereskedő és a hulladékkezelő a veszélyes hulladék gyűjtésére, kereskedelmére és kezelésére, és a nem veszélyes hulladék ártalmatlanítására vagy hasznosítására vonatkozóan negyedévente, a tárgynegyedévet követő 30. napig a 4. melléklet 1., 2. és 3. pontja szerint szolgáltat adatot.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint az adatszolgáltatásra kötelezett az adatszolgáltatási kötelezettségének keletkezését és megszűnését a kötelezettség keletkezésétől vagy megszűnésétől számított 15 napon belül a telephelye szerint illetékes környezetvédelmi hatóságnak a (3) bekezdésben meghatározottak szerint bejelenti.

A HB/17-IKV/00002-149/2023. számú önkéntes nyilatkozat részeként 2. sz. mellékletben beküldött hulladéktároló hely szabályzatban foglaltak alapján az üzemeltető a nyilvántartását hulladéktípusonként vezeti a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet figyelembevételével.

A környezetvédelmi hatóság a HB/17-IKV/00002-149/2023 számú önkéntes nyilatkozat részeként megküldött nyilatkozat alapján a telephelyen belül végzett NMP regenerálási műveletet nem tekinti hasznosítási műveletnek, mivel a regenerálási műveletbe vezetett NMP oldószer gyártásfelhasználás ciklusában marad, ezért erre külön előírásokat nem tett a területi hulladékgazdálkodási hatóság, mivel a Ht. 5. § (2) bekezdése szerint a hulladékképződés megelőzése érdekében törekedni kell arra, hogy a technológiából származó, de a technológiai folyamatba visszavezetett gyártási maradék, anyag, valamint a már használt, de eredeti céljára ismételten felhasználható termék, illetve melléktermék a gyártásfelhasználás ciklusban maradjon. Az anyag vagy termék, illetve melléktermék a gyártásfelhasználás ciklusból történő kilépésekor válik hulladékká.

A tüzelő berendezések üzemeltetésére vonatkozóan külön előírásokat a környezetvédelmi hatóság nem tett, tekintve, hogy azok fűtése gázzal történik, így hulladék felhasználás nem lesz és hulladék sem keletkezik. Hulladék keletkezés kizárólag a karbantartás során várható, melyek kezelése során az általános üzemelésre vonatkozó hulladékgazdálkodási előírásokat kell figyelembe venni.

A hatástanulmányban és kiegészítéseiben a vonatkozó jogszabályokban, valamint a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén, a tevékenység során keletkező hulladékok gyűjtése, valamint a veszélyes hulladék előkezelése hulladékgazdálkodási érdekeket nem sért, hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

Indokolás a rendelkező rész 3.3. Levegőtisztaság-védelem című fejezetéhez

Indokolás a 3.3.1. és 3.3.2. pontokhoz

A levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatban a hatástanulmány a 8.2.1.3. pontban bemutatta, hogy a kivitelezési munkálatok során keletkező diffúz kiporzással okozott levegőterhelés hatásterülete a légszennyező pontforrás körül északi irányba 650 méter, keleti irányba 270 méter, déli irányba 600 méter és nyugati irányba 890 méter a beruházási terület határától számítva. A munkagépek kipufogó gázainak hatásterülete a diffúz porterhelés hatásterületén belül marad. A létesítési szakaszban várható levegőterhelések – mindenképp diffúz kiporzás, valamint a munkagépek és szállító járművek füstgázai – mérséklésére alkalmazandó eljárásokat bemutatták. A környezetvédelmi hatóság a kivitelezés során jelentkező diffúz kibocsátások mérséklése érdekében a rendelkező részben rögzített előírásokat adta meg az Lvr. 4. §-a és 28. §. (2) bekezdése alapján.

Indokolás a 3.3.3. ponthoz

Az építési tevékenységek során a hulladék égetésére vonatkozó tilalmat a környezetvédelmi hatóság az Lvr. 27. § (2) bekezdésében foglaltak szerint írta elő.

Indokolás a 3.3.4. ponthoz

A tervezett tevékenység végzése kapcsán engedélyköteles légszennyező pontforrások az alapanyag raktározás, akkumulátor cella gyártás, modul összeszerelés, kiszolgáló tevékenységek és szociális típusú létesítmények technológiákhoz kapcsolódnak. A hatástanulmány 8.3.1.1. pont 34. táblázatában, valamint a HB/17-IKV/00002-24/2023. iktatószámú hiánypótlás 19. pont 34. táblázatában ismertetésre kerültek a létesítendő légszennyező pontforrások telephelyen belüli elhelyezései, jelei, megnevezései, kibocsátott légszennyező anyagok komponensei, valamint a kibocsátási határértéket megállapító jogszabályok hivatkozásai.

A létesítésre, illetve levegővédelmi próbaüzemeltetésre engedélyezett légszennyező pontforrások az alábbiak:

- Alapanyag raktározás:
 - P26: Az elektrolit tartálypark és szivattyútelep megnevezésű (DBF07) létesítményben kerül elhelyezésre, az alapanyag raktározás során felszabaduló légszennyező anyagok elszívására szolgál.
 - P40: Az NMP tartály és szivattyúházban (DBF01) kerül elhelyezésre, az alapanyag raktározás során felszabaduló légszennyező anyagok elszívására szolgál.
- Akkumulátor cella gyártás:
 - P1-P12, P14-P24, P42: A cella gyártócsarnokban (DBC01) kerülnek elhelyezésre, az akkumulátor cella gyártás során felszabaduló légszennyező anyagok elszívására szolgálnak.
 - P46-P49: Az elektróda hegesztő üzemben (DBC01A1) kerülnek elhelyezésre, a felszabaduló légszennyező anyagok elszívására szolgálnak.
- Modul összeszerelés:
 - P43-P44: A modul összeszerelő üzemben (DBM01) kerülnek elhelyezésre, a modul összeszerelés során felszabaduló légszennyező anyagok elszívására szolgálnak.
- Kiszolgáló tevékenységek:
 - P30-P39: A kazánház és vízkezelő épületben (DBF02A) kerülnek elhelyezésre, a telephely hőenergia ellátását biztosító kazánok légszennyező anyagainak elvezetésére szolgálnak.

- P29: A tűzvíz szivattyú állomáson (DBF08) kerül elhelyezésre. A szükségáramforrás működése során keletkező légszennyező anyagok elvezetésére szolgál.
- P25: A minőségellenőrző labor épületében (DBT02) kerül elhelyezésre, a minőség ellenőrző labor működése során keletkező légszennyező anyagok elvezetésére szolgál.
- P13: A szennyvíztisztító megnevezésű létesítményben (DBF06) kerül elhelyezésre, a szennyvíztisztító működése során keletkező légszennyező anyagok elvezetésére szolgál.
- P28: Az akkumulátor szétszerelő és feszültségmentesítő létesítményben (DBF03) kerül elhelyezésre, a feszültségmentesítő egység üzemelése során keletkező légszennyező anyagok elvezetésére szolgál.
- P27: Az akkumulátor szétszerelő és feszültségmentesítő létesítményben (DBF03) kerül elhelyezésre, az elektrolit gázkezelő egység működése során keletkező légszennyező anyagok elvezetésére szolgál.
- P41: Az NMP tartály és szivattyúházban (DBF01) kerül elhelyezésre, az NMP desztilláló egység működése során keletkező légszennyező anyagok elvezetésére szolgál.
- Szociális típusú létesítmények:
 - P45: Az üzemi konyha és étkező épületében (DBD01) kerül elhelyezésre, az üzemi konyha működése során keletkező légszennyező anyagok elvezetésére szolgál.

A környezetvédelmi hatóság a pontforrások létesítéséről az Lvr. 22. § (1) bekezdése, valamint az Lvr. 22. § (2) bekezdése a) pontja alapján rendelkezett.

A pontforrás létesítési engedély megadásáról a Khvr.10. § (5) bekezdés szerint döntött a környezetvédelmi hatóság, melyet a Khvr. 20. § (3) bekezdése értelmében az egységes környezethasználati engedélybe foglalt.

A környezetvédelmi hatóság figyelembe véve a tervezett technológia, a telepítendő légszennyező pontforrások számát, valamint az azokon kibocsátásra kerülő légszennyező anyagokat a fenti berendezések levegővédelmi próbaüzemi működését engedélyezte az Lvr. 23. § (4) bekezdése alapján.

Indokolás a 3.3.5. és 3.3.6. pontokhoz

Az Lvr. 25. § (1) bekezdése alapján a helyhez kötött légszennyező pontforrás csak engedély birtokában üzemeltethető (működési engedély), mely engedélyt a levegővédelmi próbaüzem alatt kell kérelmezni az Lvr. 5. melléklete szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő dokumentációval, ezért a rendelkező részben a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedély módosítását írta elő a légszennyező pontforrások üzemeltetési engedélyének kiadásának feltételül.

Indokolás a 3.3.7. – 3.3.10. pontokhoz

Mivel jelen engedélyben a környezetvédelmi hatóság a Khvr. 22. § (1) bekezdése szerinti próbaüzemet (technológiai próbaüzem) is engedélyezett az egységes környezethasználati engedélyben rögzített követelmények betartásának igazolására, amelynek ideje alatt a normál üzemmódnak megfelelő előírásoktól való eltérést nem kötelező engedélyezni – az Lvr. 35. § (2) bekezdésével szemben –, illetve az már nem az Lvr. 23. § (4) bekezdése alapján előírt próbaüzem, így az Lvr. 25. § (2) bekezdése szerint a technológiai próbaüzem során a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell.

Fentiek értelmében a telepítésre kerülő tüzeléstechnikai berendezések vonatkozásában előírásra került a legalább éves rendszerességgel történő, illetve az esetleges meghibásodások esetén indokolt égőfej beállítás, valamint a bevonatoláshoz kapcsolódó berendezések kibocsátás csökkentésének és megfelelő hatásfokának biztosításának kötelezettsége.

Indokolás a 3.3.11. – 3.3.12. pontokhoz

A környezetvédelmi hatóság az alkalmazott technológiák okozta diffúz kibocsátások mérséklése érdekében az Lvr. 26. § (1) és (2) bekezdésében leírtakkal összhangban rendelkezett a levegővédelmi követelményeket érvényesítéséről.

Indokolás a 3.3.13. ponthoz

A telephelyen belüli és az oda és onnan történő szállításokra vonatkozó előírásokat az Lvr. 28. § (2) bekezdése alapján rögzítette a környezetvédelmi hatóság. Az Lvr. 28. (1) bekezdése alapján mozgó légszennyező forrás forgalomba helyezésére és üzemeltetésére a légi-, vasúti, vízi- és közúti közlekedésről szóló jogszabályok irányadók.

A hatástanulmány a 8.3.1.3. pontban bemutatta, hogy a működési fázis során a telephely határától északi irányban 274 méter, keleti irányban 342 méter, déli irányban 304 méter és nyugati irányban 377 méter a pontforrásokból származó légszennyező anyagok hatásterülete. A hatásterületen lakó ingatlan nem található.

Indokolás a 3.3.14. ponthoz

A hatástanulmány 8.3.1.1. pont 37. táblázatában bemutatásra kerültek a kibocsátási paraméterek. A légszennyező pontforrások kibocsátására vonatkozó kibocsátási határértékeket a hatásterület meghatározásához felhasználta, a légszennyező pontforrások által maximális kapacitáskihasználás mellett kibocsátott levegőterhelő anyagok koncentrációját figyelembe véve határozta meg a környezetvédelmi hatóság. Mivel a technológia a hatástanulmányban közölt adatok alapján kisebb kibocsátást eredményez, illetve hasonló kibocsátással járó üzem számára már került engedély kiadásra, illetve az ipari parkban további üzemek is betelepülhetnek, ezért a környezetvédelmi hatóság az Lvr. 22. § (3) bekezdése alapján az engedélyezhető, jogszabályokban előírt kibocsátási határértéknél a légszennyező anyagok esetében (a szükségáramforrás kivételével) szigorúbb kibocsátási határértékeket írt elő.

A kazánok működése során kibocsátásra kerülő (NO_x és CO) és határértékkel szabályozandó légszennyező anyagok (SO_2 , NO_x , szilárd anyag és CO) tekintetében a 140 kWth és annál nagyobb, de 50 MWth-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet (a továbbiakban: 53/2017. (X. 18.) FM rendelet) 5. melléklet 2. pont „F” oszlopa alapján, SO_2 esetében 35 mg/Nm^3 a maximálisan előírható kibocsátási határérték, melyet 0 mg/Nm^3 -ban, NO_x vonatkozásában a maximálisan előírható kibocsátási határérték 100 mg/Nm^3 , melyet 30 mg/Nm^3 -ban, szilárd anyag tekintetében a maximálisan előírható kibocsátási határérték 5 mg/Nm^3 , melyet 0 mg/Nm^3 -ban, míg a CO esetében 100 mg/Nm^3 a maximálisan előírható kibocsátási határérték, melyet 60 mg/Nm^3 -ban határozott meg a környezetvédelmi hatóság.

Az SO_2 és a szilárd anyag esetében a 0 mg/Nm^3 határérték előírását indokolja, hogy a kazánok esetében ilyen szennyezőanyagok kibocsátásával nem számolnak, így az immissziós eloszlási ábrákon sem szerepelnek a kazánkémények ezen szennyezők vonatkozásában. A hatástanulmány 8.3.1.2. Terjedésszámítás pontjában az egyes terjedési képeken csak azon pontforrásokat szerepeltette a szakértő, melyeken a vizsgált szennyezőanyag kibocsátásra kerül, a kazánok kéményeit nem, vagyis a hatásterületek bemutatásánál nulla értékkel vette ezeket figyelembe.

A kazánokból távozó füstgázok külön kéményen keresztül történő kiengedéséről a HB/17-IKV/00002-24/2023. iktatószámú hiánypótlás 21. pontjában ismertetett műszaki és gazdasági okok alapján döntött a környezetvédelmi hatóság.

A kobalt kibocsátás tekintetében a levegőterheltségi szint határértékeiről és helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: 4/2011. (I. 14.) VM rendelet) 6. melléklet 2.1.1. pont „B” osztálya alapján 1 mg/m^3 kibocsátási határérték a maximálisan megállapítható határérték, azonban a határértéket $0,25 \text{ mg/m}^3$ mennyiségben határozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A mangán kibocsátás vonatkozásában a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont „C” osztálya alapján $5,0 \text{ mg/m}^3$ kibocsátási határértéket lehet maximálisan megállapítani, azonban azt $2,5 \text{ mg/m}^3$ mennyiségben határozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A Ni kibocsátás tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.5.1. táblázat „B” osztálya alapján 1 mg/m^3 kibocsátási határértéket lehet maximálisan megállapítani, azonban a környezetvédelmi hatóság $0,12 \text{ mg/m}^3$ mennyiségben állapította meg a Ni kibocsátásra vonatkozó határértéket.

A lítium-hexafluorofoszfát kibocsátás (mely HF-ként mérhető) tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „B” osztálya alapján a maximálisan előírható kibocsátási határérték $5,0 \text{ mg/m}^3$, azonban azt $4,5 \text{ mg/m}^3$ -ben határozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A hidrogén-fluorid kibocsátás tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „B” osztálya alapján $5,0 \text{ mg/m}^3$ a maximálisan előírható kibocsátási határérték, azonban a P2, P11, P12 és P26 jelű légszennyező pontforrások tekintetében 1 mg/m^3 -ben, míg a P28 jelű légszennyező pontforrás esetén 4 mg/m^3 -ban határozta meg a kibocsátási határértéket a környezetvédelmi hatóság.

A kén-hidrogén kibocsátás tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „B” osztálya alapján $5,0 \text{ mg/m}^3$ a maximálisan előírható kibocsátási határérték, azonban a környezetvédelmi hatóság a P13 jelű légszennyező pontforrás esetében $0,5 \text{ mg/m}^3$ -ben, míg a P28 jelű légszennyező pontforrás tekintetében 4 mg/m^3 -ben határozta meg a kibocsátási határértéket.

A P28 jelű légszennyező pontforráson kibocsátásra kerülő kén-dioxid vonatkozásában a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „D” osztálya alapján $500,0 \text{ mg/m}^3$ a maximálisan előírható kibocsátási határérték, azonban 200 mg/m^3 -ban határozta meg a kibocsátási határértéket a környezetvédelmi hatóság.

A nitrogén-oxidok kibocsátás tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „D” osztálya alapján $500,0 \text{ mg/m}^3$ a maximálisan előírható kibocsátási határérték, azonban a környezetvédelmi hatóság a P28 és P46 jelű légszennyező pontforrás tekintetében 250 mg/m^3 -ben, míg a P43 jelű légszennyező pontforrás esetén 100 mg/m^3 kibocsátási határértéket határozott meg.

A P28 jelű légszennyező pontforráson kibocsátásra kerülő szén-monoxid tekintetében 450 mg/m^3 , a P43 és P46 jelű légszennyező pontforrások vonatkozásában 100 mg/m^3 kibocsátási határértéket határozott meg a környezetvédelmi hatóság a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „D” osztálya alapján $500,0 \text{ mg/m}^3$ maximálisan előírható kibocsátási határérték helyett.

Az ammónia kibocsátás tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. pont „D” osztálya alapján $500,0 \text{ mg/m}^3$ a maximálisan előírható határérték, azonban 2 mg/m^3 -ben határozta meg a kibocsátási határértéket a környezetvédelmi hatóság.

A dimetil-karbonát és etil-metil-karbonát – mint hatása szempontjából a szakértő által a hatástanulmány 37. táblázatában és 40. táblázatának magyarázatában „C” osztályúnak besorolt szerves anyagként mérendő anyag – kibocsátás tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6.

melléklet 2.3.1. pont „C” osztálya alapján $150,0 \text{ mg/m}^3$ a maximálisan előírható kibocsátási határérték, azonban a környezetvédelmi hatóság 50 mg/m^3 -ben határozta meg a kibocsátási határértéket.

Az N-metil-2-pirrolidon tekintetében 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.3.1. pont „C” osztálya alapján a maximálisan előírható határérték $150,0 \text{ mg/m}^3$, azonban a P40 jelű légszennyező pontforrás tekintetében 1 mg/m^3 -ben, a P41 jelű légszennyező pontforrás esetében 25 mg/m^3 -ben határozta meg a kibocsátási határértéket a környezetvédelmi hatóság.

A P45 jelű légszennyező pontforráson kibocsátott konyhai olaj tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.3.1. pont „C” osztálya alapján $150,0 \text{ mg/m}^3$ a maximálisan előírható kibocsátási határérték, azonban a környezetvédelmi hatóság azt 2 mg/m^3 -ben határozta meg.

A kibocsátásra kerülő por (szilárd anyag) tekintetében a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont „O” osztálya alapján $0,5 \text{ kg/h}$ tömegáramig 150 mg/m^3 , $0,5 \text{ kg/h}$ tömegáramtól nagyobb kibocsátás esetén 50 mg/m^3 a maximálisan előírható kibocsátási határérték, a környezetvédelmi hatóság a P3, P4, P5, P8, P14, P15, P16, P20, P21, P22, P23 és P24 jelű légszennyező pontforrások esetében 5 mg/m^3 -ban, a P6, P7, P17 és P18 jelű légszennyező pontforrások tekintetében 6 mg/m^3 -ban, a P10 jelű légszennyező pontforrás vonatkozásában $0,5 \text{ mg/m}^3$ -ben, a P27 jelű légszennyező pontforrás esetében 15 mg/m^3 -ban, a P28 jelű légszennyező pontforrás tekintetében 30 mg/m^3 -ben, a P44 jelű légszennyező pontforrás vonatkozásában $0,15 \text{ mg/m}^3$ -ben, míg a P47, P48 és P49 jelű pontforrások esetén 8 mg/m^3 -ben állapította meg a kibocsátási határértéket.

Azon por alakú szerves anyagokat, amelyek nem tartoznak bele a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. A-C osztályba sem, szilárd anyagnak kell tekinteni és a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.2. pont értelmében O osztályba kell sorolni. Ezen anyagok tekintetében a környezetvédelmi hatóság a fentiekben foglaltak alapján a kibocsátási határértékeket előírta.

A kibocsátásra kerülő illékony szerves vegyületek tekintetében (VOC) az egyes tevékenységek illékony szerves vegyület kibocsátásának korlátozásáról szóló 26/2014. (III. 25.) VM rendelet (a továbbiakban: 26/2014. (III. 25.) VM rendelet) 2. melléklet 1. táblázat egyéb bevonat felvitel tevékenységhez tartozó 8. pontja alapján a szárítási folyamatok esetében 50 mg C/Nm^3 , festési műveletek esetében 75 mg C/Nm^3 a maximálisan előírható VOC véggáz kibocsátási határérték, míg a VOC diffúz kibocsátási határérték maximális értéke az oldószer bevitel 20%-a. A szerves oldószerekkel történő felületkezelésre vonatkozó BAT-következtetések Melléklet BAT 24. pont 10. és 11. táblázata ezen kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok vonatkozásában szigorúbb határértékeket határoz meg, azaz a maximálisan előírható kibocsátási határérték a véggázokkal történő VOC-kibocsátásra vonatkozóan 20 mg C/Nm^3 , a diffúz VOC-kibocsátásra vonatkozóan 10 %, azonban a P19 jelű légszennyező pontforrás esetében $18,2 \text{ mg C/Nm}^3$ -ban és 4%-ban, a P42 jelű légszennyező pontforrás vonatkozásában $5,3 \text{ mg C/Nm}^3$ -ban és 4%-ban határozta meg a kibocsátási határértéket a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság a szükségáramforrás működésére vonatkozóan kibocsátási határértékeket nem határozott meg, mivel a benyújtott dokumentáció 8.3.1.1. pont 37. táblázatból kiderül, hogy évi 50 óránál kevesebbet üzemel, normál üzemmenet során nem működik. Az 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 4. § (13) bekezdés b) pontja alapján a szükségáramforrást hajtó, helyhez kötött motorokra, amelyek 50 h/évnél rövidebb ideig üzemelnek a kibocsátási határértékeket nem kell alkalmazni. A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az éves üzemelési idő meghaladja az 50 órát, akkor a teljesítmény függvényében az 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 4. melléklet 3. pontjában, vagy az 5. melléklet 3. pontjában foglaltakat be kell tartani.

A szerves oldószerekkel történő felületkezelésre vonatkozó BAT-következtetések szerinti határértékek alkalmazásával a környezetvédelmi hatóság eleget tett a Khvr. 20. § (7) bekezdésében foglaltaknak, azaz olyan kibocsátási határértékeket határozott meg, amelyek biztosítják, hogy normál üzemeltetési feltételek mellett a létesítményből származó kibocsátások nem haladják meg a vonatkozó elérhető

legjobb technika-következtetésekben foglalt elérhető legjobb technikákhoz kapcsolódó kibocsátási szinteket (BAT-AEL érték), az ott leírt kibocsátási határértékek meghatározásánál, az értékek, a referencia-időszakok és a referencia feltételek tekintetében szigorúbb előírásokat tett.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 10. számú mellékletében felsorolt légszennyező anyagok közül a tárgyi tevékenység végzéséből származó 1., 2., 3., 4., 5., 6., 9. és 12. sorszámúakra határozott meg kibocsátási határértékeket a Khvr. 20. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a hazai jogszabályok, illetve a szerves oldószerekkel történő felületkezelésre vonatkozó BAT-következtések előírásai alapján. Szigorúbb kibocsátási határértékeket alkalmazott a jogszabályokban és ezen BAT-következtésekben meghatározott kibocsátási határértékeknél és szinteknél.

A hatástanulmány alapján a tervezett technológia üzemeltetése során mind a fenti BAT-következtetések, mind a hazai jogszabályok szerint meghatározott kibocsátási határértékek megtartása biztosítható, a határértékek rögzítésekor a környezetvédelmi hatóság a Khvr. 20. § (5) és (6) bekezdésében foglalt szempontokat is figyelembe vette.

Indokolás a 3.3.15-3.3.16. pontokhoz

A légszennyező forrásokról és az ezekhez tartozó technológiai berendezések üzemviteléről az üzemnapló vezetését a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: 6/2011. (I. 14.) VM rendelet) 18. § alapján írta elő a környezetvédelmi hatóság, míg az üzemnapló benyújtását a 19. § (1) bekezdése alapján.

Indokolás a 3.3.17. ponthoz

A levegőterhelést okozó technológia, berendezések, légszennyező pontforrások emisszió mérési gyakoriságát az Lvr. 25. § (2) bekezdése alapján kellett meghatározni. A 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. § (1) bekezdésének alapján időszakos méréssel kell végezni a szennyezőanyagok kibocsátásának ellenőrzését, az időszakos mérési kötelezettség gyakoriságának előírását és a megelőző értesítési kötelezettséget a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. § (3) bekezdése rögzíti.

A kazánok esetében ez az 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 8. § (2) bekezdés c) pontja alapján éves gyakorisággal, a bevonatolás technológiával kapcsolatos anyagok vonatkozásában a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 14. melléklet 1.1.5. által előírt mérési gyakoriságot figyelembe véve a környezetvédelmi hatóság az emissziós mérési gyakoriságok meghatározása során figyelemmel volt a légszennyező pontforrásokon kibocsátásra kerülő anyagokra.

Indokolás a 3.3.18. ponthoz

A hatástanulmány 11.1.2. pontjában, valamint a 2023. január 9. napján benyújtott hiánypótlási dokumentáció 17. pontjában az üzemeltető vállalta az immiszió monitoring végzését, mellyel a környezetvédelmi hatóság egyetértve levegőterheltségi és levegőterhelési mérési (immiszió monitoring) terv készítésére kötelezte az engedélyest a Lvr. 23. § (1)-(3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, mivel a mérések elvégzése jóváhagyott mérési terv alapján végezhető.

Indokolás a 3.3.19-3.3.28. pontokhoz

A levegővédelmi próbaüzemre vonatkozó előírásokat az Lvr. 23. § (4) bekezdése alapján rögzítette és 6 hónapos időtartamban határozta meg a környezetvédelmi hatóság légszennyező forrásonként, a technológiai próbaüzemről és időtartamáról a Khvr. 22. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A környezetvédelmi hatóság a próbaüzem, és annak követelményeinek előírásakor figyelembe vette a tervezett technológia, a telepítendő légszennyező pontforrások számát, valamint az azokon kibocsátásra kerülő légszennyező anyagokat. Az üzemeltető a benyújtott környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció 8.3.1.5. pontjában vállalta a próbaüzem elvégzését a technológiai pontforrások tekintetében. A Khvr. 22. § (2) bekezdés alapján a környezethasználó köteles bizonyítani és a környezetvédelmi hatóság köteles ellenőrizni, hogy a létesítmény működtetése során teljesülnek-e az egységes környezethasználati engedélyben foglaltak.

A környezethasználónak a bizonyításhoz megvalósulási dokumentációt kell benyújtania, amely tartalmazza, hogy a létesítmény milyen berendezésekkel valósult meg, valamint annak bizonyítását, hogy a megvalósult létesítmény megfelel az egységes környezethasználati engedélyben foglaltaknak. Amennyiben a levegővédelmi próbaüzem értékeléséből kiderül, hogy a megadott emissziós határérték dokumentáltan bármely légszennyező pontforrás tekintetében az elérhető legjobb technika alkalmazása mellett nem biztosítható, abban az esetben a környezetvédelmi hatóság az előírt kibocsátási határértéket kérelemre felülvizsgálja. A próbaüzemek lefolytatása a kazánok, a szükségáramforrás és az üzemi konyha elszívás esetében fentiek alapján nem indokolt.

Indokolás a 3.3.23. ponthoz

Mivel a hatástanulmány 8.3.1.3. pontjában lévő 41. táblázat szerint a szaghatást okozó komponensek szagérzetet kiváltó koncentrációja a számítások alapján várhatóan az 1 SZE mértékegységet nem éri el, az üzemszerű körülmények közötti szaghatások ellenőrzésére, illetve az Lvr. 5. § (3) bekezdésben foglaltak igazolására a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. § (4) bekezdése szerinti mérésről rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 3.3.29. és 3.3.30. pontokhoz

Az adatszolgáltatással kapcsolatos feltételek az Lvr. 31. § (1) és (2) bekezdései alapján kerültek meghatározásra.

A hatástanulmány 8.3.1.3. pontjának 40. táblázatában a szakértő a kialakuló immisziós koncentrációk jellemzésével bemutatta, hogy a Khvr. 6. számú melléklet 4. ab) pontja szerint a tervezett gyár levegőterhelő hatása hogyan adódhat hozzá más tevékenységek hatásaihoz, illetve a HB/17-IKV/00002-149/2023. iktatószámú iratban benyújtott önkéntes nyilatkozat 9. pontjában a Khvr. 7. számú melléklet 5. c) pontja szerinti megjelölést szóvegesen alkalmazta, vagyis leírta, hogy a hatások összegződése a tevékenység teljes hatásterületén megtörténik, azonban ennek mértéke a kérelemben szereplő maximális értékek alatt marad.

A tevékenység végzésének feltételeit a légszennyező pontforrások vonatkozásában az egységes környezethasználati engedélyben úgy határozta meg a környezetvédelmi hatóság, hogy az egyes létesítmények önállóan is megfeleljenek a Khvr-ben megállapított követelményeknek.

A BAT-nak való megfelelés vizsgálata során az alábbiak kerülnek megállapításra a szerves oldószerekkel történő felületkezelésre vonatkozó BAT-következtések Melléklet BAT pontjai alapján:

BAT 1. A telephelyen folytatott tevékenység nyomon követése érdekében mérési program készítését, a mérések elvégzését tervezik.

BAT 2. Az üzem általános környezeti teljesítményének, különösen VOC-kibocsátásának és energiafogyasztásának javítása érdekében a bevonatoláshoz használt oldószerek mennyiségét minimalizálni tervezik, lehetőség szerint ragasztót használnak, melynek VOC kibocsátása minimális. Amennyiben lehetséges az alkalmazott VOC anyagokat kiváltják vagy kisebb kibocsátású anyagra cserélik.

BAT 3. (b) A felhasznált nyersanyagok környezetre gyakorolt hatásának csökkentése érdekében az illékony szerves vegyületek (VOC) tisztítási folyamatokból származó kibocsátásának csökkentésére törekednek.

BAT 4. Az oldószer-fogyasztás, a VOC-kibocsátás és felhasznált nyersanyagok összesített környezeti hatásának csökkentése érdekében az NMP-t az eljárás során visszanyerik, a rendszert a lehető legzártabbra tervezik, mely lehetővé teszi az NMP-t a zárt rendszerben tartását.

BAT 8. A bevonatok szárítási/kezelési eljárásai során az energiafogyasztás és a környezetre gyakorolt összesített hatás csökkentése érdekében konvekciós szárítást és kezelést terveznek hő-

visszanyeréssel kombinálva. A kazánok zárt rendszerben melegítik fel a fűtőolajat. A fűtőolaj hőcserélőn keresztül adja át a hőt. Az elpárolgott NMP-t a hő visszanyerő rendszerbe vezetik kondenzációra, így kondenzátumként NMP és némi víz keletkezik.

BAT 9. A tisztítási eljárásokból származó VOC-kibocsátások csökkentése érdekében dietil-karbonát használatát tervezik az elektrolitcsövek belső felületének tisztítására. A csövek zártak lesznek, így nem lesz párolgás a tisztítás során. A cellák felületét előre impregnált alkoholos törőkendővel tisztítják. A technológia során az első befecskendezés után szárazjeges tisztítást alkalmaznak, ezzel kis mennyiségű elektrolit szabadul fel, melyet elszívórendszerrel távolítanak majd el, és a váltóáramú szűrővel tartják vissza.

BAT 14. A termelési és tárolási területek VOC-kibocsátásának csökkentése érdekében a beérkező nyersanyagokat zárt tartályokban tárolják, belső csőrendszerek szállítják, így ez a folyamat várhatóan nem eredményez jelentős VOC kibocsátást. Azoknál a technológiai lépéseknél, ahol jelentős VOC kibocsátás lehetséges szívócsőrendszert alkalmaznak minimalizálva így a diffúz kibocsátást. Az elszívott levegőt a kibocsátás minimalizálása érdekében szénműtrőkre vezetik. Az NMP-t zárt rendszerben használják fel és nyerik vissza. A katódbevonatos alagútban negatív nyomást kell fenntartani, ennek biztosítása érdekében a keringtetett forró levegőt 5-10 százalékát el kell engedni. A kültérre történő kibocsátás előtt az elengedett forró levegőt a visszanyerés érdekében hűtőtekerceken vezetik át, majd az abszorpció érdekében egy forgó kerékre juttatják. A folyamat végén a kibocsátásra kerülő NMP koncentrációja alacsonyabb lesz a meghatározott kibocsátási határértéknél. A technológiai eljárások többnyire zárt rendszerűek. A zárt rendszer lehetővé teszi hővisszanyerő rendszerek telepítését, mely a diffúz kibocsátások minimalizálását eredményezi.

BAT 15. A véggázokkal történő VOC-kibocsátás csökkentése és az erőforrás-hatékonyság növelése érdekében kondenzálással NMP-t nyernek vissza, azon technológiai lépések esetében, ahol zárt rendszer nem alkalmazható szívórendszereket szerelnek fel és aktív szénműtrőket alkalmaznak. Azon technológiai folyamat során, ahol elektrolit szabadulhat fel, a kibocsátott anyagot szívórendszerrel összegyűjtik és gázmosóba vezetik, mely után földgáztüzelésű RTO-t telepítenek. Az RTO hővisszanyerő rendszerrel lesz felszerelve.

BAT 17. A véggázokban lévő NO_x-kibocsátások csökkentése és a füstgázokban lévő oldószerek hőkezeléséből származó CO-kibocsátások korlátozása érdekében a hőkezelés feltételeit optimalizálják, a külső beszállítótól származó RTO-t rendszeresen karbantartják szakszervizzel.

BAT 24. A BAT-AEL szinteknek megfelelően kerültek a határértékek megállapításra a VOC-kibocsátásra vonatkozóan.

Hűtőrendszerek BREF levegőbe történő szennyezőanyag-kibocsátás csökkentésére vonatkozó ajánlást tervezik figyelembe venni, a kibocsátott cseppek szennyezettségét vízleválasztók és optimalizált vízkezelési programok alkalmazásával tervezik csökkenteni.

A hatástanulmányban, valamint a hiánypótlásban foglaltak alapján megállapítható, hogy a vonatkozó jogszabályokban, valamint a rendelkező részben előírt feltételek betartása esetén a levegőtisztaság-védelme érdekében biztosítottak a megelőző intézkedések és a megfelelő monitoring.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

Indokolás a rendelkező rész 3.4. Zaj- és rezgés elleni védelem című fejezetéhez

A HB/17-IKV/00002-24/2023. iktatószámú hiánypótlás 36. pontjának 17. táblázatában foglaltak alapján az érintett telephelyet Má – általános mezőgazdasági övezetek és Gá-lp/2 - Ipari tevékenységhez köthető általános gazdasági terület határolja. A legközelebbi Lke jelölésű védendő kertvárosias lakóterület a telephely középpontjától megközelítőleg 1499 méterre található.

A HB/17-IKV/00002-24/2023. iktatószámú hiánypótlás 39. pontja és a HB/17-IKV/00002-83/2023. iktatószámú hiánypótlás kiegészítés 1. fejezete alapján a zajvédelmi szakértő igazolta, hogy az akkumulátorgyártó üzem építési munkálataiból és az üzemeltetésből származó zaj- és rezgésterhelés várhatóan megfelel a jogszabályi követelményeknek. Az építés és az üzemelés zajszempontú hatásterületén védendő létesítmények nem találhatóak. Ellenben a telephelyen és környezetében más üzemi zajforrások is találhatóak, tervezettek.

A HB/17-IKV/00002-24/2023. iktatószámú hiánypótlás 42. pontja alapján megállapítható, hogy a közlekedés (bejárás, szállítási forgalom) előreláthatóan az M35 és a 481. sz. főút tekintetében 3 dB-nél nagyobb zajterhelés hozzájárulást fog okozni, ezzel szemben a szakértő által figyelembe vett közvetett hatásterületen védendő létesítmény nem található. A 47. sz. főút tekintetében a bejárás és szállítási forgalom a számítások alapján várhatóan nem okoz 3 dB-nél nagyobb zajterhelés hozzájárulást a jelenlegi állapothoz képest, ezért közvetett hatásterület lehatárolása nem indokolt. A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható továbbá, hogy a telephelyen végzett tevékenységek rezgésterhelést nem fognak okozni.

Indokolás a 3.4.1. ponthoz:

A hatástanulmány 8.2.5.1. fejezet és a HB/17-IKV/00002-83/2023. iktatószámú hiánypótlás kiegészítés 1. fejezete alapján megállapítható, hogy az építési munkálatok időszakosan terhelik a környezetet, éjszakai építési munkálatokat nem terveznek. Annak érdekében, hogy az építésből és a majdani üzemeltetésből származó zajkibocsátás a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt határértékek teljesülésén túl, a lehető legkisebb környezeti zajterhelést okozza a ZajR. 9. § (1) és (5) bekezdései, valamint a 12 §-a értelmében rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 3.4.2. ponthoz:

A ZajR. 12 §-ában foglalt előírások alapján, az építőipari tevékenység ideje alatt a zajvédelmi követelmények betartásának ellenőrzése érdekében az építési szakaszban a jelentős zajterhelésű munkafázisok végzése során a kritikus helyeken ellenőrző zajméréseket írt elő a környezetvédelmi hatóság. A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy indokolt esetben a kivitelező a ZajR. 13 §-a szerinti zajterhelési határérték alóli felmentést kérhet a környezetvédelmi hatóságtól, ilyen esetben a kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

Indokolás a 3.4.3. és 3.4.4. pontokhoz:

A HB/17-IKV/00002-83/2023. iktatószámú hiánypótlás kiegészítés 1. fejezetében foglaltak alapján megállapítható, hogy a létesítés fázisában éjszakai munkavégzést nem terveznek. A 47. sz. főút mentén védendő épületek találhatóak, ezért a környezet lehető legkisebb terhelése érdekében, a védendő lakóépületek közelében végzett építési munkálatok idejéről és a szállítási tevékenység során kijelölt útvonalak használatáról, a szakértő nyilatkozatának és a ZajR. 9. § (7) bekezdésének figyelembevételével rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 3.4.5. ponthoz:

A hatástanulmány 8.3.6.2. fejezet és a HB/17-IKV/00002-83/2023. iktatószámú hiánypótlás kiegészítés 1. pontja alapján megállapítható, hogy zajcsökkentő intézkedések (mint például zajgátló burkolat, zajvédő fal, szervezési intézkedések, erdősítés) nem indokoltak, ugyanakkor a tervezés és kivitelezés további szakaszaiban, ismételt mérések, számítások elvégzését követően, szükséges lehet a zajcsökkentő intézkedések tervezése. Ennek értelmében - a ZajR. 9. § (5) és a Khvr. 20. § (4) bekezdés figyelembevételével - a környezetvédelmi hatóság akusztikai szakértő bevonását írta elő a zajforrások tervezése és telepítése során bekövetkező változások nyomon követése és a szükséges zajvédelmi intézkedések megvalósításának érdekében. A zajcsökkentő intézkedéseket dokumentáló összefoglaló jelentést, valamint a mérésekről, számításokról készült jegyzőkönyveket a rendelkező részben foglaltak szerint meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére.

Indokolás a 3.4.6.-3.4.10. és 3.4.13.-3.4.15. pontokhoz:

A ZajR. 3. § (3) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét. Tekintettel arra, hogy a környezeti hatástanulmányban az akusztikai szakértő becsült értékekkel számolt, ezért indokolt a mérési kötelezettségek előírása.

Indokolás a 3.4.6. ponthoz:

A későbbi zajkonfliktusok elkerülése és a zajszempontú változások nyomon követése érdekében a környezetvédelmi hatóság indokoltnak tartja a próbaüzemek előtt zajmérésekkel meghatározni a környezet alapállapotát (kiemelt figyelemmel a környező üzemek és a közlekedésből származó zajterhelésre). A ZajR. 3. § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást végeztethet.

Indokolás a 3.4.7. ponthoz:

A hatástanulmány 8.3.6.2. fejezete alapján megállapítható, hogy a tervezés és kivitelezés további szakaszaiban, ismételt mérések, számítások elvégzését követően szükséges lehet a zajcsökkentő intézkedések tervezése, ezért a ZajR. 3. § (3) bekezdése szerint, valamint 9. § (1) és (5) bekezdése alapján a tevékenység megkezdése előtt, a jogszabályi határértékek teljesülésének mérésével és számításokkal történő ellenőrzésről és a hatásterület lehatárolásáról döntött a környezetvédelmi hatóság. A rendelkező részben a zajkibocsátás értékelésére vonatkozóan a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásait vette figyelembe a környezetvédelmi hatóság. A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy csak a szükséges zajvédelmi intézkedések és a határértékek mérésével történő teljesülésének igazolását követően járul hozzá a tevékenység végzéséhez.

Indokolás a 3.4.8. ponthoz:

A HB/17-IKV/00002-24/2023. iktatószámú hiánypótlás 42. pontja és a HB/17-IKV/00002-83/2023. iktatószámú hiánypótlás kiegészítés 1. fejezete alapján az üzem és a szomszédos útvonalak gépjármű forgalma várhatóan zajterhelés növekedést okoz a környező területeken, ezért a környezetvédelmi hatóság indokoltnak tartja, hogy a legnagyobb üzemelési állapotot az üzem tevékenységéhez kapcsolódó legnagyobb gépjárműmozgás figyelembevételével ellenőrző mérésekkel igazolják, hogy a jogszabályi határértékek betartásra kerülnek. A 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet és a ZajR. 3. § (3) bekezdése alapján, a jogszabályi határértékek betartásának érdekében a technológiai próbaüzem alatt a rendszeresen előforduló legnagyobb üzemelési állapot mellett a jogszabályi határértékek teljesülésének mérésével és számításokkal történő ellenőrzését és a hatásterület lehatárolását írta elő a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 3.4.9. ponthoz:

A hatástanulmány 11.4. fejezete alapján megállapítható, hogy a tevékenységhez kapcsolódó zajforrások üzembe helyezése folyamatosan következik be, ezért az új zajforrások üzembe helyezését követő 30 napon belül a zajvédelmi követelmények zajméréssel történő ellenőrzéséről – a ZajR. 3. § (3) bekezdése alapján – rendelkezett a környezetvédelmi hatóság. A rendelkező részben a zajkibocsátás értékelésére vonatkozóan a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásait vette figyelembe a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 3.4.10. ponthoz:

A HB/17-IKV/00002-24/2023. iktatószámú hiánypótlás 42. pontja alapján a 47. sz. főút esetében a várható zajnövekmény 3 dB alatt maradt. A számítások ellenőrzése érdekében, – a ZajR. 3. § (3) bekezdése és a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet alapján – a telephelyen folytatott normál technológiai körülmények között az üzemi létesítményhez kapcsolódó megnövekedett többlet közúti közlekedésből származó zajterhelésnek műszeres mérésével egybekötött vizsgálatát írta elő a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 3.4.11. ponthoz:

Amennyiben a ZajR. 10. § (3) bekezdésében megállapított feltételek a tevékenység folytatása során nem állnak fenn – a ZajR. 10 § (1) bekezdése értelmében – az üzemeltetőnek zajkibocsátási határértékek megállapítását kell kérnie, és a határértékek betartásának feltételeit megteremtenie. A zajmérések és hatásterület lehatárolása során megállapított valós hatásterület védendő területet, épületet, helységet érinthet, valamint a jövőben védendő létesítmény kerülhet kiépítésre, ezért zajkibocsátási határértékek megállapítása iránti kérelem benyújtására vonatkozó előírások kerültek rögzítésre.

Indokolás a 3.4.12. ponthoz:

A benyújtott HB/17-IKV/00002-24/2023. iktatószámú hiánypótlás 9. pontjában ismertetett várható gépjárműforgalom eloszlás alapján a tervezett akkumulátorgyártó üzem gépjárműforgalmából származó zavaró zajhatás csökkentése és a későbbi konfliktushelyzetek elkerülése érdekében (különös tekintettel a 47. sz. út forgalmára) a környezetvédelmi hatóság indokoltnak tartja, hogy a rendelkező rész 3.4.12. pontjának előírásai alapján nyersanyagok beszállítása és a késztermékek kiszállítását úgy szervezzék meg, hogy az lehetőség szerint a 481. sz. út és az M35 autópálya irányába történjen. A szakértő nyilatkozatának és a ZajR. 9. § (7) bekezdésének figyelembe vételével rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 3.4.13. ponthoz:

A HB/17-IKV/00002-83/2023. iktatószámú hiánypótlás kiegészítés 1. fejezetében a zajszakértő javaslatot tett az első zajforrások üzembe helyezését követően negyedévente szabvány szerint elvégzett ellenőrző zajmérések elvégzésére. A környezetvédelmi hatóság a javaslattal egyetértve – a ZajR 3. § (3) bekezdése alapján - előírta a zajforrások zajméréssel történő negyedévenkénti ellenőrzését.

Indokolás a 3.4.14. és 3.4.15. pontokhoz:

Az időszakonkénti műszeres zajmérések mellett a környezetvédelmi hatóság a környezeti zajterhelési határértékek betartásának értékelését és nyomon követését szükségesnek tartja, ezért a rendelkező rész 3.4.14. és 3.4.15. pontjaiban – a ZajR 3 § (3) bekezdése alapján – zajmonitoring rendszer kiépítését és a mérési adatok félévenkénti benyújtását írta elő.

Indokolás a 3.4.16. ponthoz:

A Kvt. 31. § (2) bekezdése értelmében a zaj és a rezgés elleni védelem keretében műszaki, szervezési módszerekkel kell megoldani a zaj- és rezgésterhelés növekedésének mérséklését vagy megakadályozását, ezért az indokolatlan zajterhelés megelőzése vagy – amennyiben ez nem kivitelezhető – csökkentése érdekében a domináns zajforrások ellenőrzését és karbantartását (például elkopott csapágyak, tömítések időben történő cseréje) elvégzéséről és amennyiben szükséges, zajcsökkentő intézkedések (például zajvédő fal, burkolat használata) alkalmazásáról rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 3.4.17. ponthoz:

A ZajR. 11. § (5) bekezdés a) pontjának előírása alapján, a zajforrás területén és hatásterületén tervezett vagy bekövetkezett minden olyan változást, amely határérték-túllépést okozhat, a változás bekövetkezését követő 30 napon belül be kell jelentenie a környezetvédelmi hatóság részére, erre vonatkozóan rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A tervezett akkumulátorgyártó üzem létesítményeitől, létesítményrészeitől származó zaj jellegét tekintve azonos jogszabályi megítélés (üzemi zaj) alá tartoznak, ezért együttesen vizsgálandók, az egyes létesítmények önálló megfeleltetése – a Khvr. 20. § (12) bekezdése szerint – a Khvr-ben megállapított követelményeknek nem lehetséges.

Indokolás a 3.4.18. ponthoz:

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztálya (a továbbiakban: közlekedési hatóság) a HB/17-IKV/00002-71/2023. iktatószámom beérkező állásfoglalása alapján a létesítéshez és megvalósításhoz kapcsolódó szállítás, fuvarozás zajterhelésére tekintettel meghatározott útvonal előírását nem tartja indokoltnak. A közlekedési hatóság állásfoglalásában felhívja a figyelmet, hogy a tervezett útvonalaktól eltérő, a helyi közúthálózatához tartozó közutak igénybevétele esetén a járművek megengedett össztömegére, tengelyterhelésére és méretére vonatkozó szabályok betartására fokozott figyelmet kell fordítani. Továbbá az esetlegesen felmerülő veszélyes anyagok szállítását az előírásoknak megfelelően kell lebonyolítani (A veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv eljárásai során a veszélyes áruk vasúti és belvízi szállításának ellenőrzésére és a bírság kivetésére vonatkozó egységes eljárás szabályairól, továbbá az egyes szabálytalanságokért kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatok általános szabályairól szóló 312/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet, és a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet). A telephely megközelítésével (útcsatlakozások kialakításával) kapcsolatban felhívja a figyelmet a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 39. § (1) bekezdésében foglaltakra, miszerint az útcsatlakozás létesítéséhez a közútkezelő hozzájárulása szükséges. Továbbá, a telephely feltárását szolgáló csomópontokat csak a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Hajdú-Bihar Vármegyei Igazgatósága, mint az országos közútkezelővel egyeztetett módon és helyen lehet kialakítani.

Zajvédelmi szempontjából a BAT-nak való megfelelés vizsgálata:

A szerves oldószerekkel történő felületkezelésre vonatkozó BAT-következtetések Melléklet BAT 53. pontja szerint a zajkibocsátás megelőzése vagy – amennyiben ez nem kivitelezhető – csökkentése érdekében a nyersanyagok tárolásától és kezelésétől származó zajkibocsátást csökkentik, azzal hogy a zajforrások túlnyomó része épületen belül kerül telepítésre. Az épületek nyílászáróit zárva tartják, a telephelyen belüli anyagmozgatásra lehetőség szerint elektromos üzemű szállítójárműveket használnak, a gépek, járművek, eszközök karbantartása során azok zajkibocsátásra hatással lévő paramétereit is vizsgálják.

A szárítás során használt ventilátorokat épületen belül telepítik, ezért annak zajterhelő hatása nem lesz jelentős.

Hűtőrendszerek BREF zajcsökkentésre vonatkozó ajánlása szerint a telepítésre kerülő egységek alacsony zajkibocsátásra törekednek. A számítások alapján a zajcsökkentési intézkedés jelenleg nem indokolt. Az egyes üzembe helyezett zajforrás csoportok zajkibocsátását a Kft. zajméréssel ellenőrzi majd.

A benyújtott dokumentációkban, a hiánypótlásban és annak kiegészítésében a vonatkozó jogszabályokban, valamint a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén a zaj- és rezgés elleni védelem érdekében biztosítottak a szükséges környezetvédelmi megelőző intézkedések, a megfelelő műszaki védelem és a monitoring, melyek a ZajR. 9 §, 10 §, 11 § és 12 §-aiban az építési és üzemeltetési tevékenységek végzésének feltételeiként rögzített jogszabályi előírások.

A zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából kizáró ok nem áll fenn.

Indokolás a rendelkező rész 3.5. Természetvédelem című fejezetéhez

A tervezett beruházás megvalósításával érintett Debrecen 0495/267 hrsz-ú ingatlan – amely a Debrecen 0495/228, 0495/49, 0495/48, 0495/47, 0495/46, 0495/45, 0495/44, 0495/43, 0495/42, 0495/41, 0495/40, 0495/39, 0495/38, 0495/37, 0495/36, 0495/35, 0495/34, 0495/78, 0498/35, 0495/8, 0497, 0498/54, 0498/7, 0498/8, 0498/9, 0498/10, 0498/11, 0498/36, 0499/1, 0499/12, 0498/55, 0498/56, 0498/2, 0498/52, 0498/32, 0498/53, 0498/51, 0498/49, 0498/45, 0498/68 hrsz-ú

földrészletek összevonásából került kialakításra - nem minősül országos jelentőségű védett természeti területnek, nem képezi a Natura 2000 hálózat részét, az Országos Ökológiai Hálózat területével nem érintett.

A környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk, az engedélyezési eljárás során benyújtásra került hatástanulmány 8.1.7.3. Az objektum környezetének táji-természetvédelmi helyzete című fejezetében hivatkozott 2022. május 5-ei agrárminisztériumi döntés (ikt. szám: TMF/13-7/2022.), valamint az OKIR alapján a beruházási terület Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosóval való érintettsége nem áll fenn. A helyszíntől délre, a 481. számú út déli oldalán találhatóak a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény értelmében az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának részét képező földrészletek.

Növényvilág, élőhelyek értékelése a beruházási helyszínen

Az érintett területek – azok nagyobb részt szántóként történő hasznosítása okán – élőhelyei és élővilága szegényesnek mondható. A hatástanulmány 8.1.6.1. Növényvilág című fejezete és annak élőhelytérképe alapján három növényzettípus került meghatározásra a beruházási helyszínen, úgymint, F2 – Szikes rétek, OC – Jellegtelen száraz- vagy félszáraz gyepek és magaskórosok, T1 – Egyéves, nagyüzemi szántóföldi kultúrák. A vizsgálati iratanyag megállapításai alapján ezeknek a területeknek a természetességi állapota az F2 – Szikes rétek esetében: a természetes állapot közepesen romlott le, az eredeti vegetáció elemei megfelelő arányban vannak jelen, de színező elemek alig fordulnak elő, jelentős a jellegtelen fajok aránya, az OC – Jellegtelen száraz- vagy félszáraz gyepek és magaskórosok esetében: a természetes állapot erősen leromlott, az eredeti társulás csak nyomokban van meg, domináns elemei szórványosan, nem jellemző arányban fordulnak elő, tömegesek a gyomjellegű növények; szegényes (hiányos) fajkészletű, jellegtelen élőhelyi kötődésű fajokból álló, gyomos állomány, a T1 – Egyéves, nagyüzemi szántóföldi kultúrák esetében: a természetes állapot teljesen leromlott, az eredeti vegetáció nem ismerhető fel, gyakorlatilag csak gyomok és jellegtelen fajok fordulnak elő. Összességében elmondható, hogy a vizsgálati terület növényzete gyomos, közönséges növényfajokból álló társulásokból tevődik össze, természetvédelmi szempontból jelentős, védett faj nem került detektálásra a felmérés során.

Állatvilág értékelése a beruházási helyszínen

A hatástanulmány 8.1.6.2. Állatvilág című fejezetében foglaltak alapján megállapítható, hogy a beruházási helyszínen, annak jellegéből adódóan az állatvilág fajkészlete is szegényesnek mondható. A területen ízeltlábúak, valamint halfajok vonatkozásában felmérés nem készült, tekintettel arra, hogy a tevékenység természetközeli állapotú élőhelyet – ezen oknál fogva tanulmány készítője védett fajok előfordulását nem valószínűsíti -, valamint a halfajok egyedei számára megfelelő vízteret közvetlenül nem érint. A vizsgálat során kételtűek és hulló fajok egyedei nem kerültek észlelésre és rögzítésre, de a tanulmány feltételezi néhány gyakoribb faj a (pl. zöld gyík (*Lacerta viridis*; t.é.: 25.000- Ft) előfordulását.

Természetvédelmi szempontból jelentős, védett madárfajok tekintetében a felmérés során elsősorban táplálkozó vagy átvonuló fajok (pl. búbos pacsirta (*Vanellus vanellus*; t.é.: 50.000- Ft), kékes rétihéja (*Circus cyaneus*; t.é.: 50.000- Ft), egerészölyv (*Buteo buteo*; t.é.: 50.000- Ft), vörös vércse (*Falco tinnunculus*; t.é.: 50.000- Ft), barázdabillegető (*Motacilla alba*; t.é.: 50.000- Ft)) kerültek rögzítésre a „Környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció”-ban szereplő 22. táblázat szerint. A ragadozó madarak a tervezési területet az ott élő mezei pocok állomány kapcsán táplálkozóhelyként keresik fel, fészkelésük a területen, valamint annak közvetlen környezetében nem ismert, megfelelő fészkelőhelyek hiányában nem valószínűsíthető. Fészkelő fajként a búbos pacsirta (*Galerida cristata*; t.é.: 50.000- Ft) és a mezei pacsirta (*Alauda arvensis*; ; t.é.: 25.000- Ft) került azonosításra, melyek kis populációban fordulnak elő, fészkelő állományuk nagyságát a tanulmány készítője max. 5–5 párra becsüli.

A környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján mind a Déli Ipari Park területén, mind annak környezetében a védett füstifecske (*Hirundo rustica*; t.é.: 50.000- Ft) jelenléte, fészkelése ismert, többek között a Kondoros-csatorna mesterséges létesítményein, valamint a Déli Ipari Park területén már megvalósult építmények homlokzatán. A tervezett beruházás természetvédelmi érdekeket sértő módon a fészkelő egyedeket és azok élettevékenységét nem befolyásolja. Észlelt fészkelésük a beruházási helyszíntől távolabb, jelenleg is zavart élőhelyeken figyelhető meg.

A hatástanulmány szerint a területen természetvédelmi szempontból jelentős emlősfaj egyede, állománya nem került detektálásra.

Összességében megállapítható a hatástanulmány 8.2.6. Élővilág című fejezete, valamint a környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján, hogy a tervezett üzem megvalósítása a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén a természetvédelmi érdekeket nem sérti – tekintettel arra, hogy a helyszín területén leromlott természetességi állapotú élőhelyek találhatóak, valamint, hogy az ipari park területén jelentős zavaró hatások vannak jelen jelenleg is, melyekre elkerülő magatartással reagál az állatfajok egyedeinek túlnyomó része. A területen védett, fokozottan védett növényfaj egyede, állománya nem fordul elő. A fentebbiekben említett védett állatfajok – elsősorban madárfajok – kapcsán elmondható, hogy a munkálatok rendelkező részben szereplő feltételek betartása mellett történő végzésével a zavaró hatások mérsékelhetőek, csökkenthetőek, azok nem okozzák védett, fokozottan védett állatfaj egyedének, állományának veszélyeztetését, pusztulását. A madárfajok egyedei elsősorban vonulás vagy táplálkozás során keresik fel a helyszínt, fészkelésük esetleges zavarása a munkálatok megfelelő ütemezésével elkerülhető. A kivitelezési munkálatokat követően végzendő növénytelepítések, zöldfelületek kialakítása a zavarást jól tűrő, generalista állatfajok egyedeinek számára újból potenciális élő-, fészkelőhelyként szolgálhatnak.

Indokolás a 3.5.1. ponthoz:

A tervezett beruházás megvalósítása közvetlenül nem érinti a környezetében található, az élővilág számára továbbra is alkalmas élőhelyeket, azonban azokra és ott meglévő élővilágra megvalósítása esetén mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során hatással lehet. Ezen élőhelyek védelme érdekében, hivatkozással a Tvt. 8. § (1) bekezdésére, 9. § (1) bekezdésére, 17. § (1) bekezdésére a rendelkező rész 3.5.1. pontjában foglalt előírás került megadásra.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése értelmében a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

Indokolás a 3.5.2.-3.5.6 pontokhoz:

A kivitelezési munkálatok és az üzemeltetés okozta zavaró hatások ellenére is megjelenhetnek a területen természetvédelmi szempontból jelentős fajok. A hatástanulmány 8.1.6.2. Állatvilág című fejezetében foglaltak szerint a területen – a környező területeken folytatott emberi tevékenység ellenére is - jelenleg is előfordulnak védett madárfajok, habár elsősorban táplálkozás céljából, valamint a közelben található élőhelyekről (pl. Kondoros-csatorna) sem kizárható átvándorlásuk, átrepülésük. Ezen oknál fogva a madárfajok egyedeinek védelme érdekében indokolt, hogy a

területen a fásszárú növényzet kivágása fészkelési, fiókanevelési időszakon kívül történjen, valamint a madarak ne tudjanak bejutni a létesítmény szellőzőrendszerébe.

A kivitelezési munkálatok (földmunkák, tereprendezés) során keletkező – hosszabb távon nyitott, nyílt - gödrökbe, árkokba különböző hulló, kétéltű és kisméltós fajok egyedei beleeshetnek. Méretükből adódóan saját erejükből nem képesek kiszabadulni, ezen oknál fogva indokolt ezek rendszeres ellenőrzése, a belekerült állatfajok egyedeinek folyamatos, kíméletes mentése a kivitelezés során.

A kivitelezés során a területen a 45°-nál meredekebben hagyott depóniákon védett és fokozottan védett üreglakó madárfajok (pl.: parti fecske (*Riparia riparia*; t.é.: 50.000- Ft), gyurgyalag (*Merops apiaster*; t.é.: 100.000- Ft) egyedei telepedhetnek meg, valamint az üzemeltetés során az épületek homlokzatain, amennyiben azok megfelelő kiszögelésekkel rendelkeznek a faj számára, a védett füstű fecske (*Hirundo rustica*; t.é.: 50.000- Ft) egyedeinek fészkelése, megjelenése feltételezhető.

Az épületek homlokzatán kialakításra kerülő nagy kiterjedésű üvegfelületek, üvegfalak, üveghomlokzatok a területen megjelenő, élő madárfajok egyedei számára jelentenek veszélyforrást. Az üvegnek két olyan tulajdonsága van, ami a madarak szempontjából veszélyt jelent. Az egyik az átlátszóság, a másik a tükröződés okozta átlátszatlanság.

Merőlegesen nézve a víztiszta, átlátszó üveglak, főleg ha mögötte egy másik ablakon keresztül át lehet látni az épületen, különösen veszélyes a repülő madarakra nézve, mert szabad átrepülésre alkalmas képet látnak, és ha a keret és egyéb jelek alapján nem tanulták meg felismerni az üveget, teljes sebességgel nekirepülnek az ablaknak.

Lapos szögből szemlélve még a víztiszta üveg is átlátszatlanná válik, de így is éppen olyan veszélyes, mint szemből, mivel a madarak számára szabad röpfolyosót jelentő eget, búvó- és pihenőhelyet kínáló ágakat tükröz vissza, és a madarak ismételttel teljes sebességgel ütköznek bele. Ferdén nézve viszont a víztiszta üveg nem pusztán átlátszatlanná válik, de csalóka módon visszatükrözi a madarak megszokott, biztonságos, szabad átrepülést kínáló környezetét, így azok lassítás nélkül csapódnak be a kemény felületbe.

Az ütközések mindkét esetben a madarak komoly sérülésével (pl. agyrázkódás, nyakcsigolya- vagy koponyacsonttörés), esetleges pusztulásával, elhullásával járhatnak. Ezen oknál fogva indokolt a nagy kiterjedésű üvegfelületeken megfelelő ragadozó madár (pl. sólyom, karvaly, héja) sziluettek elhelyezése vagy madárvédő üvegből - Ornifix – történő megvalósítása.

A területen esetlegesen megtelepedő és a környéken táplálkozó védett, fokozottan védett fajok élettevékenységeinek zavartalansága, egyedeinek biztonsága, védelme érdekében, hivatkozással a Tvt. 42. § (1) bekezdésében és 43. § (1) bekezdésében foglaltakra a rendelkező rész 3.5.2.-3.5.6 pontjai kerültek előírásra.

A védett és fokozottan védett állat- és növényfajok körét, természetvédelmi értékét a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajokról közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet határozza meg.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása, továbbá a 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Indokolás a 3.5.7. ponthoz:

A területen mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során esetlegesen megjelenő, megtelepedő védett, fokozottan védett fajok egyedeinek, állományának védelme érdekében – hivatkozással a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.

30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 19. § a) pontjának aa) alpontjára - értesíteni kell az Igazgatóság területileg illetékes természetvédelmi őrét.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Park Igazgatóság elnevezését, székhelyét és működési területét a 2. melléklet tartalmazza.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a Nemzeti Park Igazgatóság állami alaptevékenysége körében ellátja a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket jogszabály alapján más szerv vagy természetes személy köteles ellátni.

A Tvt. 59. § (1) bekezdése alapján a természeti értékek és területek, különösen a védett természeti értékek és területek őrzése, megóvása, károsításának megelőzése érdekében - egyenruhával és szolgálati lőfegyverrel ellátott tagokból álló - természetvédelmi őrszolgálat működik.

Indokolás a 3.5.8.-3.5.9. pontokhoz:

A környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján, mind a Déli Ipari Park területén, mind annak környezetében a védett füstifecske (*Hirundo rustica*; t.é.: 50.000- Ft) jelenléte, fészkelése ismert. A faj fészkelése a Kondoros-csatorna mesterséges létesítményein, az ipartelep területén már megvalósult építmények homlokzatán is megfigyelhető. Észlelt fészkelésük a beruházási helyszíntől távolabb, jelenleg is zavart élőhelyeken figyelhető meg, ezen oknál fogva megtelepedésük – a faj fészkelése számára megfelelő homlokzati kiszögelések esetén – nem zárható ki, valamint további olyan madárfajok (pl. mezei veréb, rozsdafarkú) megjelenése is várható, melyek jól alkalmazkodnak a zavaró hatásokhoz, az emberi jelenléthez. Az épületeken, azok homlokzatán esetlegesen megtelepedő madárfajok egyedeinek védelme érdekében - hivatkozással a Tvt. 43. § (2) bekezdésének a), b), k) és l) pontjaira - a rendelkező rész 3.5.8.-3.5.9. pontjaiban foglaltak kerültek előírásra.

A Tvt. 43. § (2) bekezdésének a), b), k) és l) pontjai értelmében a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához; egyedeinek gyűjtéséhez, befogásához, elejtéséhez, birtokban tartásához, idomításához; kártételének megelőzése érdekében riasztási módszer alkalmazásához; egyede fészkeinek áttelepítéséhez.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint a védelemben részesülő állatfaj egyede által lakó-, élő-, költő-, búvó- vagy pihenőhelyként használt épületrészen külső felújítás vagy karbantartás a természetvédelmi hatóság engedélyével végezhető.

Indokolás a 3.5.10. ponthoz:

A beruházási területen a rendelkező rész 3.5.10. pontjában előírásra került fásítások, fasorok ős- és tájjonos fajok felhasználásával történő telepítése általános tájlesztítikai szempontok – hivatkozással a Tvt. 6. § (2) bekezdésére és 7. § (2) bekezdésére –, valamint a környezetvédelmi hatóság által kiadott, a Déli Ipari Park létesítése és bővítése kapcsán lefolytatott előzetes vizsgálatokat lezáró határozatokban (HB-03/KTFVT./07131-19/2017., HB/17-KTFVT./08014-18/2021., HB/17-JHNY/00025-11/2022.) foglaltak alapján indokolt. Mindamellett, hogy a kialakítandó fásítások, fasorok segítik a létesítmény tájba illesztését, újból élőhelyet biztosíthatnak a területen megjelenő, valamint a környéken meglévő állatfajok egyedeinek számára.

A Tvt. 6. § (1) bekezdése szerint a táj a földfelszín térben lehatárolható, jellegzetes felépítésű és sajátosságú része, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban található a természeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.

A Tvt. 6. § (2) bekezdése alapján a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.

Indokolás a 3.5.11. ponthoz:

A hatástanulmány nem tartalmaz növénytelepítési tervet, azonban az általánosan elmondható, hogy a kivitelezést követően a bolygatott területrészekben, amennyiben spontán visszagyepesedés történik vagy a zöldfelületek kialakítása, parkosítása során nem a megfelelő fajok kerülnek alkalmazásra, akkor olyan idegenhonos, invazív növényfajok egyedei jelenhetnek meg, melyek kiszoríthatják az őshonos fajok állományát a területről. Ezen okoknál fogva az üzemeltetés során a kialakuló zöldfelületeken fokozott figyelmet kell fordítani az invazív fajok megjelenésének visszaszorítására, valamint a tervezett zöld felületek kialakítása, növénytelepítések végzése ő- és tájhonos fajok egyedeinek alkalmazásával történhetnek. Ennek kapcsán a rendelkező rész 3.5.11. pontjában foglaltak kerültek előírásra, továbbá a környezetvédelmi hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

Az Európai Parlament és a Tanács idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 1143/2014/EU rendeletének (a továbbiakban: EU rendelet) II. fejezet 7. cikkének (1) bekezdésében foglalt pontok alapján idegenhonos, inváziós fajok egyedeit tilos szándékosan tartani, a környezetbe bocsátani.

Az EU rendelet I. fejezet 3. cikkének 2. pontja alapján az idegenhonos inváziós faj olyan idegenhonos faj, amelyről megállapítást nyert, hogy betelepítése vagy behurcolása, illetve terjedése veszélyezteteti vagy káros hatást gyakorol a biológiai sokféleségre és a kapcsolódó ökoszisztéma- szolgáltatásokra.

A Tvt. 77/A. § (1) bekezdése alapján aki az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, illetve jogszabályban meghatározott, idegenhonos inváziós fajjal kapcsolatos előírásokat megszegi, - saját költségére - kötelezhető az idegenhonos inváziós faj betelepítésének vagy behurcolásának megakadályozására, visszaszorítására, elszigetelésére, kiirtására, fogságban tartott állományának teljes és végleges felszámolására, árukészletének megsemmisítésére, illetve a sérült ökológiai rendszerek helyreállítására.

Indokolás a 3.5.12. ponthoz:

A beruházási helyszínen kialakításra kerülő kültéri világítás és az abból adódó fényszennyezés az éjszakai életmódot folytató állatok egyedeinek (elsősorban rovarok, denevérek) életfolyamatainak zavarását, esetleges elhullását eredményezi. A fényszennyezés legáltalánosabban előforduló problémája az élővilágban, hogy a mesterséges fények zavart okoznak a térbeli és időbeli tájékozódásban. Főként a repülő állatok egyszerűen eltévedhetnek, megszokott útvonaluk helyett fénycsapdába eshetnek, megvilágított épületeknek ütköznek, vagy éppen nem találnak vissza fészükbe, élőhelyükre. Az éjszakai életmódú fajok esetében a mesterséges fények lerövidíthetik a táplálékszerzésre hasznosítható időszakot (pl. denevér) is. A fényszennyezés ezen felül tájéskészítési szempontból is jelentős tényező, mivel a természetközeli tájak megjelenéséhez hozzátartozik az

éjszakai sötétség és a csillagos ég látványa, ezért nem elfogadhatók a megvilágítandó területről kifelé, illetve felfelé világító lámpatestek. Debrecen fényszennyezése már jelenleg is jelentős, több tíz km távolságba hat, mely területen belül számos védett természeti terület, illetve természetközeli élőhely található. A beruházás megvalósításához kapcsolódó fényszennyezés csökkentése, mérséklése érdekében a rendelkező rész 3.5.12. pontjában foglaltak kerültek rögzítésre.

Az OTÉK 54. § (2) bekezdésének c) és d) pontja alapján az építmény megvilágítását, a köz- és díszvilágítást, a fényreklámot és a hirdetőberendezést úgy kell elhelyezni és kialakítani, hogy a fényhatás az emberi egészséget és a környezetet ne károsítsa és fényszennyezést ne okozzon.

Az OTÉK 1. számú mellékletének 38. pontja értelmében a fényszennyezés olyan mesterséges zavaró fény, ami a horizont fölé vagy nem kizárólag a megvilágítandó felületre és annak irányába, illetve nem a megfelelő időszakban világít, ezzel káprázást, az égbolt mesterséges fénylését vagy káros élettani és környezeti hatást okoz, beleértve az élővilágra gyakorolt negatív hatásokat is

A hatástanulmány és kiegészítéseiben a vonatkozó jogszabályokban, valamint a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén a természet védelme érdekében biztosítottak az élővilágra és az élőhelyekre gyakorolt hatások csökkentéséhez, megszüntetéséhez szükséges intézkedések, műszaki és egyéb megoldások. A környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információi, adatai alapján a tervezett beruházás megvalósítása kapcsán a természet védelme szempontjából kizáró ok nem áll fenn.

Indokolás a rendelkező rész 3.6. További elérhető legjobb technika (a továbbiakban: BAT) követelmények című fejezetéhez

A szerves oldószer felhasználására vonatkozó BAT-következtetések Melléklet 1.1.13. pontja a vízfogyasztás és a vizes folyamatokból származó szennyvízképződés csökkentése érdekében előírja, hogy alkalmazni kell a BAT.20 a) technikát és a b) vagy c) technika valamelyikét.

A hatástanulmány 7. „Elérhető legjobb technikának (BAT) való megfelelés” című fejezete tartalmazza a BAT 20. a) pont BAT ajánlás teljesülésére vonatkozó alkalmazott technikát, amely szerint az üzem környezetvédelmi politikája alapján a vízgazdálkodási terv és a vízellenőrzés a környezetirányítási rendszer része lesz és tartalmazza az áramlási diagramokat, az üzem víztömegmérlegét és a vízhatékonysági célkitűzések meghatározását.

A HB/17-IKV/00002-149/2023. számon beiktatott önkéntes nyilatkozatban a BAT 20. c) pont BAT ajánlás teljesülése érdekében alkalmazott technikaként vállalták, hogy a katód bevonatolása során használt vízgőzt a cella gyártócsarnokban telepített hőcserélő alkalmazásával kondenzáltatják és a kondenzáltatott vizet a gőzkazánokhoz vezetik, illetve hogy az NMP vákuumdesztilláció során fűtésre használt gőzt több hőcserélőn keresztül vezetve kondenzáltatják és a kondenzáltatott vizet a gőzkazánokhoz vezetik.

A fenti két technika alkalmazásával naponta 19 m³ és 284 m³ víz kerül újrafelhasználásra.

A fenti BAT ajánlásoknak való megfelelés a BAT-következtetések szerint kötelező, ezért ezen feltételek teljesülését a technológiai próbaüzem megkezdéséig igazolni kell a környezetvédelmi hatóság részére a rendelkező rész 3.6.3. pontjában megadott feltételeknek megfelelően.

Indokolás a rendelkező rész 3.7. Éghajlatvédelem című fejezetéhez

A tervezett beruházás éghajlatvédelmi szempontú értékelése a Miniszterelnökség által publikált „Klímakockázati útmutató” című dokumentum és a hozzá kapcsolódó részletes módszertani útmutató alapján készült el az Országos Meteorológiai Szolgálat, a Nemzeti Alkalmazkodási Központ NATÉR adatbázisait és Debrecen Megyei Jogú Város Klímastratégiáját felhasználva.

A Khvr. 6. számú mellékletének 3. d) bekezdése szerint a hatásvizsgálati dokumentáció tartalmazza az érzékenységelemzést, amely az éghajlatváltozás beruházásra gyakorolt hatásait tárta fel, a projekthelyszín kitétségének értékelését, amely megmutatta, hogy a beruházási helyszín mennyire van kitéve az egyes éghajlati veszélyeknek és kockázatoknak. Az érzékenységelemzés és kitétség értékelés alapján meghatározásra kerültek a potenciális hatások.

A környezetvédelmi hatóság hiánypótlási felhívására adott 2023. január 9-én HB/17-IKV/00002-24/2023. számon benyújtott válaszában a szakértő bemutatta az elemzést, amely megállapította, hogy a tervezett tevékenység és a feltételezett hatásterülete nem befolyásolja negatívan környezetének éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodóképességét.

A HB/17-IKV/00002-24/2023. iktatószámú hiánypótlás 11. pontjában összesítette továbbá az alkalmazkodási intézkedéseket, amelyeket a HB/17-IKV/00002-149/2023. számú önként benyújtott nyilatkozat 2. pontjában továbbiakkal kiegészített, és az alkalmazkodási intézkedések nyomon követésére javaslatot tett.

A határozat rendelkező részének 3.7.1. pontjában a környezetvédelmi hatóság előírta, hogy az alkalmazkodási intézkedések nyomon követését igazoló összefoglaló jelentést meghatározott rendszerességgel nyújtsa be.

Az összevont eljárás során megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontok szerinti értékelése a Khvr. 6. számú melléklet 3. d) pontjában megfogalmazott tartalmi követelményeknek megfelelően történt.

A hatástanulmány 8.3.1.4. fejezete a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont ak-am) alpontjai alapján bemutatta az üvegházhatású gáz kibocsátással járó egységes környezethasználati engedélyhez kötött létesítmények (tüzelőanyagok égetése) várható, számított CO₂ – éves és tonnában meghatározott – kibocsátását, mely számítás alapadatait a 43. táblázatban közölte. Intézkedéseket mutatott be az üvegházhatású gázok kibocsátásának közvetett és közvetlen csökkentésére (energiahatékonyságot szolgáló beruházások), valamint ellentételezésére (megújuló energia, zöldfelületi arány, hőszivattyúk használata, termékfejlesztés útján). A 44. táblázatban a tervezett tevékenység üvegházhatású gázok növényzet által történő elnyelésére gyakorolt hatását mutatta be, a táblázatban ismertetett számítás alapján látható, hogy a telephely üvegházhatású gáz megkötő képessége a jelenlegi állapothoz képest csökkenni fog.

A HB/17-IKV/00002-149/2023. számú önként benyújtott nyilatkozatban kiegészítésként a szakértő közölte, hogy az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény értelmében bemutatásra került az üvegházhatású gázok várható kibocsátása a tevékenységre vonatkozóan. A közvetlen kibocsátás a telephelyen létesített tüzelőberendezések éves szén-dioxid kibocsátása, amelynek nagysága 288 000 tonna/év (a benyújtott kérelemben számítottak szerint). A közvetett kibocsátás a telephelyhez kapcsolódó, gépjármű forgalomból származó összes szén-dioxid kibocsátás, amelynek nagysága kb. 50000 tonna/év. A telephely villamos energia használatának szén-dioxid kibocsátása 169 000 tonna/év.

Közölte továbbá, hogy a fenti kibocsátások ellentételezése a telephelyen gyártott termékeken keresztül valósul meg. Ismertette az erre vonatkozó számítások eredményeit. A számítások alapján, a telephelyen egy év alatt gyártott cellák elektromos autókba építve életciklusuk alatt 26 millió tonna szén-dioxid kibocsátást váltanak ki.

Az engedélyes közreműködik abban, hogy a tevékenységéhez kapcsolódó többletkibocsátásokat a lehető legnagyobb mértékben csökkentse. Ennek érdekében Debrecen Megyei Jogú Város irányába együttműködési szándékát kinyilvánította.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában való részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 410/2012. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 3. pontja alapján – tüzelőanyagok égetése a 20 MWth-ot meghaladó teljes névleges bemenő hőteljesítményű létesítményekben – kibocsátási engedélyt kell kérni a hatáskörrel rendelkező hatóságtól.

A közegészségüggyel, kulturális örökségvédelemmel és a termőföld minőségi- és mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdések vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete alapján történt.

Indokolás a rendelkező rész 3.8. Közegészségügy című fejezetéhez

A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya és a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya nyilatkozott.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya az összevont eljáráshoz feltétel előírása nélkül hozzájárult. Az ENVIPROG GROUP Kft. által 2023. január 9-én HB/17-IKV/00002-24/2023. számon benyújtott hiánypótlása ismételt szakkérdés vizsgálatának céljából megküldésre került a debreceni közegészségügyi hatóság részére, aki a HB/17-IKV/00002-127/2023. iktatószámon beérkezett feljegyzésében tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot arról, hogy a korábban kiadott feljegyzésében foglaltakat változatlan formában fenntartja. Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során a meghatalmazottként eljáró 2023. január 19-én önként nyújtott be hiánypótlási kiegészítést a környezetvédelmi hatóság felé, amely HB/17-IKV/00002-83/2023. számon került iktatásra. Az önként benyújtott hiánypótlási kiegészítés ismételt szakkérdés vizsgálatának céljából megküldésre került a debreceni közegészségügyi hatóság részére, aki 2023. január 26-án beérkezett feljegyzésében tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot arról, hogy a korábban kiadott feljegyzésében foglalt változatlan formában fenntartja.

A környezetvédelmi hatóság az ENVIPROG GROUP Kft. által beküldött ügyféli nyilatkozatot, amely a beérkező észrevételeket értékelését tartalmazta és HB/17-IKV/00002-152/2023. számon került iktatásra, ismételten megküldte a debreceni közegészségügyi hatóság részére, hogy a Khvr. 10. § (1) bekezdése és a 21. § (7) bekezdése értelmében érdemben megvizsgálja. 2023. február 8-án beérkező HB-03/NEO/00268-11/2023. számú állásfoglalásában a debreceni közegészségügyi hatóság azt nyilatkozta, hogy a korábban adott állásfoglalását nem kívánja módosítani, azt változatlan formában fenntartja.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújváros Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya az összevont eljáráshoz feltétel előírása nélkül hozzájárult.

Az ENVIPROG GROUP Kft. által 2023. január 9-én HB/17-IKV/00002-24/2023. számon benyújtott hiánypótlása és a 2023. január 19-én önként benyújtott hiánypótlási kiegészítése, amely HB/17-IKV/00002-83/2023. számon került iktatásra, ismételt szakkérdés vizsgálatának céljából megküldésre került a balmazújvárosi közegészségügyi hatóság részére, aki 2023. január 26-án beérkezett

feljegyzésében tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot arról, hogy a korábban kiadott feljegyzésében foglaltakat változatlan formában fenntartja.

A környezetvédelmi hatóság az ENVIPROG GROUP Kft. által beküldött ügyféli nyilatkozatot, amely a beérkező észrevételeket értékelését tartalmazta és HB/17-IKV/00002-152/2023. számon került iktatásra, ismételten megküldte a balmazújvárosi közegészségügyi hatóság részére, hogy a Khvr. 10. § (1) bekezdése és a 21. § (7) bekezdése értelmében érdemben megvizsgálja. 2023. február 8-án beérkező HB-01/NEO/0279-7/2023. számú állásfoglalásában a balmazújvárosi közegészségügyi hatóság azt nyilatkozta, hogy a korábban adott állásfoglalását nem kívánja módosítani, azt változatlan formában fenntartja.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 3. pontja alapján vizsgálta meg a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a rendelkező rész 3.9. Talajvédelem című fejezetéhez

A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata kapcsán talajvédelmi szempontból a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya** az alábbiak szerint nyilatkozott.

HB/15-NTO/05314-2/2022 számú feljegyzésében a talajvédelmi hatóság azt nyilatkozta, hogy a környezeti hatástanulmány talajvédelmi szempontból elfogadható, az abban leírtak betartása mellett a beruházás megvalósítható.

Az ENVIPROG GROUP Kft. által 2023. január 9-én HB/17-IKV/00002-24/2023. számon benyújtott hiánypótlása ismételt szakkérdés vizsgálatának céljából megküldésre került a talajvédelmi hatóság részére. A talajvédelmi hatóság 2023. január 12-én beérkezett feljegyzésében tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot arról, hogy a korábban kiadott feljegyzésében foglalt feltételeket változatlan formában fenntartja.

Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során a meghatalmazottként eljáró 2023. január 19-én önként nyújtott be hiánypótlási kiegészítést a környezetvédelmi hatóság felé, amely HB/17-IKV/00002-83/2023. számon került iktatásra. Az önként benyújtott hiánypótlási kiegészítés ismételt szakkérdés vizsgálatának céljából megküldésre került a talajvédelmi hatóság részére. A talajvédelmi hatóság 2023. január 27-én beérkezett feljegyzésében tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot arról, hogy a korábban kiadott feljegyzésében foglalt feltételeket a rendelkező részben szereplő 3.9.9. számú ponttal kiegészíti. Ezt követően a talajvédelmi hatóság 2023. február 7-én beérkezett feljegyzésében arról tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot, hogy a talajvédelmi szakkérdést ismételten megvizsgálta és a 2023. január 27-én beérkezett feljegyzésben megadott kiegészítést a rendelkező részben megadott 3.9.9. pontra módosítja.

A szakkérdés ismételt vizsgálata során a talajvédelmi hatóság az ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3.A 2/33.) által 2022. november 28. napján készült környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációt, a 2023. január 19-én benyújtott hiánypótlási kiegészítést, a 2023. február 1. napján kelt, a felmerült kérdések megválaszolása vonatkozó tájékoztatását, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1)-(3), 44. § (1)-(4), valamint 55 § (1), (4) előírásait vette figyelembe.

A talajvédelmi szempontú szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 6. pontja alapján vizsgálta meg a környezetvédelmi hatóság, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1)-(3), 44. § (1)-(4), valamint 55. § (1), (4) bekezdéseiben foglalt figyelembevételével.

Indokolás a rendelkező rész 3.10. Kulturális örökség védelme című fejezetéhez

A kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.** nyilatkozott.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 4. § (1) bekezdés szerint a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége. Tilos a kulturális örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése, meghamisítása, hamisítása.

A projekt területe a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdése, illetve az 1. számú melléklete és az 5. számú melléklete alapján kiemelt jelentőségű beruházás.

A benyújtott dokumentáció és az örökségvédelmi hatósági nyilvántartás összevetése alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyeken történik (azonosító-számok: 91103, 91101, 96873, 96875, 96881, 51181, 51182, Debrecen – Kossuth-tanya DNY, Debrecen – Miklósi-tanya É). A Kötv. 19. § (1) bekezdés szerint a földmunkával járó beavatkozásokkal, fejlesztésekkel, beruházásokkal a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás esetében teljes ERD-t kell készíteni, melyet, valamint a régészeti projekttervet az örökségvédelmi hatósághoz be kell nyújtani. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm.rendelet (a továbbiakban Övr.) 40. § (7) bekezdés szerint az ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni. Az Övr. 38. § (1) bekezdés d) pontja alapján kiemelt beruházás esetén, ha az előzetes régészeti dokumentáció készítése során elvégzett roncsolásmentes vizsgálatok eredményei vagy a beruházás jellege próbafeltárás végzését nem indokolják, próbafeltárás nélküli Egyszerűsített Előzetes Régészeti Dokumentáció is készíthető.

Az örökségvédelmi hatóság megállapította, hogy a tárgyi beruházás kapcsán

1. a változtatással érintett 107,4 ha terület vonatkozásában adatgyűjtés és geofizikai mérés eredményein alapuló ERD-I. munkarész készült a „Debrecen, Déli Gazdasági Övezet kialakítása Vivaldi „A” oldal címmel, a Magyar Nemzeti Múzeum részéről 2022. februárban.
2. Majd Egyszerűsített ERD készült és lett benyújtva az örökségvédelmi hatósághoz a Contemporary Ampere Technology Hungary Projekt Menedzsmen Korlátolt Felelősségű Társaság megrendelésére „*DEBRECEN, DÉLI GAZDASÁGI ÖVEZET VIVALDI „A” PROJEKT*” címmel, 2022-ben a Magyar Nemzeti Múzeum részéről.

Az örökségvédelmi hatóság a dokumentumokat jóváhagyta.

Az ERD a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek megszerzésére és pontosítására szolgáló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum. Az ERD záródokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltárási projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat.

Jelen engedélyezés Debrecen külterület 0495/228, 0495/49, 0495/48, 0495/47, 0495/46, 0495/45, 0495/44, 0495/43, 0495/42, 0495/41, 0495/40, 0495/39, 0495/38, 0495/37, 0495/36, 0495/35, 0495/34, 0495/78, 0498/35, 0495/8, 0497, 0498/54, 0498/7, 0498/8, 0498/9, 0498/10, 0498/11, 0498/36, 0499/1, 0499/12, 0498/55, 0498/56, 0498/2, 0498/52, 0498/32, 0498/53, 0498/51, 0498/49, 0498/45, 0498/68 hrsz-ú ingatlanok teljes területét érinti, a földmunkálatok előtt el kell végezni az előírt örökségvédelmi feltáró munkákat.

A tervezett földmunkák területén a teljes felületű feltárással kutatni kívánt terület nem fedi le a rajta fekvő valamennyi lelőhely ismert, teljes területét, ezért a Kötv. 23/E. § (5) bekezdése alapján nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek, ennek megfelelően az Övr. 43.§ (3) bekezdése alapján egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A Kötv. 23. § (3) bekezdése alapján, ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni. Az Övr. 35. § (1) bekezdése értelmében, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kötv. 19. § (3) bekezdése kimondja, hogy a beruházót terheli a megelőző-/teljes felületű feltárás, valamint a régészeti megfigyelés költsége. A Kötv. 23. § (2) bekezdése szerint a régészeti feltáráshoz kapcsolódó régészeti földmunka megvalósításáról a beruházó köteles gondoskodni.

A szükséges régészeti feltáráásokat (teljes feltárás lezárása, régészeti megfigyelés) a beruházó/építtető és az Övr. 3. § (3) bekezdés alapján a Nemzeti Régészeti Intézet Magyar Nemzeti Múzeum (Székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16. Levelezési cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; Koordinációs Igazgatóság) előzetes írásos megállapodása alapján, a területileg illetékes Déri Múzeum (4026 Debrecen, Déri tér 1.) bevonásával, a beruházó költségviselésével kell végezni. A megelőző feltárás módszerének meghatározásakor a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontjában szereplő szempontok lettek alapul véve.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.18.) Korm. rendelet 6. melléklet 15. pontja alapján, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló Övr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 4. pontja alapján vizsgálta meg a környezetvédelmi hatóság

Indokolás a rendelkező rész 3.11. Termőföld mennyiségi védelme című fejezethez

Termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya** az alábbiak szerint nyilatkozott.

A Földmérési és Földügyi Osztály a megkereséshez csatolt dokumentációk alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység célja:

- a Debrecen, Déli Ipari Parkba tervezett akkumulátor gyártó üzem létesítése.

Az érintett területet a Kormány a Debrecen megyei jogú város külterületén fekvő, egyes ipari-gazdasági övezetbe tartozó földrészletek beruházási célterületté nyilvánításáról szóló 1191/2015. (III. 30.) Korm. határozattal beruházási célterületté-, a 75/2015. (III. 30.) számú Korm. rendelettel a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 10. § (1) bekezdés szerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Fentiekben foglaltak értelmében az ingatlanügyi hatóság érintett földrészlet(ek) területét érintő földvédelmi engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tfv. 8. § (2) bekezdés szerint az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.

A Tfv. 6. § (1) bekezdés értelmében a más célú hasznosítás megszüntetését követően, illetve a más célú hasznosítás 4 évet meghaladó szüneteltetése esetén az igénybevevő, illetve az igénybevevő személyének eredménytelen megállapítása esetén a terület tulajdonosa (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: igénybevevő) köteles a területet, de legalább a terület felét - a választása szerint - mező-, illetve erdőgazdasági művelésre alkalmassá tenni (a továbbiakban: újrahhasznosítás).

A Tfv. 6. § (2) bekezdés szerint - a (2) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt kivételekkel – a más célú hasznosítás megszüntetését, illetve a más célú hasznosítás szüneteltetése esetén a 4 éves időtartam beálltát követő 60 napon belül az igénybevevő köteles a tervezett újrahhasznosítást az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni.

A Földmérési és Földügyi Osztály szakkérdésben adott állásfoglalása a Tfv. 7. § (2) bekezdésében, valamint a 8/A. §-ában foglaltakon alapul.

Az ENVIPROG GROUP Kft. által 2023. január 9-én HB/17-IKV/00002-24/2023. számon benyújtott hiánypótlása ismételt szakkérdés vizsgálatának céljából megküldésre került a Földmérési és Földügyi Osztály részére. A Földmérési és Földügyi Osztály 2023. január 25-én beérkezett feljegyzésében tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot arról, hogy a korábban kiadott feljegyzésében foglalt feltételeket változatlan formában fenntartja.

Az összevont eljárás során a meghatalmazott 2023. január 19-én önként benyújtott hiánypótlási kiegészítését a környezetvédelmi hatóság ismételt szakkérdés vizsgálatának céljából megküldte a Földmérési és Földügyi Osztály részére, aki 2023. január 30-án beérkezett feljegyzésében tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot arról, hogy a korábban kiadott feljegyzésében foglaltakat továbbra is fenntartja.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.

A termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 8. pontja alapján vizsgálta meg a környezetvédelmi hatóság

A dokumentációt, és az annak mellékletét képező alapállapot-jelentést az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján érintett szakhatóságok bevonásával a környezetvédelmi hatóság áttanulmányozta.

Indokolás a rendelkező rész 3.12. Vizgazdálkodás és vízvédelem című fejezetéhez

Az összevont eljárás során 2022 decemberében megküldésre került a **Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** részére a hatástanulmány, amelyre vonatkozóan 35900/8170-3/2022-ált. számon szakhatósági állásfoglalást adott. Ezt követően ismételt szakhatósági megkeresés céljából az eljárás során megküldésre került a vízügyi és vízvédelmi hatóság részére az ENVIPROG GROUP Kft. által beküldött HB/17-IKV/00002-24/2023. számon iktatásra kerülő hiánypótlása, a HB/17-IKV/00002-83/2023. számon beiktatott hiánypótlás kiegészítése és a HB/17-IKV/00002-149/2023. számon beiktatott önkéntes nyilatkozata.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság a 35900/8170-11/2022.ált. számú tájékoztatásában közölte a környezetvédelmi hatósággal, hogy a fenti ismételt megkeresések miatt a korábban a környezetvédelmi hatóság által HB/17-IKV/00002-98/2023 számon érkezett ismételt szakhatósági megkeresést és HB/17-IKV/00002-28/2023 számon érkezett megkeresést tárgytalannak tekinti és a szakhatósági döntését a HB/17-IKV/00002-98/2023 számon érkezett ismételt megkeresése alapján a rendelkezésre álló határidőn belül hozza meg.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság a 2023. február 7-én beérkezett 35900/8170-18/2022.ált. szakhatósági állásfoglalásában a korábban 35900/8170-3/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását visszavonta és megadta az eljáráshoz kapcsolódó feltételeit, amelyek jelen határozat rendelkező részének 3.12. pontjában előírásra kerültek. A szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A 35900/8170-18/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalás indokolása az alábbi:

„A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) HB/17-JHNY/01245-22/2022 számú megkeresésében a Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. (4034 Debrecen, Vágóhid u. 2. Lion Office Center 2. ép. 2. em., továbbiakban: Kft.) részére a Debrecen, Déli Ipari Parkba tervezett akkumulátor gyártó üzem egységes környezethasználati engedélyének megszerzésére vonatkozó összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kérte a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását.

Az ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3/A.) által készített 2022. november 28-ai keltezésű tervdokumentációt elektronikus úton a Főosztály közzétette.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság a 35900/8170-3/2022. ált. sz. ügyiratában, 2022. december 20. napján szakhatósági állásfoglalást adott.

A Főosztály az egységes környezethasználati engedélyezési eljárása során hiánypótlási felhívást adott ki, amelyet a meghatalmazottként eljáró 2023. január 09-én, 2023. január 19-én és 2023. február 01-én teljesített a Főosztály felé. A Főosztály 2023. január 12-én érkezett HB/17-IKV/00002-28/2023. számú, 2023. január 24-én érkezett HB/17-IKV/000002-98/2023. számú ismételt szakhatósági megkereséseiben és 2023. február 3-án érkezett HB/17-IKV/000002-156/2023. számú megkeresésében kérte a vízügyi és vízvédelmi hatóságot a 35900/8170-3/2022. ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltak felülvizsgálatára. Megállapítást nyert, hogy a megküldött dokumentációkban foglaltak érintenek vízügyi és vízvédelmi szakkérdést is, ezért a korábban kiadott

szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 56. § (1) bekezdés alapján a rendelkező rész I. pontjában visszavonásra és jelen végzés II. pontjában és indokolásában egységes szerkezetben kerül kiadásra.

A szakhatósági eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatóságnak az alábbi szakkérdéseket kell vizsgálni az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont, 2-3 alpontja alapján.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Az ügyintézés során megállapításra került, hogy az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban benyújtott dokumentáció hiányos volt és több ponton kiegészíteni szükséges, ezért a 35900/8170-1/2022.ált. sz. ügyiratban hiánypótlási felhívás került kiadásra a vízügyi hatóság által. A hiánypótlási felhívásban a vízügyi és vízvédelmi hatóság többek között kérte a szakkérdések vizsgálatát megalapozó közműnyilatkozatokat a vízellátás, szennyvízelvezetés/tisztítás és csapadékvíz elvezetésre vonatkozóan.

A benyújtott és a Főosztály valamint a vízügyi és vízvédelmi hatóság hiánypótlási felhívására kiegészített dokumentációk (továbbiakban: dokumentáció) szerint a Kft., Debrecen Déli Ipari Parkban a 0495/267 hrsz-ú területen akkumulátor gyártási tevékenységet tervez folyamatosan, három műszakban, évi 330 munkanapon keresztül.

Az akkumulátor cellák kialakítása során anód és katód fóliák bevonatolása történik. A katód fólia bevonatolása során friss oldószert, míg az anód fólia bevonatolása során butándiolt terveznek felhasználni.

Az akkumulátor cella gyártás lépései:

- szuszpenzió bekeverés – anód és katód külön
- bevonatolás, szárítás, prézelés, előhasítás, fül kialakítás, hasítás
- anód-, katód és a szigetelő (szeparátor) fóliák hajtogatás, prézelése, hegesztése, csomagolása, szárítása, elektrolit beinjektálás, öregítés, önkisülés.

A modul összeszerelés lépései a következők: akkumulátor cellák és más alkatrészecskék tisztítása, ragasztása, hegesztése, melegítés, hűtés, szigetelési teszt, burkolattal történő ellátás.

Vízellátás, felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelme

Az üzem vízellátása (szociális, ipari/technológiai víz és hűtővíz) a Déli Ipari Parkban kiépített DN300-as közüzemi ivóvízellátó rendszerről biztosítható, melyhez való csatlakozás nem vízjogi engedély köteles. Vizsgáltam és megállapítottam, hogy a meglévő ivóvízellátó rendszert, mint közcélú vízellátást a Debreceni Vízmű Zrt. üzemelteti a 35900/6001-13/2022.ált. számú határozattal módosított 1886/01/2011. számú vízjogi üzemeltetési engedély alapján.

A technológiai vízigény főként a nyersvízből előállított lágyított vízből és a hűtőtorony pótvízigényéből áll. A központosított hűtővíz rendszert és a vízhűtő egységeket a termeléshez és a kiszolgáló egységek ellátásához használják. A benyújtott dokumentáció 8.3.2.1 pontja szerint „A telephely átlagos vízigénye 3.378 m³/nap, a csúcsvízigény 6.242 m³/nap. A felhasznált víz közel 85 %-a párolgási veszteségként a légkörbe távozik.”

A dokumentáció tartalmazza a vízellátás biztosítására vonatkozóan a Debreceni Vízmű Zrt-nek (4025 Debrecen, Hatvan u. 12-14., mint víziközmű szolgáltató) és Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési Főosztályának (4024 Debrecen, Piac u. 20., mint víziközmű tulajdonos) a nyilatkozatait.

A Debreceni Vízmű Zrt. 2022. december 14-ei keltezésű nyilatkozata szerint Debrecen település vízellátása felszín alatti vízbázisból (I., II. és IV. sz. vízműtelep kútjai) és felszíni vízből (a Balmazújvárosi felszíni víztisztító műből a KFCS távvezetéken érkező) biztosított, tényleges (technikailag a vízkészletből kivehető) kapacitása 72.000 m³ naponta. A város átlagos napi vízigénye 40.000 m³, csúcsidőszakban (nyár) 60.000 m³. A Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozata alapján „a rendelkezésre álló információk szerint a többletvízigények kielégíthetők, azonban azokhoz kapacitásbővítő beruházások elvégzése szükséges”.

A Debreceni Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési Főosztály 2022. november 18-ai keltezésű nyilatkozata szerint az ivóvízigényeknek megfelelő ivóvízhálózat fejlesztéseket elindították, a fejlesztések megvalósítása a kormány általi forrásbiztosítások ütemezéseinek megfelelően valósulnak meg.

A Főosztály által a vízügyi és vízvédelmi hatósághoz 2023. február 01. napján megküldött irat szerint a Kft. önkéntes nyilatkozatban a BAT-nak való megfelelés céljából az alábbiakat vállalta:

*„A Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. a következő intézkedésekkel csökkenti a tevékenységhez szükséges ivóvíz minőségű vízfelhasználását:**

- *a katód bevonatolás során használt vizgőzt a cella gyártócsarnokban telepített hőcserélő alkalmazásával kondenzáltatják (19 m³/nap) és a kondenzáltatott vizet a gőzkazánokhoz vezetik.*
- *az NMP vákuumdesztilláció során fűtésre használt gőzt több hőcserélőn keresztül vezetve kondenzáltatják (284 m³/nap) és a kondenzáltatott vizet a gőzkazánokhoz vezetik.***

A technika alkalmazása során tiszta vizet használnak, így a műveletekből hulladék nem keletkezik.

**A CATL Kft. tervezési folyamata során fő tervezési szempont az erőforrások takarékos használata. A vízfelhasználás minimalizálása, illetve a technológia vízminőséggel szemben támasztott szigorú követelményei miatt a keletkező szennyvizek újra felhasználása nem megvalósítható.*

***A technika alkalmazása az NMP visszanyerési művelet megvalósulását követően (várhatóan az üzemeltetés kezdetét követő fél éven belül) tervezett.”*

A Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozata szerint a vízkészletek és vízbázisok védelme érdekében, továbbá az előremutató fenntartható közműszolgáltatás miatt dolgoznak azon, hogy a Déli Ipari Parkba betelepülő vállalkozások nagymennyiségű technológiai vízigényét ún. szürkevízzel oldják meg elsődlegesen. Ez azt jelenti, hogy a debreceni szennyvíztisztító telepen megtisztított szennyvizet (megfelelő, esetleges további kezelést követően), a szükséges létesítmények megvalósulását követően, a szükséges mennyiségben juttatnák el az üzemekhez.

Fentiek igazolására szolgál a környezetvédelmi hatóság hiánypótlási felhívására megküldött, az ismételt szakhatósági állásfoglaláshoz csatolt dokumentáció is, miszerint:

„A Kormány 1661/2022. (XII. 22.) Korm. határozatával intézkedési tervet dolgozott ki a debreceni Déli és Észak-Nyugati Gazdasági Övezet ipari vízzel történő ellátásának előkészítéséhez kapcsolódó kormányzati feladatokról.

A határozatban leírtak értelmében felmérésre kerül, hogy az ipari vízre vonatkozó igény tisztított szennyvízből vagy nem ivóvíz minőségű vízből hogyan valósítható meg.”

A szakhatósági állásfoglalás rendelkező részének A. pontjában foglaltakat a fent írottak, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt) 4. §-a

és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 9. melléklete alapozza meg.

Szennyvíz elvezetésre, tisztításra, kibocsátásra vonatkozó feltételek

Az üzemen keletkező szennyvizek elvezetése a Déli Ipari Parkban kiépített közüzemi szennyvíz elvezető rendszeren keresztül biztosítható, melyhez való csatlakozás nem vízjogi engedély köteles. Vizsgáltam és megállapítottam, hogy a meglévő szennyvíz elvezető rendszert, mint közcélú vízellátási rendszert a Debreceni Vízmű Zrt. üzemelteti a 35900/6001-12/2022.ált. számú határozattal módosított 35900/1210-20/2015. számú vízjogi üzemeltetési engedély alapján.

Az eltérő vízhasználatból (kommunális, előkezelést nem igénylő technológiai és előkezelt technológiai) származó szennyvizek számára elkülönített szennyvíz-elvezető rendszer kerül kialakításra a gyár területén.

A katód- és anódgyártás során összegyűjtésre kerülő technológiai szennyvizek a telephelyen belül kialakításra kerülő, 380 m³/nap kapacitású szennyvíz kezelő rendszerbe kerülnek megtisztításra, majd a közcsatornára rávezetésre.

Az SBR. típusú eleveniszapos szennyvíztisztítási technológia átlagos terhelése várhatóan 134 m³/nap lesz. A technológiai szennyvíz előtisztítási technológia az alábbiakból áll majd:

- gyűjtés és homogenizálás (anódos és katódos szennyvizet külön-külön tartályban)
- elektrokémiai oxidáció (Fenton-reakcióval)
- szennyezőanyag leválasztása (koaguláció)
- iszapfázis leválasztás ülepítéssel
- szakaszos üzemű eleveniszapos szennyvíztisztítás (SBR)

Az elektrokémiai oxidációs eljárás során alkalmazni kívánt Fenton-reakció flokkuláló hatásával, továbbá a szennyezőanyagok oxidációjával járul hozzá a szennyvíz tisztítás hatékonyságához. A reakció során a hidrogén-peroxid fémsókkal reagál, melynek eredményeként igen reaktív hidroxilgyök képződik, így javítva a szennyvíz biológiai lebonthatóságát és egyúttal szerves szennyezőanyagot is eltávolítanak. A katódos szennyvíz pH-ját 10 körüli értéken tartják; ezután a nehézfém-ionokat, például a kobaltot, a nikkelt és a mangánt koagulációval eltávolítják (kicsapatják). Ülepítést követően a katódos szennyvizet puffertartályba vezetik. Az anódos szennyvizet koaguláció és ülepítést követően vezetik a közös puffertartályba. A katód-, illetve az anódgyártásból származó szennyvíz összegyűjtését követően a szennyvizet biológiai eleveniszapos technológiával tisztítják. Egy medencében, szakaszos betáplálással, időben elkülönítve biztosítja a különböző környezeti feltételeket a mikroorganizmusok számára. A levegőztetést követően a tisztított szennyvíz és eleveniszap keveréke ülepítésre kerül, ezt követően indul meg a tisztított szennyvíz elvezetése a közcsatornába. A fölösiszap egy része elvételre, másik része pedig visszatáplálásra kerül a levegőztetett medencébe.

Debreceni Vízmű Zrt. 2022. november 16-ai keltezésű nyilatkozata szerint a közüzemi szennyvízelvezető hálózatba 1190 m³/nap szennyvízmennyiséget tud fogadni.

A Debreceni Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési Főosztály 2022. november 18-ai keltezésű nyilatkozata szerint a szennyvíz kibocsátási mennyiségeknek megfelelő szennyvíz-elvezető hálózat fejlesztéseket elindították, a fejlesztések megvalósítása a kormány általi forrásbiztosítások ütemezéseinek megfelelően valósulnak meg.

A szennyvíz tisztítására, kibocsátására, önellenőrzésre vonatkozó feltételeket az alábbiak figyelembevételével írtam elő a szakhatósági állásfoglalás B. pontjában.

A 220/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 25. § (1) „A szennyvízkibocsátással, közcsatornába vezetéssel kapcsolatos környezetvédelmi követelményeket a kibocsátó számára a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény és a vízgazdálkodásról szóló törvény szerinti engedélyben, illetve azok hatálya alá nem tartozó tevékenység esetén a vízvédelmi hatóság által kiadott külön engedélyben kell meghatározni.”

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 17. § (4) bekezdése alapján: ha a tevékenység vagy a létesítményben alkalmazott valamely gyártási eljárás nem tartozik az elérhető legjobb technika következtetések egyikének hatálya alá sem, vagy ha e következtetések nem tartalmazzák a tevékenység vagy eljárás összes lehetséges környezeti hatását, a tevékenység végzése vagy az eljárás alkalmazása feltételeinek előírásához alapul szolgáló elérhető legjobb technika meghatározása érdekében a környezetvédelmi hatóság a környezethasználóval szakmai konzultációt folytat, szükség szerint szakértőt vesz igénybe, és a technika meghatározása során figyelembe veszi a 9. számú mellékletben foglalt kritériumokat.

A benyújtott dokumentáció 150. oldalán a szakértő ismertette a szennyvíz kezelést. Megadásra kerültek az előkezelt szennyvízre vonatkozóan a jellemzőnek ítélt szennyezőanyagok köre és azok kibocsátási küszöbértékei. Az előírt küszöbértékeknél figyelembe vettem azt, hogy a települési szennyvíztisztító telep befogadója a Tóció csatorna időszakos vízfolyás, továbbá a szakértő által meghatározott egyedi kibocsátási határértékeket. Fentiek összevetésre kerültek a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. melléklet időszakos vízfolyásba való közvetett bevezetés és az 5. sz. mellékletben az adott szennyezőanyagra megengedett legkisebb és legnagyobb értékeivel. A szakértő által javasolt egyedi határértékeket a vízügyi és vízvédelmi hatóság elfogadottnak tekintette. A lebegőanyag tartalomra a szakértő nem adott meg határértéket, ezért erre vonatkozóan a vízügyi és vízvédelmi hatóság kibocsátási küszöbértéket az 5. sz. mellékletben a lebegőanyagra meghatározott 200 mg/l maximum értékben határozta meg.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság a szakértő által javasolt szennyezőanyagok körét kiegészítette továbbá az összes kadmium, összes réz, összes alumínium, összes higany, összes ólom, összes cink komponensekkel, melyek vonatkozásában kibocsátási küszöbértéket/egyedi határértéket határozott meg 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 5. sz. mellékletben foglaltak figyelembe vételével.

Ezen túlmenően előírta az NMP és a lítium vizsgálatát is, melyre vonatkozóan a jelenleg hatályos jogszabály küszöbértéket nem határoz meg, ezért ezen komponensek esetében a tevékenység megkezdésekor elsőként mért Lítium és NMP koncentrációkat tekinti a hatóság kiindulási értéknek, határértéknek, melyhez viszonyítani és következtetni tudja az üzemelés során későbbiekben mért koncentrációkat.

Vizsgáltam és megállapítottam, hogy a Kft. nem folytat a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet. 1. számú melléklet III. részében ismertetett technológiai határértékkel korlátozott tevékenységet, a technológiai folyamatokból származó technológiai szennyvíz a 15 m³/nap mennyiséget meghaladja majd, így a 220/2004. (VII. 21) Korm. rendelet 27. § (2) c) pontjában foglaltak szerint a tevékenység végzője önellenőrzésre kötelezett, melyre vonatkozóan előírást tettem.

Csapadékvíz elvezetésre, tisztításra, kibocsátásra vonatkozó feltételek

A szakhatósági állásfoglalás rendelkező részének C. pontjában foglaltak az alábbiakon alapulnak.

A dokumentációban vizsgálták a csapadékvizek helyben tartásának lehetőségét, miszerint a csapadékvíz szikkasztása a magas talajvízállás és az agyagos altalaj rossz vízáteresztő képessége miatt nem lehetséges.

Az épületek tetőfelületi tiszta csapadékvizeit a telephelyen belüli csapadékvíz gyűjtő/elvezető rendszeren keresztül vezetik zárt vízzáró, puffertározóba. Az esetlegesen szennyeződhető burkolt felületek csapadékvizét előtisztítást követően (olajfogó) tervezik a zárt, vízzáró puffertározóba juttatni. A puffertározóból a csapadékvizek kivezetésre kerülnek közvetlenül a Déli Ipari Parkban kiépítendő Kisgugyori és a 481.sz. út menti Mentésítő csatornába, közvetett befogadó a Tóció csatorna. Vizsgáltam és megállapítottam, hogy a közvetlen befogadók kiépítését és a Tóció csatorna egy szakaszának átépítését Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata a „*Debrecen, Déli gazdasági Övezet bel-és külterületi csapadékvíz elvezetése*” projekt keretében tervezi megvalósítani, a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás jelenleg folyamatban van a vízügyi és vízvédelmi hatóságon.

A dokumentációban foglaltak szerint egy csúcs csapadék esemény alkalmával 26.881 m³/nap csapadék összegyűlekezésével, zárt puffertározóban való tárolásával terveznek. A maximális csapadékvíz eseménynek megfelelő tárolási térfogatot mindig szabadon kell tartani, hogy a tárolási térfogat minden alkalommal rendelkezésre álljon. A keletkező csapadékvizek éves mennyisége a tevékenység vízigényének mindössze 10 %-a. A csapadékvizek helyben tartása csak abban az esetben lehetséges, ha a csapadékesemények alkalmával összegyűjtött vizek a puffertározóból külön kezelés nélkül a technológiába vezethetők. A dokumentáció szerint a fenti szempontok műszaki megvalósíthatóságát a most zajló tervezési folyamatok során figyelembe veszik.

Csatolták a Debreceni Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának, mint az önkormányzati tulajdonú nyílt felszíni, valamint zárt csapadék és belvízelvezető csatornák üzemeltetőjének ÜZEM-350259-2/2022. sz. befogadói nyilatkozatát, mely szerint a Debrecen 0495/267 helyrajzi számú ingatlanról a csapadékvíz kiadás hozama nem haladhatja meg a területre vonatkozó 580.000 liter/óra értéket. A nyilatkozat szerint az ideiglenes késleltetéshez csapadékvíz kiadása a területről csak és kizárólag a déli és a keleti telekhatáron 50-50 %-os megosztásban lehetséges, ezért az ideiglenes késleltetéshez csapadékvíz puffer tározó kapacitás létesítése szükséges.

Tekintettel a magasan megütött és nyugalmi vízszint adatokra (2,0-6,0 m), az altalaj rossz vízáteresztő képességére, továbbá, azt figyelembe véve, hogy nem ismert a tetőfelületekről, burkolt felületekről összegyűjtött csapadékvizek minősége (esetleges szennyezőanyag koncentrációja), ezért a csapadékvizek szikkasztása nem lehetséges, így zárt csapadékvíz elvezető csatornák, és zárt, vízzáró csapadékvíz késleltető tározók tervezését, kialakítását írtam elő, rendszeres vízminőség vizsgálatok elvégzésével.

A 10/2010. (VIII.18.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében *A felszíni víz jó kémiai állapotának eléréséhez és megőrzéséhez az 1. mellékletben meghatározott környezetminőségi, a jó ökológiai állapotának eléréséhez a 2. és 3. mellékletben meghatározott vízminőségi határértékek (a továbbiakban a környezetminőségi és a vízminőségi határértékek együtt: vízszennyezettségi határértékek) betartását biztosítani kell.*

A 220/2004.Korm. rendelet fogalom meghatározása értelmében

*20. * szennyvíz: a termelési, szolgáltatási, fogyasztási tevékenység során használt, a használat - illetve az üzemi területen összegyűlő csapadékvizek esetében bemosódás vagy keveredés - következtében fizikai, kémiai vagy biológiai minőségében megváltozott, vízszennyező anyagot tartalmazó víz;*

Fenti jogszabályi hivatkozásokra tekintettel rendelkeztem arról, hogy amennyiben a betározott csapadékvíz vizsgálati eredmények rendszeresen szennyezőanyagok jelenlétét igazolják, és /vagy esetlegesen azok koncentrációja növekszik, úgy az szennyvízként kezelendő, ezért felszíni vízbe való közvetlen bevezetés helyett gondoskodni kell annak megfelelő ártalommentes elhelyezéséről.

Felszíni és felszín alatti vizek minőségének védelme, állapotromlásának megakadályozása érdekében tett előírások (vízminőség-védelmi monitoring)

A szakhatósági állásfoglalás rendelkező részének D. pontjában foglaltak az alábbiak indokolják.

A dokumentációban többek között vizsgálták a tevékenység BAT-nak való megfelelőségét, az alkalmazni kívánt műszaki védelmet, valamint a szennyezést megelőző műszaki intézkedéseket, így BAT 5.(g) Alkalmazott technika:

1. Az oldószertartalmú anyagokat kármentővel körülvett tartályokban tárolják, A kármentők mélypontjára zsompokat alakítanak ki, hogy a kármentőben összegyűlekező

folyadékokat(csapadékvíz, esetlegesen a tárolt anyagok) ellenőrző vizsgálatot követően vezetik el.

2. A tartályokat szivárgásellenőrző rendszerrel látják el.
3. A beszállításra kerülő vegyi anyagokat cseppmentes átfertésést biztosító berendezésekkel, cseppfogó tálca alkalmazásával töltik a tároló tartályba.
4. A tartályt magas minőségű rozsdamentes acélból készítik.

8.3.8 pont:

- épületen kívül kettős falú csőben történik a csővezetékes anyagszállítás
- tankautók lefejtő helyeken gyűjtőaknák vannak
- szennyezett folyadékokat, hulladékvizeket csatornarendszerben gyűjtik, ellenőrzik, előkezelik
- épületen kívüli helyiségek padozata szivárgás álló, az esetlegesen kikerülő folyadék talajba szivárgását megakadályozza
- padlózat lejtési iránya biztosítja, hogy az esetlegesen kikerülő folyadék ne tudjon a kültérre kerülni ajtónyílásokon

A dokumentáció részét képezte az alapállapot vizsgálati dokumentáció, mely szerint a telephely talaj és talajvíz állapotának megismerése érdekében 22 db mintavételi pontból összesen 66 db talaj, 20 db felszín alatti vízminta akkreditált mintavételét és laboratóriumi vizsgálatát végezték el.

Az összes mintavételt figyelembe véve a talajvíz esetében— 8 mintavételi pontból vett talajvíz mintát kivéve — a fajlagos vezetőképesség, a klorid, a szulfát, a nitrát, a nátrium, a nitrit és a fluorid komponensek „B” szennyezettségi határértéket kismértékben meghaladó koncentrációja a terület korábbi mezőgazdasági területhasználatából adódott, a határérték túllépések pontszerűen jelentkeztek, azok térbeli, összefüggő kiterjedése nem valószínűsíthető. A molibdén, a bór, az alumínium és az arzén komponensek határérték feletti koncentrációja geokémiai eredetű, további nyomon követése nem indokolt.

A dokumentációban ismertetésre került a korábbi területhasználat, miszerint az 1985-2020 közötti időszakban a mezőgazdasági célú területhasználat nem változott. 2021.évben a telephelytől ÉK-re egy üzem létesült.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság nyilvántartása alapján sem azonosított az adott területen korábban végzett egyéb területhasználathoz/tevékenységhez kapcsolódó engedélyt.

Fentiek alapján az alapállapotvizsgálati dokumentációt a vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elfogadottnak tekinti.

A szakértő a tevékenység talajvízre gyakorolt hatásának megfigyelése tekintetében javaslatot adott 12 db monitoring kút létesítésére, a vizsgálandó komponenskörrrel együtt, melyet a vízügyi és vízvédelmi hatóság a rendelkező részben elfogadott azzal, hogy a javasolt Li-hexafluor-foszfát helyett a lítium vizsgálatát írta elő, tekintettel arra, hogy az alapállapot vizsgálatban is ezen komponens került vizsgálatra, melyhez viszonyíthat a vízügyi és vízvédelmi hatóság.

Tekintettel azonban arra, hogy az gyártás során alkalmazott technika és annak környezeti hatása még hazai gyakorlattal nem igazolt, nem bizonyított, a szennyező anyag komponensek vizsgálatánál meghatározásra került az NMP, figyelembe véve azt is, hogy a talajvíz vizsgálatnál a szakértő is nevesíti. A mintavétel féléves gyakoriságának megállapítását is az előzőek határozták meg.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság vizsgálta, hogy a javasolt monitoring kutak helyeinek megválasztásánál figyelembe vételre kerültek az alapállapot során vett furatok helyei, a talajvíz áramlási irányok, valamint az, hogy valóban olyan épületek mellett legyen, ahol szennyezőanyag tárolása, a tevékenység végzése folyik majd, ezáltal nyomon követhető, hogy a tevékenység végzése a felszín alatti vizekre milyen hatást gyakorol.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet értelmében,

10.,§. (10) A tevékenység engedélyezése során a vízvédelmi hatóság előírhatja a kockázat, a beruházás és az üzemeltetés gazdaságosságának szem előtt tartásával a feltételek teljesülésének ellenőrzését szolgáló monitorozást.

47.§(3) A felszín alatti vizekkel kapcsolatos vizsgálatot, illetőleg a mintavételeket – ideértve a földtani közegre irányuló vizsgálatokat is – csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezheti.

A szakhatósági állásfoglalás E. pontjában meghatározott általános előírásokat az alábbi jogszabályok alapján tettem:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A §. (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §. (1) bekezdése alapján, miszerint:

A 1995. évi LVII. törvény 28. §. (1) bekezdése szerint jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges:

- a) a vízimunka elvégzéséhez, vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély)*
- b) vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez és vízhasználathoz (üzemeltetési engedély)*
- c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)*

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §. (1) bek. szerint:

Vízhasználat gyakorlásához, vízilétesítmény használatbavételéhez (a továbbiakban üzemeltetéshez) szükséges vízjogi üzemeltetési engedélyt annak kell kérni, aki a vízhasználattal vagy a létesítmény üzemeltetésével járó – a jogszabályokban és a hatósági előírásokban meghatározott – jogokat és kötelezettségeket közvetlenül gyakorolja, illetve teljesíti. A kérelemhez a külön jogszabályban meghatározott mellékleteket kell csatolni.

A vízjogi engedélyezési eljáráshoz benyújtandó mellékleteket a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló a 41/2017. (XII.29.) BM rendelet tartalmazza.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 18. § (1) bekezdése szerint, *Aki tevékenységével vagy mulasztásával a vizeket veszélyezteti vagy károsítja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti felelősséggel tartozik, illetve a vízügyi hatóság és a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörben eljáró hatóság által meghatározott intézkedések megtételére köteles.*

Az előírások az 1995. évi LIII. törvény 6. §-ban foglaltak, a 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 3.§. 8. pontja, 10. § (1) és (2) és 19. § (1) bekezdése, a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben foglaltak, valamint a felszíni vizek védelméről szóló a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) és 11. § (2) bekezdése alapján kerültek előírásra.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 2. mellékletével összhangban a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelete felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolása alapján Debrecen település kiemelten érzékeny területen fekszik.

A területek a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel, valamint határozattal kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

Az ingatlanon végzett tevékenység az árvíz és a jég levonulására, illetve a mederfenntartásra nem gyakorol hatást, tekintettel arra, hogy a területhez legközelebb 50 m-re nyugatra a Tóció csatorna, valamint keletre 1,1 km-re a Kondoros csatorna húzódik.

Vizsgáltam és megállapítottam, hogy a *tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása* a dokumentációban foglaltak, a közüzemi –vízellátó, szennyvíz elvezető, csapadékvíz elvezető –rendszerek üzemeltetőinek, tulajdonosainak nyilatkozata, a vízügyi és vízvédelmi hatóság rendelkezésére álló hatósági nyilvántartásaiban rögzített adatok, tények alapján, valamint a rendelkező részben előírtak betartása mellett biztosított.

A felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban foglaltak érvényesülnek.

A 75/2015. (III.30.) Kormányrendelet alapján jelen eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségi ügy.

Az ismételt szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2023. január 24-én érkezett a vízügyi és vízvédelmi hatósághoz. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 nap (2006. évi LIII. tv. 5.§ (1) bek.). Az ügyintézési határidő betartásra került.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot *Az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásunkat az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével hoztam meg.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

Indokolás a rendelkező rész 3.13. Ásványvagyon-védelem című fejezetéhez

A környezetvédelmi hatóság az ásványvagyon-védelmére vonatkozóan szakhatósági megkereséssel élt az illetékes **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztálya** felé, aki SZTH-BANYASZ/14798-2/2022 számon a szakhatósági eljárást megszüntette. A megszüntető végzés indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztálytól HB/17-IKV/01245-38/2022. iktatószámom szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresés érkezett a Bányafelügyelethez a Debrecen, Déli Ipari Parkba tervezett akkumulátor gyártó üzem egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban.

A Bányafelügyelet a megosztott dokumentációkból megállapította, hogy a beruházással érintett ingatlanok területe nem felszínmozgás veszélyes. A tevékenységgel érintett területen bányatelek, jóváhagyott műszaki üzemi tervvel rendelkező bányáüzem nincs, valamint megkutatott, ipari készlettel rendelkező, az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyon Nyilvántartásban szereplő ásványi nyersanyaglelőhely nem található.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja táblázatának 20. sora alapján a szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért

hatáskörének hiányát állapította meg és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17.§-a alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 43. § (9b) bekezdés alapján a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFVT.H rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9/20. pontja állapítja meg, illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

Indokolás a rendelkező rész 3.14. Katasztrófavédelem című fejezetéhez

Az ipari baleseti kockázatok és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében vizsgálandó szakkérdésben bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** területi szerve (a továbbiakban: iparbiztonsági hatóság) részére az összevont eljárás során 2022 decemberében megküldésre került a hatástanulmány, amelyre vonatkozóan 35900/8169-3/2022-ált. számon hozzájáruló, feltétel nélküli szakhatósági állásfoglalást adott. Ezt követően ismételt szakhatósági megkeresés céljából az eljárás során megküldésre került az iparbiztonsági hatóság részére az ENVIPROG GROUP Kft. által beküldött HB/17-IKV/00002-24/2023. számon iktatásra kerülő hiánypótlása, a HB/17-IKV/00002-83/2023. számon beiktatott hiánypótlás kiegészítése és a HB/17-IKV/00002-149/2023. számon beiktatott önkéntes nyilatkozata.

Az iparbiztonsági hatóság 2023. január 30-án 35900/8169-8/2022.ált. számon azt nyilatkozta, hogy a 35900/8169-3/2022-ált. számú szakhatósági állásfoglalását fenntartja. Majd a 2023. február 8-án beérkezett 35900/8169-11/2022.ált. szakhatósági állásfoglalásában a 35900/8169-8/2022.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalását is fenntartotta.

Szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az iparbiztonsági hatóság a 2023. február 8-án beérkezett

A 35900/8169-3/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalás indokolása az alábbi:

„A Contemporary Amperex Technology Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (4034 Debrecen, Vágóhid utca 2 Lion Office Center. 2. ép. 2. em.) meghatalmazásából a Kérelmező kérelmére a Debrecen, Déli Ipari Parkba tervezett akkumulátor gyártó üzem egységes környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználatra vonatkozó engedélyezési eljárásban a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.), mint engedélyező hatóság 2022. december 2-án megkereste a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet* 1. melléklet 9. pont, 4. alpontja alapján.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat megvizsgáltam és a következőket állapítottam meg:

Az eljárás során megállapításra került, hogy a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció nem tartalmazta az ipari baleseteknek és a

természeti katasztrófáknak való kitétségből eredő várható hatások bemutatását, továbbá a természeti katasztrófáknak való kitétség részletezését.

A fenti hiányosság miatt a Kérelmező 2022.12.13. napján felhívásra került nyilatkozattételre és iratbemutatásra.

A nyilatkozattételre és iratbemutatásra felhívásnak a Kérelmező 2022.12.15. napján eleget tett, kiegészítve a dokumentációt az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétségből eredő várható hatások bemutatásával, továbbá a természeti katasztrófáknak való kitétség részletezésével.

A benyújtott dokumentáció alapján nem merült fel olyan körülmény, amely alapján az érintett területen az ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitétsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet* 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet* 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A 35900/8169-8/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalás indokolása az alábbi:

„A Contemporary Amperex Technology Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (4034 Debrecen, Vágóhid utca 2 Lion Office Center 2. ép. 2. em.) meghatalmazásából a Kérelmező kérelmére a Debrecen, Déli Ipari Parkba tervezett akkumulátor gyártó üzem egységes környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználatra vonatkozó engedélyezési eljárásban a Környezetvédelmi hatóság, mint engedélyező hatóság 2023. január 12-én, illetve 2023. január 24-én ismételten megkereste a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Iparbiztonsági hatóság), mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot. A Környezetvédelmi hatóság előtt indult és folyamatban lévő eljárásában hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, melyre benyújtott dokumentációk megküldésre kerültek az Iparbiztonsági hatóság részére az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szakkérdés vizsgálatára céljából.

Az Iparbiztonsági hatóság a Környezetvédelmi hatóság által megküldött dokumentációkat megvizsgálta, mely alapján megállapításra került, hogy nem merült fel olyan körülmény, amely alapján az érintett területen az ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitétsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély megadásához hozzájáruló 35900/8169-3/2022.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásomat fenntartom.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet* 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI.*

10.) *Korm. rendelet* 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A 35900/8169-11/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalás indokolása az alábbi:

„A Contemporary Ampere Technology Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (4034 Debrecen, Vágóhid utca 2 Lion Office Center 2. ép. 2. em.) meghatalmazásából a Kérelmező kérelmére a Debrecen, Déli Ipari Parkba tervezett akkumulátor gyártó üzem egységes környezeti hatásvizsgálatai és egységes környezethasználatra vonatkozó engedélyezési eljárásban a Környezetvédelmi hatóság, mint engedélyező hatóság 2023. február 2-án, illetve 2023. február 3-án ismételt megkereste a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Iparbiztonsági hatóság), mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot. A Környezetvédelmi hatóság előtt indult és folyamatban lévő eljárásában a Kérelmező további nyilatkozatokat nyújtott be a Környezetvédelmi hatósághoz, melyek megküldésre kerültek az Iparbiztonsági hatóság részére az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdés vizsgálatára céljából.

Az Iparbiztonsági hatóság a Környezetvédelmi hatóság által megküldött dokumentációkat megvizsgálta, melyek alapján megállapításra került, hogy nem merült fel olyan körülmény, amely alapján az érintett területen az ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitettsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel a környezeti hatásvizsgálatai eljárásban az engedély megadásához hozzájáruló 35900/8169-8/2022.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásomat fenntartom.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2023. január 13-án kelt 35900/8171-12/2022.ált. számú határozatában engedélyes részére a tárgyi telephely vonatkozásában, mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem biztonsági jelentését megvizsgálta, melynek során az építési engedélyezéshez szükséges katasztrófavédelmi engedély megadására irányuló kérelmet elfogadta, és az építési engedélyezéshez szükséges katasztrófavédelmi engedélyt megadta, azonban a veszélyes tevékenység végzésének engedélyezése iránti kérelem benyújtásához a biztonsági jelentés kiegészítését kérte. A Khvr. 20. § (14) bekezdése szerinti biztonsági jelentés, mely a környezetvédelmi hatóságnak is rendelkezésére áll, a döntéshozatal során figyelembevételre került.

Indokolás a rendelkező rész 3.15. Egyéb mérés-ellenőrzési (monitoring) feltételek, nyilvántartás, adatszolgáltatás című fejezetéhez

A környezetvédelmi hatóság az alábbiak szerint rendelkezett az adatszolgáltatások és nyilvántartások módjáról:

A Khvr. 23. § (1) és (2) bekezdése értelmében az adatszolgáltatást a környezethasználónak az egységes környezethasználati engedélyben foglaltak szerint, évente legalább egyszer kell teljesíteni. Az adatszolgáltatási kötelezettség a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény adatszolgáltatási kötelezettségre vonatkozó előírásai szerint teljesítendő.

A Kvt. 49. § (1) bekezdése alapján a környezet állapotának és használatának figyelemmel kísérésére, igénybevételi és terhelési adatainak mérésére, gyűjtésére, feldolgozására és nyilvántartására a miniszter mérő-, észlelő-, ellenőrző (monitoring) hálózatot, Országos Környezetvédelmi Információs Rendszert (a továbbiakban együtt: Információs Rendszer) működtet.

A Kvt. 50. § (1) és (1a) bekezdése szerint a környezethasználó köteles a tevékenysége során okozott környezetterhelést, környezet-igénybevételt – jogszabályban meghatározott módon – mérni, vagy technológiai számítással alátámasztani, nyilvántartani, nyilvántartását a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságok rendelkezésére bocsátani, illetőleg adatszolgáltatást teljesíteni. A környezethasználó az Információs Rendszerrel kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségeit elektronikus úton teljesíti.

Az E-PRTR adatszolgáltatás módját az Európai Parlament és a Tanács az *Európai Szennyezőanyag-kibocsátási és -szállítási Nyilvántartás létrehozásáról, valamint a 91/689/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról* szóló 166/2006/EK rendelete rögzíti, e rendelet 5. cikk (1) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítési határidejét külön jogszabályok írják elő.

Indokolás a rendelkező rész 3.16. Környezeti vezetési rendszer, 3.17. Karbantartás és 3.18. Rendkívüli események, környezetszennyezés, kármentesítés című fejezeteihez

A környezetközpontú irányítási rendszer (EMS) bevezetését és alkalmazását a szerves oldószer felhasználására vonatkozó BAT-következtetések Melléklet 1.1.1. pontja írja elő. Ezen feltételnek való megfelelés érdekében a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben az 3.16.1. pontot rögzítette.

A létesítményt ISO 14001-es szabvány szerint tervezik üzemeltetni.

A karbantartási programok, illetve a vészhelyzeti felkészültségi és intézkedési tervek része a környezetirányítási rendszernek, de indokolt ezekre külön előírások megtétele a környezetbiztonság érdekében.

A szerves oldószer felhasználására vonatkozó BAT-következtetések Melléklet 1.1.1. pontja alapján az EMS részeként a beruházó a tisztább technológiák fejlesztésének nyomon követésére és figyelembevételére is köteles. Ezen technológiákat az üzemeltetés szakaszában is értékelni kell, majd lehetőség szerint az időközben hozzáférhető műszaki megoldással fejleszteni. Ezen követelmény teljesülése érdekében a környezetvédelmi hatóság a 3.16.2. pontban szereplő feltételt írta elő.

A 3.17. és 3.18. pont esetében is a szerves oldószer felhasználására vonatkozó BAT-következtetések Melléklet 1.1.1. pontjának előírásai irányadóak, valamint a 3.18. pont esetében a Kvt. és Kár. rendelkezései is figyelembevételre kerültek.

Indokolás a rendelkező rész 3.19. Tevékenység felhagyása és a 3.20. Egyéb előírások című fejezeteihez

A tevékenység felhagyására vonatkozó és a legjobb elérhető technika alkalmazásával kapcsolatosan előírt egyéb feltételek a Khvr. 17. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban kerültek rögzítésre.

A hatástanulmány 8.4.3. pontja ismerteti a tevékenység felhagyása esetén szükséges intézkedéseket. A környezetvédelmi hatóság a dokumentációban foglaltakkal egyetértve, azokat pontosítva írta elő a felhagyás földtani közeg védelmére vonatkozó feltételeit. A 3.19.1. pontban foglalt előírások jogszabályi alapja a Khvr. 17. § (1) bekezdésének f) pontja, 20/C. § (1) bekezdése, a Kár. 2. § (1)-(3) és (6) bekezdései, valamint a Favir. 19. § (1)-(2) bekezdései és 21. § (1) bekezdése.

A környezetvédelmi hatóság az eljárás során az alábbiak szerint biztosította a **nyilvánosság informálását** és bevonását:

A hatástanulmányban meghatározottak szerint megállapított hatásterület vélelmezett legnagyobb határa a telephely geometriai középpontjához viszonyítva: északi irányban 818 méter, északkeleti irányban 750 méter, keleti irányban 943 méter, délkeleti irányban 1198 méter, déli irányban 1098 méter, délnyugati irányban 1532 méter, nyugati irányban 1320 méter, északnyugati irányban 1279 méter.

Az egyesített hatásterület jellemzően Debrecen Megyei Jogú Város közigazgatási területét érinti, azonban 1,1 km-es szakaszon, maximálisan 230 méter szélességben Mikepércs közigazgatási területének északi részét is.

Az egyes környezeti elemekre kiterjedően kidolgozott hatásterületek vonatkozásában megállapítást nyert, hogy az országhatár távolsága jelentősen meghaladja a hatásterületek méretét. A távolságból kifolyólag semminemű országhatáron átnyúló környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért a Khvr. 12-16. § szerinti nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem vált szükségessé.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 24. § (7) bekezdése, 8. § (2) és (3) bekezdése, valamint a 9. § (6) bekezdése alapján kérte Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjét és Mikepércs Községi Önkormányzat Jegyzőjét, hogy közlemény közhírré tétele útján értesítsék az ügyfeleket, valamint a nyilvánosságot az eljárás megindításáról, az ügyben tartandó közmeghallgatás helyéről és időpontjáról. A közleményben az érintettek arról is tájékozódhattak, hogy hol és mikor tekinthetnek be a tervekbe, illetve az ügy egyéb irataiba. A környezetvédelmi hatóság felhívta a nyilvánosság figyelmét, hogy a kérelem tartalmára vonatkozóan a telepítés helye szerint önkormányzat jegyzőjénél vagy a környezetvédelmi hatóságnál a közmeghallgatás időpontjáig írásbeli észrevételt lehet benyújtani.

A Khvr. 8. § (1a) bekezdése alapján tartalmazta a közlemény a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat is, így külön közzététel és közhírré tétel a közmeghallgatásról nem vált szükségessé.

A közlemény útján környezetvédelmi érdekek képviselőire alakult egyesületek és más társadalmi szervezetek értesítése is megtörtént.

A közlemény 2022. december 1. napján a közmeghallgatás helyszínének változása miatt módosításra került, mely módosítással egységes szerkezetbe foglalt közleményt a fentebb ismertetett Khvr. szabályait figyelembe véve a környezetvédelmi hatóság megküldött Debrecen Megyei Jogú Város Jegyzőjének és Mikepércs Község Önkormányzat Jegyzőjének közhírré tétel céljából, valamint a hatóság maga is közzétette a már fentebb leírt jogszabályban meghatározott módon.

A Khvr. 8. § (1) bekezdése alapján környezetvédelmi hatóság a közleményt a kérelem benyújtását követően 2022. november 30-án a hivatalában lévő hirdetőjében kifüggesztette és a kormányhivatal honlapján is közhírré tette.

Debrecen Megyei Jogú Város jegyzője a közleményt a Khvr. 25/B. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2022. december 1-jén a Debrecen Megyei Jogú Város hirdetőtábláján (4026 Debrecen, Kálvin tér 11.)

kifüggesztette, valamint a közleményt és mellékleteinek elektronikus példányát a www.debrecen.hu internetes portálon megjelenítette.

Mikepércs Községi Önkormányzat Jegyzője 2022. december 2-án a közleményt Mikepércs Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, Mikepércs, Fő tér és Óvoda utca 3. (Étkező-Konyha) előtti közterületen kifüggesztette és az önkormányzat honlapján megjelenítette.

A közlemény közzététele legalább harminc napig megtörtént, illetve a közzététel legalább harminc nappal a közmeghallgatás időpontja előtt megtörtént a Khvr. 9. § (7) bekezdése alapján.

A közmeghallgatás helyét és idejét a Khvr. 9. § (1), (3) és (7) bekezdésének figyelembevételével hirdette meg a környezetvédelmi hatóság, amelyről a 9. § (4) bekezdése alapján értesítette az ügyben érdekelt szakhatóságokat, az érintett önkormányzatokat és a környezethasználót.

A kormányhivatal szakkérdés vizsgálatába bevont szervezeti egységei is értesültek a közmeghallgatásról.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt, a közmeghallgatás időpontjáig, a tervezett tevékenység végzésével kapcsolatos írásbeli észrevételek érkeztek.

A Khvr. 8. § (5) és (6) bekezdései alapján azaz a környezetvédelmi hatóság a szakhatósági állásfoglalásokba és az általa kért szakértői véleményekbe, továbbá a hiánypótlásul készült dokumentációba való betekintést lehetővé tette a benyújtásukat, illetve rendelkezésre állásukat követő öt napon belül az érintett nyilvánosság számára figyelemmel a Khvr. 25/B. § (1) bekezdésében meghatározottakra.

Az ügyben a (6) bekezdés alapján az (5) bekezdésben említetteket követően keletkezett és a döntéshozatal szempontjából lényeges környezeti információkat - a Kvt. 12. §-ának (2)-(3) bekezdésének megfelelően - az érintett nyilvánosság számára hozzáférhetővé tette.

2023. január 20-án a környezetvédelmi hatóság a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat jegyzője által biztosított DMJV Család- és Gyermekejélési Központja, a 4027 Debrecen, Thomas Mann u. 2/A., szám alatti földszinti konferenciateremben megtartotta a közmeghallgatást.

A Khvr. 9. § (9) bekezdése szerint, ha a környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatást hangfelvétellel vagy kép- és hangfelvétellel dokumentálja, azt elektronikus úton hozzáférhetővé teszi. Ha a környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatás dokumentálására az írásos jegyzőkönyvi formát választja, a dokumentumot elektronikus úton közzéteszi.

A környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatás dokumentálására az írásos jegyzőkönyvet készítette, amely HB/17-IKV/00002-109/2023 számon került iktatásra és 2023. január 25-én a kormányhivatal honlapján közzétételre került.

A 2023. január 20-án megtartott közmeghallgatáson elhangzott észrevételeket és azokra adott válaszokat a HB/17-IKV/00002-109/2023. ügyiratszámú jegyzőkönyv tartalmazza. A jegyzőkönyv 2023. január 25. napján rendelkezésre állt, azt a kormányhivatal honlapján is közzétette, mellyel összefüggésben észrevétel nem érkezett. Két kérdést illetően az Engedélyes és a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata írásban kívánta válaszát megadni.

Az önkormányzathoz intézett kérdés Debrecen klímastratégiájával és a cég CO₂ kibocsátásával volt kapcsolatos, amelyet az 5165-157/2023. számon küldött levelében válaszolt meg. A zajhatással és a gőz klímára gyakorolt hatásával, a DBW07 jelű épület jelölésével kapcsolatos választ az Engedélyes a HB/17-IKV-00002-152/2023. számon iktatott válaszában adta meg.

A válaszokat jelen határozat indokolási része tartalmazza az adott észrevételnél. A közmeghallgatáson elhangzott lényeges, környezeti hatással összefüggő kérdések - a hivatkozott kérdések kivételével - a helyszínen értékelésre, megválaszolásra kerültek.

A Khvr. 10. § (5a) bekezdés b) pontja értelmében a környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása tartalmazza az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését. A Khvr. 21. § (7) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a döntéshozatal előtt a létesítmény megvalósításának, vagy a működés jelentős változtatásának környezetvédelmi feltételeire vonatkozó észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben vizsgálta. Az észrevételek értékelését a környezetvédelmi hatóság határozatának indokolásában ismerteti. Az értékelés magában foglalja az észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket. A Khvr. 24. § (10) bekezdés pedig rögzíti, hogy a határozat tartalmára a 10. § (1), (4)-(7) bekezdése, a 20. § (3)-(14) bekezdése és a 20/A. § (1)-(4) bekezdése, a 21. § (7) bekezdése és a 22. § (1) bekezdése az irányadó.

Az összevont eljárás során Mikepércs Községi Önkormányzat (4271 Mikepércs, Kossuth u. 1.), a Védegylet Egyesület (1137 Budapest, Pozsonyi út 14. II/9.), a Vigyázzunk életet adó vizeinkre Egyesület (4031 Debrecen, Szoboszlói út 20. fszt/8.), a Zöld Kör – a Föld Barátai Magyarország tagja (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 2. II/22.), az Ezeréves Tölgy Egyesület (4271 Mikepércs, Kossuth u. 1.) és a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság (4025 Debrecen, Hatvan 8-10.) szervezetek kérelemmel fordultak a környezetvédelmi hatósághoz, amely kérelmek a fenti szervezetek jogállásának a környezetvédelmi eljárásban ügyfélként történő megállapítására irányultak.

A környezetvédelmi hatóság az ügyféli jogállásokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően végzésekben megállapította. Azok közléséről a környezetvédelmi nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngtv.) 2. § (1) bekezdése alapján hirdetményi úton gondoskodott.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzat, azaz Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata ügyfélnek minősül.

A környezetvédelmi hatóság az Ákr. 33. §-a alapján felhívta a figyelmet az eljárás során keletkező iratok megismerhetőségére és az Ákr. 76. §-ának megfelelően értesítette az eljárás ügyfeleit a bizonyítási eljárás lefolytatásáról.

Az ügyfelek egy része élt iratbetekintési és iratmásolat kérés jogával. A környezetvédelmi hatóság az ügyben keletkezett iratokat – a kéréseknek megfelelően- adathordozón, illetve hivatali kapun keresztül az Ákr. előírásait betartva rendelkezésükre bocsátotta.

2023. február 10-én a Zöld Kör civilszervezet, mint ügyfél észrevétel tárgyú beadványt nyújtott be, melyet a környezetvédelmi hatóság megvizsgált és megállapította, hogy tartalma alapján ügyféli nyilatkozatnak minősül. A tényállás tisztázása keretében, a bizonyítékot az alábbiak szerint értékelte:

A hatástanulmány vizsgált volumenével összefüggő észrevételekre az alábbiakat állapítja meg a környezetvédelmi hatóság:

A környezetvédelmi hatóság eljárása során mindenkor a hatályos jogszabályok alapján, objektíven jár el, minden tény és körülményt feltárva hozza meg döntését. A kérelmet a benyújtott dokumentációk és

a tényállás tisztázás keretében lefolytatott bizonyítási eljárás keretében, a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok és adatok alapján bírálja el a hatóság.

A gyár jelenlegi ütemének elhelyezésére szolgáló terület nagysága pontosításra került, az eltérések miatt a katasztrófavédelmi hatóságnál folyamatban lévő eljárásban kellett a biztonsági jelentést pontosítani, mely pontosítás a környezetvédelmi hatóságnál folyamatban lévő eljárásra semmilyen kihatása nincs, hiszen a hatástanulmányban leírt eltéréseket szintén hiánypótlásban kérte a környezetvédelmi hatóság pontosítani, és a teljesített hiánypótlásban rögzítették, hogy az adatokat elírták, az épületek alaprajza sok esetben nem szabályos téglalap, így a pontosításokat megtették, az épületek alaprajzi elhelyezkedését változatlan helyszínrajzon mutatták be. A környezeti hatások vizsgálata szempontjából a gyár épületeinek elhelyezkedésére és kibocsátásaira vonatkozó releváns információk a környezetvédelmi hatóság eljárásában mindvégig megegyezőek voltak. A sajtóban közölt információk nem a hatósági eljárás alapját képező adatok.

Amennyiben egy beruházást több ütemben terveznek megépíteni, nincs olyan jogszabályi kötelezettség, hogy a végső ütem környezeti hatásvizsgálatát kell lefolytatni, vagy annak egységes környezethasználati engedélyét kell megszerezni. Több ütemben történő megvalósítás esetére a Khvr. biztosítja az egyes szakaszok engedélyezésének lehetőségét is azáltal, hogy meglévő – vagy már engedéllyel rendelkező – létesítményre vonatkozóan meghatározza a környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából jelentős módosítás fogalmát (Khvr. 2. § (2) bekezdés a) pontja), valamint rögzíti az ilyen esetben lefolytatandó eljárás szabályait (Khvr. 3. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 130. és 131. pontja), illetve meghatározza az egysége környezethasználati engedélyezés szempontjából a jelentős változtatás/változás fogalmát (Khvr. 2. § (3) bekezdés d) és e) pontja), és az ilyen esetben lefolytatandó eljárás szabályait (Khvr. 20/A. § (8) bekezdése) is.

Az ipari park minden már működő, építés alatt álló és tervezett létesítményének összeadódó hatását nem kell elemezni. A Khvr. 6. számú melléklet 4. ab) pontja szerint a hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a várható környezeti hatások becslése és értékelése során, hogy a hatás hozzáadódhat-e más tevékenységek hatásaihoz, illetve a Khvr. 7. számú melléklet II. 5. c) pontja szerint a teljes hatásterület meghatározásakor meg kell jelölni, hogy mely területeken összegeződnek különféle hatások, vagyis számszerű összegzésről a jogszabály nem rendelkezik.

A hatástanulmány 40. táblázata foglalta össze a levegőterhelés, valamint az 53. táblázata a zajterhelés tekintetében az üzemszerű működés szerinti terheléseket, ebben figyelembe vételre került a környező (tervezett) üzemekből eredő maximális többletterhelés.

A víz és a talaj esetében a szennyeződés viselkedésének a vizsgálatát valós szennyeződések esetén, a kármentesítés részeként kell a jogszabályi előírások (Favir. 3. § 4. és 30. pontjai, 21-24. §-ai, és 7-9. számú mellékletei) szerint elvégezni, illetve a Khvr. 6. melléklet 2. c) pontja szerint az esetlegesen környezetterhelést okozó balesetek, meghibásodások lehetőségei esetén, az ebből származó hatótényezőket, és nem a hatótényezők által elindított hatásfolyamatok kell bemutatni.

A létesítményben, illetve technológiában felhasznált energia jellemzői és mennyiségi adatait kell a kérelemben közölni (Khvr. 8. számú melléklet A) f) pont), nem a teljes ipari park energiaigényét.

A fentiekben és a határozatban is levezetett, részletesen kifejtett indokok alapján a Khvr-ben meghatározottaknak megfelelt a benyújtott dokumentáció.

Levegőminőségre gyakorolt hatást érintő észrevételekre az alábbiakat állapítja meg a környezetvédelmi hatóság:

A hatástanulmány 8.3.1.2. pontjában kifejtésre kerül a terjedés számítás, mely szerint:

A pontforrások működése, valamint a forgalom (alapjárat, telephelyen belüli közlekedés) miatt kialakuló immissziós viszonyok meghatározására terjedésmodellezést végeztek. A transzmissziós számításokat AERMOD VIEW 10.2.1 szoftverrel végezték, meteorológiai adatként a térségre jellemző 2021. évi adatokat vették figyelembe. A talaj érdességére vonatkozó paramétereket a környező területek jellege miatt figyelembe vették. Az órás modellszámítások során a program az éves meteorológiai adatok alapján minden receptorpontra meghatározza a legmagasabb órás átlagból származó talajszinti immissziós értéket. A program nem az éves eloszlási arányok alapján határozza meg az órás eloszlást, hanem az év minden egyes órájára megállapítja az adott meteorológiai viszonyokhoz tartozó legnagyobb levegőterhelést. A modellezés során figyelembe vették a megépítésre kerülő épületek által okozott leáramlási viszonyokat is. A leáramlás hatását közepes mértékűnek vették. **Mindezekre figyelemmel a hatóság, az újabb modellezésre irányuló bizonyítási indítványát mellőzte.**

Vízpára a hűtőtornyok működése során kerül a levegőbe. A hűtőtornyokon keresztül haladó víz nem érintkezik a technológiából származó más szennyező anyagokkal sem, a technológia és hűtőtornyok két külön vízellátáson fognak üzemelni.

A hatásvizsgálatok éghajlatvédelmi szempontú elemzésében és értékelésében az alkalmazkodási (adaptációs) intézkedésekre és azok nyomon követésére kell javaslatokat tenni, a zöldtető alkalmazása kibocsátás-csökkentő (mitigációs) és ellentételező intézkedés, és a tetőkre napelemeket terveznek telepíteni a benyújtott kiegészítés szerint.

Az összevont eljárás alapjául szolgáló tervdokumentációt a meghatalmazott készítette el az egyes részsakterületeken szakértői jogosultsággal rendelkező szakértőinek közreműködésével.

A telephelyen belüli hőszigetelést világos épületszín-alkalmazásával, valamint természetes és mesterséges árnyékot biztosító megoldások lehető legszélesebb körű alkalmazásával érik el az engedélyes nyilatkozata szerint.

Az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelménye, hogy minden olyan intézkedést, amely az energiahatékonyságot szolgálja ismertetni kell (8. számú melléklet I) pont), illetve az elérhető legjobb technika alkalmazásával intézkedni kell a tevékenységhez szükséges anyag és energia hatékony felhasználásáról (Khvr. 17. § (1) bekezdés b) pontja).

Vagyis az energiahatékonyságot szolgáló intézkedések esetében nincs mennyiségi követelmény, másrészt a BAT alkalmazásával kell intézkedni az energiahatékonyságról.

A hatástanulmányban leírták, hogy energiahatékony technológiát alkalmaznak majd, hogy a tevékenység fajlagos energiafelhasználása az elérhető legjobb legyen, illetve a beruházás tervezése során a tervezők korszerű berendezéseket választanak, amelyek a technológia megfelelő mértékű energiahatékonyságán keresztül biztosítják a hatékony vízhasználatot, így a felhasználásra kerülő víz minimalizálását.

A szerves oldószerekkel történő felületkezelésre vonatkozó BAT-következtetésekből kiindulva kell megállapítani az engedély feltételeit. A BAT-következtetések energiahatékonyságra vonatkozó része az energiahatékonysági terv készítésére terjed ki, mely a környezetközpontú irányítási rendszer része lesz, illetve a VOC-kibocsátás csökkentése érdekében a füstgázrendszer kiválasztásánál lehet egy szempont, de a hatástanulmányban írtak szerint az egész technológiában törekednek az energiahatékonyságra.

A vízfogyasztás csökkentése érdekében a környezetvédelmi hatóság konkrét technikák alkalmazását írta elő és a technológiai próbaüzemig előírta az engedélyes részére, hogy valamennyi, a szerves oldószer felhasználásra vonatkozó BAT-következtetésekben szereplő, a hatástanulmányban bemutatott BAT ajánlásnak való megfelelést a technológiai próbaüzem megkezdéséig igazolja a telepített berendezések leírásával és az adminisztratívintézkedések bemutatásával.

Összességében elmondható, hogy a berendezések telepítése beruházói döntés, a hatástanulmányban a választott berendezésekkel megvalósítani tervezett tevékenység BAT-következtetéseknek való megfelelését kell igazolni a vízfogyasztás csökkentése és az energiahatékonyság szempontjából, melyet a kérelmező megtett.

Vízfelhasználás, vízminőségre gyakorolt hatással összefüggő észrevételekre az alábbiakat állapítja meg a környezetvédelmi hatóság:

Az engedélyes az anyagforgalomra vonatkozó adatok üzleti titokként történő kezelését kérte, de valamennyi, az eljárásban részt vevő hatóság számára rendelkezésre állt. A vízügyi és vízvédelmi hatóság 35900/8170-18/2022.ált.számon szakhatósági állásfoglalást adott, melyben hozzájárult a beruházás megvalósításához az állásfoglalásában megadott feltételek betartása mellett, mely szakhatósági állásfoglalás jelen döntés részét képezi.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalásának indokolása az alábbiakat rögzíti: „A benyújtott dokumentáció 8.3.2.1 pontja szerint „A telephely átlagos vízigénye $3.378 \text{ m}^3/\text{nap}$, a csúcsvízigény $6.242 \text{ m}^3/\text{nap}$. A felhasznált víz közel 85 %-a párolgási veszteségként a légkörbe távozik.” A dokumentáció tartalmazza a vízellátás biztosítására vonatkozóan a Debreceni Vízmű Zrt-nek (4025 Debrecen, Hatvan u. 12-14., mint víziközmű szolgáltató) és Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési Főosztályának (4024 Debrecen, Piac u. 20., mint víziközmű tulajdonos) a nyilatkozatait.

A Debreceni Vízmű Zrt. 2022. december 14-ei keltezésű nyilatkozata szerint Debrecen település vízellátása felszín alatti vízbázisból (I., II. és IV. sz. vízműtelep kútjai) és felszíni vízből (a Balmazújvárosi felszíni víztisztító műből a KFCS távvezetéken érkező) biztosított, tényleges (technikailag a vízkészletből kivethető) kapacitása 72.000 m^3 naponta. A város átlagos napi vízigénye 40.000 m^3 , csúcsidőszakban (nyár) 60.000 m^3 . A Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozata alapján „a rendelkezésre álló információk szerint a többletvízigények kielégíthetők, azonban azokhoz kapacitásbővítő beruházások elvégzése szükséges”.

A Debreceni Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési Főosztály 2022. november 18-ai keltezésű nyilatkozata szerint az ivóvízigényeknek megfelelő ivóvízhálózat fejlesztéseket elindították, a fejlesztések megvalósítása a kormány általi forrásbiztosítások ütemezéseinek megfelelően valósulnak meg.”

Jelen összevont eljárásnak nem tárgya a Debrecen területén korábban bekövetkezett szennyezések kérdése.

A szakértő az észrevételekben adott válaszában leírta, hogy a hűtőtornyokban használt víz direkt vízfelhasználás, ezen vizek a technológia folyamatokban nem vesznek részt. A hűtőtorny üzemeltetésére csak megfelelő tisztaságú víz (ivóvíz, hűtési célokra előkészített szűrkevíz) alkalmazható.

A technológiából vezeték nem csatlakozik a hűtőtorny ellátását szolgáló vezetékre. A tevékenység során párolgási veszteségként távozó vízgőz szennyező anyagot nem tartalmaz.

A hűtőtornyokon kibocsátott vízgőzre határértéket a környezetvédelmi jogszabályok nem határoznak meg, paraméterezésük a gépészeti tervezést végző szakcég feladata.

A beruházó a hűtőtorny pontos típusának kiválasztásánál figyelembe fogja venni, hogy melyik technológiák adnak lehetőséget a vízfelhasználás csökkentésére. A pára és páralecsapódással kapcsolatos szempontokat a későbbi tervezési folyamat során figyelembe veszik.

A repülőtérrel összefüggő biztonsági kérdések megválaszolása nem tartozik jelen összevont eljárás hatálya alá.

A szennyvízkibocsátás és kezeléssel összefüggő észrevételekre az alábbiakat állapítja meg a környezetvédelmi hatóság:

A hatástanulmány 150-151. oldalán a 8.3.2.3. Szennyvíz előkezelés fejezetben – egyebek mellett – az alábbiak találhatók:

„Az elektrokémiai oxidációs eljárás során alkalmazni kívánt Fenton-reakciófokkuláló hatásával, illetve a szennyező anyagok oxidációjával járul hozzá a szennyvíz tisztítás hatékonyságához. A reakció során hidrogén-peroxid fémsókkal elreagál, melynek eredményeként igen reaktív hidroxil gyök képződik, így javítják a szennyvíz biológiai lebonthatóságát és egyúttal szerves szennyező anyagot is eltávolítanak.

A katódos szennyvíz pH-ját 10 körüli értéken tartják; ezután a nehézfém-ionokat, például a kobaltot, a nikkelt és a mangánt koagulációval eltávolítják (kicsapatják). Ülepítést követően a katódos szennyvizet puffertartályba vezetik. Az anódos szennyvizet koaguláció és ülepítést követően vezetik a közös puffertartályba.

A katód-, illetve az anódgyártásból származó szennyvíz összegyűjtését követően a szennyvizet biológiai eleveniszapos technológiával tisztítják, majd szivattyúval vagy gravitációsan a közcsatornába vezetik.”

Fentiek a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalásának 9. oldalán is szerepelnek.

Előzőek alapján jól látható, hogy a biológiai szennyvíztisztítási fokozat *előtt* egy pH-eltolós elven működő nehézfém kicsapatós (kémiai) előkezelést alkalmaznak. Az így előkezelt és puffertartályba gyűjtött szennyvizet vezetik a biológiai szennyvíztisztítási fokozatra.

A kérdést megelőző bevezetőre reagálva az alábbiakat kell szem előtt tartani:

- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. § 25. pontja és 14. § (2) bekezdése szerint az engedélyben előírt kibocsátási határértéket hígítás útján teljesíteni a befogadó vagy közcsatorna védelmében *jogszabálynak*, illetőleg *hatósági intézkedésnek* megfelelően lehet. A vízügyi hatóság jelen eljáráshoz adott szakhatósági állásfoglalásában nem rendelkezett az előírt határértékek hígítással történő teljesítéséről.
- A vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalásának 8. pontja rendelkezik a közcsatornába bocsátható szennyvíz küszöbértékeiről, melyek között egyedi küszöbértékek is szerepelnek.

A csapadékvíz elvezetéssel összefüggő észrevételekre az alábbiakat állapítja meg a környezetvédelmi hatóság:

A hiánypótlási felhívásra beadott kiegészítésben leírták, hogy szabadtéri tárolást nem fognak végezni, illetve a technológiai folyamatokat is zárt épületekben végzik.

A hatástanulmány 154. oldal 8.3.2.4. pontja szerint a gyárterületen az épületekről és a belső úthálózatról összegyűlt csapadékvizet puffertározóba vezetik, ezt követően pedig az ipari park csapadékvíz-elvezető hálózatára bocsátják. A záportározás (a puffertározóval) így megoldható, melynek célja a hirtelen nagy mennyiségű csapadékvíz gyors fogadása, átmeneti biztonságos tározása, majd elvezetése úgy, hogy az ipari park csapadékvíz rendszerét túlterhelés ne érje.

A vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás 2. pontja szerint az ingatlanról történő csapadékvíz kivezetés létesítése/üzemeltetése a vízügyi és vízvédelmi hatóság külön engedélyéhez kötött. A szakhatósági állásfoglalás 20. pontja értelmében a gyár tevékenységével összefüggő létesítmények

(csapadékvíz tisztító, elvezető és tározó létesítmények, szennyvíz előkezelő, monitoring kutak, mintavételi műtárgyak) építése/üzemeltetése a vízügyi és vízvédelmi hatóság külön végleges engedélye alapján történhet.

A vízjogi engedélyezés jelen engedélyezési eljárástól független, külön hatósági eljárás, melyet nem a környezetvédelmi hatóság folytat le, arra hatáskörrel nem rendelkezik. Az erre irányuló észrevételek ebben az eljárásban nem vehetőek figyelembe emiatt.

Élővilágra és mezőgazdaságra gyakorolt hatással összefüggő észrevételekre az alábbiakat állapítja meg a környezetvédelmi hatóság:

A tárgyi terület tekintetében a jelen eljáráshoz benyújtott dokumentáción kívül két korábbi előzetes vizsgálati eljáráshoz készített élővilág védelmi felmérés is a hatóság rendelkezésére áll.

Mindkettő hosszabb időszakok rendszeres terepi bejárásain alapul, melyekre 2005-ben, 2006-ban, kisebb kiszállásokkal 2007-ben, majd döntően 2016-ban került sor, továbbá az állatvilág kapcsán 2016-ban 17 alkalommal (március 1. és szeptember 7. között), 2017-ben nyolc alkalommal (március 1 és aug. 15 között). (HB_17-KTF_08014_2021. ; HB-03_KTF_07131_2017.)

Az érintett terület – annak nagyobb részt szántóként történő hasznosítása okán – élőhelyei és élővilága szegényesnek mondható. A helyszínen a benyújtásra került dokumentációban foglalt élőhelytérkép alapján három növényzettípus került meghatározásra, úgy mint, F2 – Szikes rétek, OC – Jellegtelen száraz- vagy félszáraz gyepek és magaskórosok, T1 – Egyéves, nagyüzemi szántóföldi kultúrák. Az érintett gyepterületek növényzete gyomos, közönséges növényfajokból álló társulásokból tevődik össze, természetvédelmi szempontból jelentős (védett) faj nem került detektálásra a területen a jelen eljárás keretében benyújtásra került felmérés során. (Hatástanulmány 8.1.6. fejezet) A területen újonnan kialakuló zöldfelület a korábbiakhoz képest fajkészletét tekintve kevésbé változatos, azonban az továbbra is élő-, fészkelő- és táplálkozóhelyül szolgálhat a környező területek élővilágának, valamint a beruházási területen jelenleg meglévő élőhelyekhez hasonlóak a helyszín környezetében továbbra is megtalálhatóak lesznek.

Az ökológiai folyosó elemeinek kiterjedését az Agrárminisztérium állapítja meg, a területi környezetvédelmi hatóságnak nincs ezzel kapcsolatos hatásköre.

Az engedélyes tevékenysége során melléktermék nem keletkezik, a hulladékok tárolása és előkezelése zárt, műszaki védelemmel ellátott épületben történik. A területileg illetékes környezetvédelmi hatóságnak nem tartozik feladatai közé a toxikológiai vizsgálatok (a különböző elemek állat-, növényfajok egyedeire és emberre gyakorolt élettani hatásainak vizsgálata) elvégzése és a mezőgazdasági védőzónák kijelölése.

A talajvédelmi hatóság az egyik észrevétel kapcsán megválaszolta, hogy a talaj feltételesen megújuló természeti erőforrás, amelyen olyan gazdálkodást kell folytatni, amely a termőföld termékenységének és minőségének megóvásával jár, a fizikai, kémiai és biológiai romlását megakadályozza. A Tfv.t. 43. § (1) bekezdése alapján a beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. A Tfv.t. 43. § (3) bekezdése alapján a beruházások kivitelezése és üzemeltetése során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak. Mindezek alapján a beruházások megvalósítása és azok üzemeltetése során a beruházó jogszabályban foglalt kötelessége, hogy az általa végzett tevékenység a környező területek minőségében kárt nem okozhat. A Tfv.t. 8. § (2) bekezdés szerint az eljárás tárgyát képező földrésztelkekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.

A hatástanulmányban foglaltak alapján a beruházáshoz kapcsolódó műszaki létesítményeinek tervezése során kiemelt prioritás volt, hogy a talaj és talajvizek szennyeződése kizárásra kerüljön. Ennek érdekében aktív és passzív biztonságot szolgáló korszerű berendezések kerülnek telepítésre, így szennyezőanyag normál üzemmenet mellett nem juthat a talajra.

Annak érdekében, hogy a talaj állapota folyamatosan ellenőrizhető legyen a hatóságok folyamatos talajmonitoring rendszer működtetését írják elő, amely alapján az üzem területén a talajt rendszeresen mintázni, illetve akkreditált laboratóriumban vizsgáltatni kell. Ezáltal a talajt érő hatások folyamatosan nyomon követhetőek lesznek. Kedvezőtlen irányú változás esetén a hatóságoknak megvannak az eszközeik a beavatkozásra. Amennyiben a talajvédelmi szempontok ezt szükségessé teszik a talajvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatóságnál kezdeményezheti a határozat módosítását, vagy visszavonását.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 5. § (1) bekezdése alapján élelmiszerként, illetve takarmányozási célra használt növény termesztése nem folytatható szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációban toxikus anyagot tartalmazó talajon és természetközegben.

A haváriával összefüggő észrevételekre az alábbiakat állapítja meg a környezetvédelmi hatóság:

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság hasonló észrevételek kapcsán jelezte, hogy csak a dominó-hatásra vonatkozó kérdések érintik az ipari baleseti kockázatok tekintetében szakhatósági feladat- és hatáskörét (mely kérdésre adott válasza a határozat indokoló részében olvasható), így a tűzoltás vízigénye, létesítmény tűzoltóság létrehozása, oltóanyagok beszerzése, stb. nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretei közé.

Amennyiben a felszín alatti vizet a gyár tevékenységéből eredően – az előírt környezetvédelmi megelőző intézkedések és műszaki védelem ellenére – esetlegesen szennyezés éri, az először (időben és térben) a gyár területén fog megjelenni. A szennyezést így előbb a gyár területén létesített és mintázott monitoring kutak vizsgálatainak kell jelezniük. A monitoring kutak kapcsán a vízügyi vízvédelmi hatóság tett előírásokat a már fentebb hivatkozott szakhatósági állásfoglalásában, figyelemmel arra, hogy eljárás keretében vizsgálta.

A szennyezésterjedés csökkentésére érdekében, illetve *zajcsökkentő intézkedés céljából* véderdő kialakítása nem szükséges, *ahogy a* helyszín tágabb környezetének meglehetősen alacsony tájéssztétikai értéke sem indokolja a területen véderdő kialakítását, azonban a beruházás megvalósításával kapcsolatban fásítások kialakítására vonatkozó kötelezettség került előírásra a beruházási területen.

A zajcsökkentések szükségességének méréssel, számítással történő meghatározását és várható határérték túllépés esetére zajcsökkentő intézkedések, megoldások bevezetését a környezetvédelmi hatóság több rendelkezés keretében is előírta.

A hatástanulmány éghajlatvédelmi szempontú elemzése megfelelt a jogszabály szerinti tartalmi követelményeknek, illetve a természeti katasztrófáknak való kitettség esetében az aszálynak való kitettséget is vizsgálták. Nem az aszály előfordulását minősítette 'közepes' kockázatúnak a hatástanulmány, hanem a beruházás helyszínének éghajlatváltozásnak való kitettségét értelmezték (érzékenység elemzés) ennek az éghajlati esemény vonatkozásában 'alacsony' paraméterrel. A klímakockázati módszertan leírja, hogy érzékenység elemzéskor az egyes éghajlati események bekövetkezési valószínűségét nem kell figyelembe venni, hanem csupán azt kell értékelni, hogy amennyiben az adott esemény bekövetkezik, az a projektet érzékenyen érinti-e. Amennyiben egy

adott helyszínen az éghajlatváltozás potenciális hatása magas, azonban az alkalmazkodóképesség jó, akkor összességében a sérülékenység mértéke kevésbé lesz magas, vagy akár alacsony is lehet. Más az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodóképesség megítélésének és más a havária terv készítése során figyelembe veendő tényezők szempontrendszere.

A tűzoltás hatásfoka, a veszélyes anyagok szállítása, üzemi baleset esetén a lakosság értesítése sem tartozik a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretei közé.

Fentiek alapján az ügyféli nyilatkozatot figyelembe vette, azonban arra rendelkezést nem alapított a környezetvédelmi hatóság.

2023. február 10-én a Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság, mint ügyfél (a továbbiakban: TIVIZIG) szakvélemény tárgyú beadványt nyújtott be, melyet a környezetvédelmi hatóság megvizsgált és megállapította, hogy tartalma alapján ügyféli nyilatkozatnak minősül. A tényállás tisztázása keretében, a bizonyítékot az alábbiak szerint értékelte:

Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklete szerinti szakkérdéseket vizsgálta, valamint a szakhatóságokat az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2-4. és 20. pontjai alapján kereste meg. A 9. táblázat 2-3. pontja szerint eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: vízügyi és vízvédelmi hatóság) hatáskörét területi vízügyi és vízvédelmi hatóságként a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 9. pontja alapozza meg. Erre figyelemmel a környezetvédelmi hatóság jelen összevont eljárásban a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Katasztrófavédelmi igazgatóságot kereste meg szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság az alábbiakat vizsgálata szakhatósági eljárás keretében az 531/2017. (XII.29.) Korm.rendelet 9. táblázat 2-3. pontja alapján:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság 35900/8170-18/2022.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását adta, és részletes szakmai feltételeket határozott meg, melyeket jelen határozat rendelkező és indokolási része tartalmaz.

Megállapítható, hogy a TIVIZIG nyilatkozatában megfogalmazott kérdések egy része tehát a vízügyi és vízvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik a fentebb ismertetett jogszabály hely alapján, mely kérdéseket a szakhatósági állásfoglalása során vizsgált és rendelkezést adott.

Mindezek mellett a Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozata is rendelkezésre áll a környezetvédelmi hatóság számára a vízellátás, szennyvíztisztítás-elvezetés kérdéskörével összefüggésben, melyet jelen határozat is tartalmaz és hivatkozza, mint bizonyítékként elfogadott okiratot, valamint a fejlesztési tervekkel összefüggésben Debrecen Megyei Jogú Város jegyzőjének a nyilatkozata is, melyet szintén mint okirati bizonyítékot hivatkozza a környezetvédelmi hatóság. Ezen túlmenően jelen eljárásban

becsátolásra került Debreceni Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési Főosztály 2022. november 18-ai keltezésű nyilatkozata szerint az ivóvízigényeknek megfelelő ivóvízhálózat fejlesztéseket elindították, a fejlesztések megvalósítása a kormány általi forrásbiztosítások ütemezéseinek megfelelően valósulnak meg.

A gyár jelenlegi ütemének elhelyezésére szolgáló terület nagysága pontosításra került, az eltérések miatt a katasztrófavédelmi hatóságnál folyamatban lévő eljárásban kellett a biztonsági jelentést pontosítani, mely pontosítás a környezetvédelmi hatóságnál folyamatban lévő eljárásra semmilyen kihatása nincs, hiszen a hatástanulmányban leírt eltéréseket szintén hiánypótlásban kérte a környezetvédelmi hatóság pontosítani, és a teljesített hiánypótlásban rögzítették, hogy az adatokat elírták, az épületek alaprajza sok esetben nem szabályos téglalap, így a pontosításokat megtették, az épületek alaprajzi elhelyezkedését változatlan helyszínrajzon mutatták be. A környezeti hatások vizsgálata szempontjából a gyár épületeinek elhelyezkedésére és kibocsátásaira vonatkozó releváns információk a környezetvédelmi hatóság eljárásában mindvégig megegyezőek voltak. A sajtóban közölt információk nem a hatósági eljárás alapját képező adatok.

Amennyiben egy beruházást több ütemben terveznek megépíteni, nincs olyan jogszabályi kötelezettség, hogy a végső ütem környezeti hatásvizsgálatát kell lefolytatni, vagy annak egységes környezethasználati engedélyét kell megszerezni. Több ütemben történő megvalósítás esetére a Khvr. biztosítja az egyes szakaszok engedélyezésének lehetőségét is azáltal, hogy meglévő – vagy már engedéllyel rendelkező – létesítményre vonatkozóan meghatározza a környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából jelentős módosítás fogalmát (Khvr. 2. § (2) bekezdés a) pontja), valamint rögzíti az ilyen esetben lefolytatandó eljárás szabályait (Khvr. 3. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 130. és 131. pontja), illetve meghatározza az egysége környezethasználati engedélyezés szempontjából a jelentős változtatás/változás fogalmát (Khvr. 2. § (3) bekezdés d) és e) pontja), és az ilyen esetben lefolytatandó eljárás szabályait (Khvr. 20/A. § (8) bekezdése) is.

Megállapítható, hogy a vízkészlet gazdálkodással és azzal finanszírozási összefüggő kérdések esetében (úgy mint annak kérdése, hogy a KFCS I. böge kotrása kikerült az RRF forrásból, illetve hogy a KFCS II. és III. böge felújítása csak tanulmányi terv szinten van) a környezetvédelmi hatóság hatáskörrel nem rendelkezik, azok jelen összevont eljárásnak nem tárgyai, továbbá nem tárgya jelen összevont eljárásnak a Debrecen város szintű távlati fejlesztési tervei sem, illetőleg a külön álló, katasztrófavédelmi igazgatóság (nem szakhatóságként) által lefolytatandó vízjogi engedélyezési eljárások sem pl. monitoring kutak létesítési engedélyezése, vízkészlet járulék megállapítása, üzemi vízkárelhárítási terv készítésének kérdése, talajvíz elhelyezkedése, talajvíz áramlási viszonyok kérdése, a talajvízszint kérdése és annak meghatározása, vízrajzi kérdések). Az önálló vízjogi engedélyezési eljárásokban a környezetvédelmi hatóság tudomása szerint a TIVIZIG ügyfélként eljár, tehát azokban az eljárásokban javasolt az ezekkel összefüggő észrevételeket, nyilatkozatokat megtenni, ahol figyelembe tudja venni a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv.

A közcsatorna állapotának, illetve esetleges víznyomással kapcsolatos kérdések, közcsatorna tisztítási, fejlesztési igényinek kérdése szintén nem jelen összevont eljárás tárgya, ezen kérdés esetében javasolt az üzemeltetőhöz fordulni.

A Biztonsági jelentéssel összefüggő kérdések vonatkozásában a Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint iparbiztonság rendelkezik hatáskörrel, mellyel összefüggésben jelen eljárástól független katasztrófavédelmi eljárás került lefolytatásra.

A „szürke víz” felhasználásának kérdéskörével maga a beruházó a nyilatkozataiban, a vízügyi- és vízvédelmi hatóság a szakhatósági állásfoglalásában, illetve a környezetvédelmi hatóság is foglalkozik jelen határozat indokolási részében.

A hűtőtornyok vízával kapcsolatban a szakértő az észrevételekben adott válaszában leírta, hogy a hűtőtornyokban használt víz direkt vízfelhasználás, ezen vizek a technológia folyamatokban nem vesznek részt. A hűtőtorny üzemeltetésére csak megfelelő tisztaságú víz (ivóvíz, hűtési célokra előkészített szűrkevíz) alkalmazható.

A technológiából vezeték nem csatlakozik a hűtőtorny ellátását szolgáló vezetékre. A tevékenység során párolgási veszteségként távozó vízgőz szennyező anyagot nem tartalmaz.

A hűtőtornyokon kibocsátott vízgőzre határértéket a környezetvédelmi jogszabályok nem határoznak meg, paraméterezésük a gépészeti tervezést végző szakcég feladata. A beruházó a hűtőtorny pontos típusának kiválasztásánál figyelembe fogja venni, hogy melyik technológiák adnak lehetőséget a vízfelhasználás csökkentésére. A pára és páralecsapódással kapcsolatos szempontokat a későbbi tervezési folyamat során figyelembe veszik.

A beruházó az anyagforgalomra vonatkozó adatok üzleti titokként történő kezelését kérte, de valamennyi, az eljárásban részt vevő hatóság számára rendelkezésre állt.

A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a földtani ismertetés a Khvr-ben meghatározottaknak megfelel, valamint a területen kifejlődött holocén és pleisztocén rétegek elhelyezkedésének, kifejlődésének, sérülékenységének kérdése jelen összevont eljárásnak nem tárgya, nem vízmű védő területen tervezett a beruházás.

Ezzel összefüggésben észrevétel érkezett az eljárás során arra vonatkozóan, hogy a Denkstatt jelentés 3. melléklet fúrású rétegsorok alapján megállapítható, hogy nincs olyan felszíni képződmény (csak 1-2 fúrásmintában jelenik meg agyag), amely elzárna a felszíni szennyezések útját a talajvízbe. (Az észrevételt tévő valószínűleg felszín alatti képződményre gondolt.) Jogszabály az engedélyezés tárgyát képező létesítmény tekintetében nem írja elő természetes településű vízzáró (agyag) réteg meglétét a gyár alatti talajrétegződésben. Nyilvánvaló, hogy a mélyebb településű földtani közeg rétegek és a felszín alatti víz védelme szempontjából szerencsés, ha van ilyen vízzáró réteg, de az agyag réteg jelenlétének hiánya nem kizáró tényező a jelen engedély tárgyát képező tevékenység helyének megválasztásában. A földtani közeg minőségét és szennyező anyagok elleni védelmét a jogszabályi előírások értelmében elsősorban műszaki védelemmel és környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel kell megoldani (a Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontja értelmében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és műszaki védelemmel folytatható).

A repülőtérről összefüggő biztonsági kérdések megválaszolása nem tartozik jelen összevont eljárás hatálya alá.

Amennyiben a felszín alatti vizet a gyár tevékenységéből eredően – az előírt környezetvédelmi megelőző intézkedések és műszaki védelem ellenére – esetlegesen szennyezés éri, az először (időben és térben) a gyár területén fog megjelenni. A szennyezést így előbb a gyár területén létesített és mintázott monitoring kutak vizsgálatának kell jelezniük. A monitoring kutak kapcsán a vízügyi vízvédelmi hatóság tett előírásokat a már fentebb hivatkozott szakhatósági állásfoglalásában, figyelemmel arra, hogy eljárás keretében vizsgálta.

A csapadékvíz elvezetéssel összefüggő észrevételekre az alábbiakat állapítja meg a környezetvédelmi hatóság:

A hiánypótlási felhívásra beadott kiegészítésben leírták, hogy szabadtéri tárolást nem fognak végezni, illetve a technológiai folyamatokat is zárt épületekben végzik.

A hatástanulmány 154. oldal 8.3.2.4. pontja szerint a gyárterületen az épületekről és a belső úthálózatról összegyűlt csapadékvizet puffertározóba vezetik, ezt követően pedig az ipari park csapadékvíz-elvezető hálózatára bocsátják. A záportározás (a puffertározóval) így megoldható, melynek célja a hirtelen nagy mennyiségű csapadékvíz gyors fogadása, átmeneti biztonságos tározása, majd elvezetése úgy, hogy az ipari park csapadékvíz rendszerét túlterhelés ne érje.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalásának 12. pontja szerint az ingatlanról történő csapadékvíz kivezetés létesítése/üzemeltetése a vízügyi és vízvédelmi hatóság külön engedélyéhez kötött. A szakhatósági állásfoglalás 20. pontja értelmében a gyár tevékenységével összefüggő létesítmények (*csapadékvíz tisztító, elvezető és tározó létesítmények, szennyvíz előkezelő, monitoring kutak, mintavételi műtárgyak*) építése/üzemeltetése a vízügyi és vízvédelmi hatóság külön végleges engedélye alapján történhet.

A földtani közeg védelmével összefüggésben a környezetvédelmi hatóság érdekében a legszigorúbb vízzárósági aljzat kialakítását írta elő, valamint vegyszerálló és folyadékzáró HDPE fóliaréteget kell beépíteni úgy, hogy azok együttesen alkalmasak legyenek tartós, biztonságos műszaki védelmi funkció ellátására. Már a kivitelezés során dokumentáltan ezt igazolni köteles.

A környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy az összevont eljárás alapjául szolgáló tervdokumentációt a meghatalmazott készítette el az egyes részzakterületeken szakértői jogosultsággal rendelkező szakértőinek közreműködésével.

A telephelyen belüli hőszigetelést világos épületszín-alkalmazásával, valamint természetes és mesterséges árnyékot biztosító megoldások lehető legszélesebb körű alkalmazásával érik el az engedélyes nyilatkozata szerint.

Az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelménye, hogy minden olyan intézkedést, amely az energiahatékonyságot szolgálja ismertetni kell (8. számú melléklet I) pont), illetve az elérhető legjobb technika alkalmazásával intézkedni kell a tevékenységhez szükséges anyag és energia hatékony felhasználásáról (Khvr. 17. § (1) bekezdés b) pontja).

Vagyis az energiahatékonyságot szolgáló intézkedések esetében nincs mennyiségi követelmény, másrészt a BAT alkalmazásával kell intézkedni az energiahatékonyságról.

A hatástanulmányban leírták, hogy energiahatékony technológiát alkalmaznak majd, hogy a tevékenység fajlagos energiafelhasználása az elérhető legjobb legyen, illetve a beruházás tervezése során a tervezők korszerű berendezéseket választanak, amelyek a technológia megfelelő mértékű energiahatékonyságán keresztül biztosítják a hatékony vízhasználatot, így a felhasználásra kerülő víz minimalizálását.

A szerves oldószerekkel történő felületkezelésre vonatkozó BAT-következtetésekből kiindulva kell megállapítani az engedély feltételeit. A BAT-következtetések energiahatékonyságra vonatkozó része az energiahatékonysági terv készítésére terjed ki, mely a környezetközpontú irányítási rendszer része lesz, illetve a VOC-kibocsátás csökkentése érdekében a füstgázrendszer kiválasztásánál lehet egy szempont, de a hatástanulmányban írtak szerint az egész technológiában törekednek az energiahatékonyságra.

A vízfogyasztás csökkentése érdekében a környezetvédelmi hatóság konkrét technikák alkalmazását írta elő és a technológiai próbaüzemig előírta az üzemeltető részére, hogy valamennyi, a szerves oldószer felhasználásra vonatkozó BAT-következtetésekben szereplő, a hatástanulmányban bemutatott BAT ajánlásnak való megfelelést a technológiai próbaüzem megkezdéséig igazolja a telepített berendezések leírásával és az adminisztratív intézkedések bemutatásával.

Összességében elmondható, hogy a berendezések telepítése beruházói döntés, a hatástanulmányban a választott berendezésekkel megvalósítani tervezett tevékenység BAT-következtetéseknek való megfelelését kell igazolni a vízfogyasztás csökkentése és az energiahatékonyság szempontjából, melyet a kérelmező megtett.

Fentiekre tekintettel az ügyféli nyilatkozatot figyelembe vette a környezetvédelmi hatóság, a havariára vonatkozó javaslatát, mely szerint a beruházó a biztonsági rendszerének kialakítása során a szennyvíztisztító telep leállást, túlterhelésének visszajelzését javasolta a folyamatirányításba megjeleníteni, azzal a környezetvédelmi hatóság egyetértett és a rendelkező részben előírásra került.

Az írásban tett észrevételekkel kapcsolatos állásfoglalás kialakítása érdekében a környezetvédelmi hatóság megkereste a kérelmező meghatalmazottját az álláspontja kifejtése érdekében.

Az ENVIPROG GROUP Kft. 2023. február 1-jén érkezett HB/17-IKV/00002-152/2023. iktatószámú ügyféli nyilatkozatában az alábbiak szerint fogalmazta meg véleményét a benyújtott észrevétellel kapcsolatban, mely nyilatkozatban foglaltakat a környezetvédelmi hatóság értékelt, azt elfogadta és bizonyítékként figyelembe vette:

1. „Engedélyeztetés tárgyával kapcsolatos válaszok

A benyújtott hatásvizsgálati dokumentáció célja a kérelem tárgyát képező beruházás környezeti hatásainak vizsgálata.

A benyújtott kérelem a beruházás 1. fázisára vonatkozik, beruházói döntés csak ezen fázis engedélyeztetése kapcsán született. A tervezett további fázis(ok) együttes hatásait a következő fázis(ok) adatainak ismeretében, új engedélyeztetési eljárás keretein belül szükséges megtenni.

A jelen eljárásban benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció az EU harmonizációnak megfelelően megalkotott 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet előírásai szerint készült. A dokumentációban az egyes szakterületi jogszabályok előírásai beépítésre és a tervezett tevékenységgel összevetésre kerültek.

A tervezett beruházást a Kormány a 75/2015. (III. 30.) Kormányrendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, azonban ettől függetlenül a CATL Kft. köteles minden magyar jogszabály betartására.

A benyújtott kérelem megállapítása, hogy a tervezett tevékenység megfelel a vonatkozó előírásoknak. A tevékenység végzése során ezt a CATL Kft. folyamatosan igazolni köteles.

A CATL Kft. tevékenységére felelősségbiztosítást köt, hogy a tevékenysége során fellépő dologi és környezeti károkra biztosítási fedezete is legyen. A biztosítás az engedélykérelem részeként a környezetvédelmi hatóságnak megküldésre került. A biztosítási összeget a beruházás során megvalósított épületek, eszközök arányában folyamatosan emelik.

A telephely távolsága a legközelebbi lakóépületektől keleti irányban 767 m, déli irányban 976 – 1393 m, nyugati irányban 1677 m.

2. Technológiával kapcsolatos válaszok

Tervezési alapelvek

A CATL Kft. a tervezett technológia és épületek tervezéséhez magyar tervezőket von be. Elsődleges elvárás a magyar jogszabályoknak és szabványoknak való műszaki feltételek megvalósítása.

A CATL Kft. kötelességének tartja a magyar jogszabályokban és engedélyekben foglaltak betartását az üzemeltetés fázisában is. A tevékenység végzése során is együttműködik a tevékenységét ellenőrző hatóságokkal.

Tevékenység anyagárama

A tevékenység anyagárama technológiaspecifikus információkat tartalmaz, melyeket a CATL Kft. üzletititoknak minősített. Az anyagáramhoz csak a hatóságok férhetnek hozzá.

A telephelyen használt veszélyes anyagok a Biztonsági jelentésben kerültek azonosításra, anyagbiztonsági adatlapjaik a Biztonsági Jelentés mellékletét képezik. Ezen anyagok felsorolását, telephelyen tárolt maximális mennyiségeit a nyilvánossá tett kérelem tartalmazza.

Tárolt veszélyes anyagok

A telephelyen tárolt veszélyes anyagok listáját és a tárolási mennyiségeket a nyilvánossá tett kérelem 60. táblázata tartalmazza. A táblázatban szereplő, egyidejűleg tárolható anyagmennyiségek elméleti maximuma 8973 tonna.

A telephelyen jellemző módon nem tárolnak minden vegyi anyagból maximális mennyiséget.

Tevékenység anyagárama

A tevékenység egyszerűsített anyagáramára vonatkozó összesített információk:

Beépülő anyagok mennyisége

- Anód alapanyagok: 120 000 t/év
- Katód alapanyagok: 85 000 t/év
- Elválasztó film: 4000 t/év
- Elektrolit: 45 000 t/év
- Cella, modul alapanyagok: 140 000 t/év
- Egyéb anyagok: 8 000 t/év

Kimenő anyagáram

- Termék 357 000 t/év
- Termelési hulladék 45 000 t/év (csak a közvetlen gyártási folyamatokból származó hulladékok)

A tevékenység üzemeltetéséhez átlagosan 3 378 m³/nap víz szükséges (maximális napi vízigény 6 232 m³/nap). A szükséges energiát a közműszolgáltatók biztosítják.

A tevékenység villamos energia igénye 90 MWe, melyből 10 MWe mennyiséget a tetőkre telepített napkollektorokból biztosítanak.

A tevékenység jellemző földgázigénye a külső időjárási körülményektől függően 10 000 – 12 500 m³/óra.

Technológiában alkalmazott leválasztóberendezések

A technológia zárt, a technológiából szennyezőanyag csak a pontforrásokon keresztül léphet ki a környezetbe.

Aktív szemes adszorbert a következő pontforrások esetében alkalmaznak:

P2 - Vákuumszivattyú kibocsátása, P11 - Injektáló egység elszívó 1., P12 - Injektáló egység elszívó 2., P25- Minőségellenőrző labor, P26 - Elektrolit szivattyú elszívás, P28 - Feszültségmentesítő egység, P40 -NMP tartály szivattyú, P46 - Ragasztó helyiség

A P27-es pontforráshoz 2 db leválasztó egység kapcsolódik (gázmosó, RTO).

A kibocsátások tovább csökkentése érdekében számos technológiai forráson alkalmaznak porleválasztót (szilárd anyagok kibocsátása), aktív szenes szűrőt (szerves anyagok kibocsátása).

A feszültség-mentesítő egységet (P28) pedig komplex leválasztó rendszerrel (porleválasztó, gázmosó, aktív szenes szűrő) látják el.

Az alapanyagok tárolása épületen belül, műszaki védelemmel ellátott tárolóhelyeken történik. Az alapanyagok technológiába adagolása jellemzően zárt rendszerben, vezetéken történik.

A tevékenység során keletkező szennyvizet zárt vezetékhálózaton gyűjtik, szükség szerint előkezelik, majd a szennyvíztisztító telep és a hatóságok előírt feltételrendszernek megfelelően bocsátják a közcsontra.

A cella összeszerelés automatizált folyamat. Az egyes lépések előtt automatikus ellenőrzési folyamatok, szenzorok biztosítják, hogy veszélyes üzemi állapot ne következzen be. Az egyes lépések közötti minőségbiztosítási folyamat minimalizálja a gyártásból eredő vészhelyzetek kialakulását.

Bármilyen, szabályozási körön kívül eső probléma esetén a gyártósor leáll, csak emberi beavatkozás / javítást követően indítható újra.

Technológiából származó hulladékok kezelése

A gyártás során keletkező hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelő, épületben kialakított munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyen gyűjtik. A gyűjtőhelyek kialakítása kizárja a gyűjtés során a hulladék szennyezését.

A tevékenység során 32350 t/év nem veszélyes hulladék képződik, melynek meghatározó része hasznosítható hulladék (fém, papír, műanyag).

A tevékenység során 18300 tonna/év veszélyes hulladék képződik, melynek jelentős része hasznosítható fémhulladék. A nem hasznosítható veszélyes hulladék mennyiséget hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező ártalmatlanító cégnek adják át.

A szennyvízkezelésből származó iszapot víztelenítik, majd veszélyes hulladék ártalmatlanító cégnek adják át. Ugyancsak veszélyes hulladéknak minősítik a szennyezett védőeszközök, védőruházatokat, melyet -a magyarországi gyakorlatnak megfelelően- ugyancsak hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcégnek adnak át.

Az elmúlt évek során kialakult a hulladékgazdálkodási gyakorlat az akkumulátorgyártásból származó hulladékok kezelésére. Minden hulladék engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak kerül átadásra, majd kezelésre.

A tevékenység során átlagosan 134 m³/nap előkezelést igénylő ipari szennyvíz keletkezik. A keletkező szennyvizet kezelésére a Debreceni Vízmű Zrt. befogadó nyilatkozatot adott ki.

Épületek klimatizálása

Az épületek klimatizálva lesznek. Azon épületekben / épületrészekben ahol a páratartalom szabályozása szükséges, ott automatikus egységek gondoskodnak a megfelelő páratartalom szinten tartásáról.

3. Energetikai kérdésekre adott válaszok

A tevékenység végzéséhez szükséges fő energiafajták:

- melegenergia a hőenergiát igénylő folyamatok kiszolgálására (pl. bevonatolás, páratlanító és légkezelő egységek, NMP visszanyerés), környezeti levegőnél magasabb hőigény biztosítása
- hidegenergia a környezeti levegőnél alacsonyabb hőigényű műveletek kiszolgálására (pl. alapanyag raktározás, épületek klimatizálása)

A hőenergia mintegy felét a termelési folyamatokhoz, a maradék részét pedig a helyiségek fűtésére és levegő páratartalmának szabályozására használják fel. A gyártócsarnokok belső levegőjének szigorú hőmérsékleti és páratartalmi követelményeket kell kielégíteni.

A technológia és az épületek temperálásához szükséges maximális hőigények jellemzően nem ugyanabban az időpontban jelentkeznek, azonban a kazánokat az elméleti maximális terhelésre méretezik. A telephely energiaigénye a külső környezeti paraméterektől (hőmérséklet, páratartalom) is függ.

A felhasznált energia mennyiségét (ahol műszakilag és gazdaságilag lehetséges) hőcserélőkkel, hőszivattyúkkal és kondenzátorok alkalmazásával visszanyerik.

A száraz léghűtők hatékonysága 60 %-a a nedves hűtőtornyokénak. Ezen hatékonyságbeli különbség miatt a hatások különbség miatt többlet villamos energia használatot eredményezne, ami a működés során hőenergiaként kerülne leadásra a környezetben.

4. Hűtőtornyok üzemeltetésével kapcsolatos kérdések

A hűtőtornyokban használt víz direkt vízfelhasználás, ezen vizek a technológia folyamatokban nem vesznek részt. A hűtőtorny üzemeltetésére csak megfelelő tisztaságú víz (ivóvíz, hűtési célokra előkészített szűrkevíz) alkalmazható. A technológiából vezeték nem csatlakozik a hűtőtorny ellátását szolgáló vezetékre.

A tevékenység során párolgási veszteségként távozó vízgőz szennyező anyagot nem tartalmaz.

A hűtőtornyokon kibocsátott vízgőzre határértéket a környezetvédelmi jogszabályok nem határoznak meg, paraméterezésük a gépészeti tervezést végző szakcég feladata.

A CATL Kft. a hűtőtorny pontos típusának kiválasztásánál figyelembe fogja venni, hogy melyik technológiák adnak lehetőséget a vízfelhasználás csökkentésére. A pára és páralecsapódással kapcsolatos szempontokat a későbbi tervezési folyamat során figyelembe veszik.

5. Az NMP (1-metil-2-pirrolidon) használatával kapcsolatos válaszok

NMP felhasználás

Az NMP felhasználása zárt rendszerben, szigorú munkavédelmi szabályok betartása mellett történik. A felhasználás szabályait a magyarországi jogszabályi előírásokon túl az Európai Vegyianyag-ügynökség – Útmutató NMP (1-metil-2-pirrolidon) felhasználók számára című információs anyag figyelembevételével végzik.

Az útmutató megállapítása szerint munkavégzés közben munkahelyi légtérben elfogadható, hatásmentes munkatéri levegő koncentráció $14\ 400\ \mu\text{g}/\text{m}^3$ (a szabadban mérhető, környezeti levegőre vonatkozó határérték $100\ \mu\text{g}/\text{m}^3$).

A munkavégzés körülményeit a CATL Kft. munkavédelmi szabályzata és egyéni védőeszköz juttatási rendje határozza meg.

NMP kibocsátás

A kibocsátásra kerülő NMP kis része, a vonatkozó emissziós és immissziós határértékek betartása mellett a levegőbe, nagy része pedig a szennyvíz-előkezelő telepen biológiai úton lebontásra kerül.

A vonatkozó szigorú határértékek betartásával a környezetet, a lakosságot nem érheti olyan expozíció mely kimutatható egészségügyi károsodást okozna.

A levegőbe kibocsátásra kerülő anyag a szél irányától és sebességétől függően különböző módon terjed. Az óras átlagolás egy kiválasztott ponton egy óra alatti átlagkoncentrációt jelzi. Az éves átlagolás esetén ez az érték jelentősen kisebb, mivel a változó szélirány és szélesebbesség miatt az adott pont terhelése jelentősen kisebb.

A pontforrásokon kibocsátott anyagok nem halmozódnak fel a telephely környezetében, hanem a telephelytől távolodva a légtömegekkel együtt távoznak és hígulnak. A vonatkozó határértékek már a telephelyen belüli csúcsterhelések esetén is teljesülnek, telephelytől távolodva pedig a terhelés értékek (koncentrációk) folyamatosan csökkennek.

A tevékenység kibocsátásait a CATL Kft. a tevékenység végzése során a monitoring rendszer üzemeltetésével rendszeresen ellenőrzi.

NMP regenerálás

Évente 2000 tonna NMP kerül felhasználásra. Az NMP a zárt rendszerű gyártási folyamatba visszavezetik, és újra felhasználják. A regenerálásra bevitt NMP-víz kis mennyiségben szennyeződést tartalmaz, mely a folyamat során folyékony hulladékként visszamarad.

Az NMP regenerálás nem minősül hulladékkezelésnek, mivel az NMP oldószer nem lép ki a gyártási körfolyamatból. Az NMP regenerálás vákuumdesztillációval történik, a kapcsolódó vákuumszivattyú kibocsátása a P41-es pontforráson történik. Ezen kibocsátás a terjedésszámítás során figyelembe lett véve.

A tevékenység első időszakában (kb. fél év) az NMP regeneráló egység még nem működik, ebben az átmeneti időszakban az NMP a gyártási folyamatból kilép, így hulladékként kerül hulladékkezelőhöz regenerálásra.

A hasznosító cég kiválasztása jelenleg folyamatban van.

NMP viselkedése talajban, talajvízben

Az NMP a talajba, majd talajvízbe jutva könnyen terjed. Bioakkumulációs tényezője alacsony, azaz vízi élővilágban vagy táplálékláncban való felhalmozódása nem várható. Biológiai bomlásra hajlamos, felezési ideje agyagos talajban 4 nap, homokos talajban 11,5 nap.

A CATL Kft. a földtani közeg védelmét a technológia és épületek tervezésének, és a tevékenység végzésének vonatkozásában úgy alakítja ki, hogy az alkalmazott műszaki védelem megakadályozza az NMP a talajba és talajvízbe jutását.

Ennek igazolása a monitoring rendszer üzemeltetésével történik.

NMP terjedésének számítása

Az NMP-re vonatkozó immissziós határérték $100 \mu\text{g}/\text{m}^3$. A határérték óras átlag, ami azt jelenti, hogy egy tetszőlegesen kiválasztott 60 perces időtartamon belül folyamatosan mért NMP koncentráció értékek átlaga nem haladhatja meg a $100 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

A nyilvánossá tett kérelemben ismertetett terjedésszámítási ábrák nem egy adott időpillanatban kialakuló koncentráció viszonyokat ábrázolják, hanem az év 8760 órájában számított óras átlagok

maximális értékét mutatja. Átlagos meteorológiai körülmények esetén a jellemző levegőterhelési érték sokkal kevesebb, mint a maximális érték.

A valóságban például déli szélirány esetén a telephelytől déli irányban nem következik be levegőterhelés.

6. Már működő és még meg nem valósult üzemek hatásaival kapcsolatos válaszok

A várható környezeti hatások más tevékenységekhez való hozzáadódása az alábbi környezeti elemek esetén lehetségesek:

- Levegőtisztaság-védelem
- Zaj- és rezgésvédelem

A meglévő üzemek terhelését a benyújtott dokumentáció elkészítése során végzett alapállapot mérések eredményei alapján vettük figyelembe.

- Az alapállapoti levegőszennyezettséget a Greenlab Kft. által 2022. 05. 06. – 05.12. között, 3 mintavételi ponton párhuzamosan végzett mérések eredményei alapján ismertettük.
- Az alapállapoti zajterhelést a 2022. március 3-án végzett mérések alapján ismertettük.

A tervezett üzemek terhelését az interneten hozzáférhető engedélykérelmekben szereplő számítási eredmények figyelembevételével vizsgáltuk. A tervezett üzemek a telephelytől északra helyezkednek el. Levegőtisztaság-védelmi és zajvédelmi szempontból is megállapításra került, hogy a meglévő, a tervezett, valamint jelen eljárás tárgyát képező tevékenységből származó maximális terhelések összeadása mellett is teljesíthetők.

A Kft. tevékenysége végzése során levegőtisztaság-védelmi- és zajvédelmi monitoring üzemeltetését tervezi.

A környezetvédelmi hatóságnál gyűjtött egyéb mérési adatok összevetésével a telephely üzemeltetése során az engedélyeztetési eljárások során elvégzett számítások validálhatók, szükség esetén pontosíthatók.

Egy adott telephelyre tevékenység csak addig telepíthető, míg a meglévő és tervezett tevékenységek összesített hatása határérték alatt marad.

7. Elérhető legjobb technikákkal kapcsolatos válaszok

Az Európai IPPC Iroda honlapján hozzátett BAT referencia dokumentumok, illetve BAT végrehajtási határozat akkumulátor gyártási tevékenységre nem került közzétételre.

A telephelyen szerves vegyi anyagok gyártása nem történik, azonban a bevonatolás során illékony szerves vegyületet használnak. Emiatt a kérelemben „Nagy mennyiségben előállított szerves vegyületek” referencia dokumentum ajánlásai helyett „A szerves oldószerekkel történő felületkezelés, többek között a faanyagok és a faipari termékek vegyi anyagokkal történő tartósítása” végrehajtási rendeletben foglaltakat vettük figyelembe.

A tervezett tevékenység nem tartozik az elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a hulladékkezelés tekintetében történő meghatározásáról végrehajtási határozat hatálya alá, mivel az csak az egységes környezethasználati engedély köteles hulladékgazdálkodási tevékenységeket szabályozza, azaz a telephelyen tervezett hulladék előkezelési tevékenységre nem vonatkozik.

A telephelyen hulladékégetést nem végeznek, így a vonatkozó BAT referencia dokumentum nem alkalmazandó.

A tervezett tevékenység nem tartozik az elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a nemvasfémipar tekintetében történő meghatározásáról szóló végrehajtási határozatának hatálya alá, mivel a telephelyen fémek előállítását, olvasztását nem végzik.

A tervezett tevékenység nem tartozik az elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a nagy tüzelőberendezések tekintetében történő meghatározásáról szóló végrehajtási határozatának hatálya alá, mivel a telephelyen telepítésre kerülő tüzelőberendezések egyenként 50 MW névleges bemenő hőteljesítmény alattiak.

8. Levegő-tisztaságvédelemmel kapcsolatos válaszok

Kibocsátások hatásai

A tevékenység végzése során szennyezőanyag (a vonatkozó határértékek betartása mellett) csak a levegőbe távozzhat, illetve a szennyvíz előkezelőn keresztül a közcsatornába kerülhet.

A tevékenységet, illetve kapcsolódó műveleteit a CATL Kft. olyan biztonságos technológiai és műszaki feltételek mellett végzi (anyagok biztonságos tárolása, létesítmények magas környezetbiztonsági színvonala), melyek megakadályozzák, hogy a tevékenység során a dolgozókat, illetve a lakosságot környezet-egészségügyi kockázat érje.

A levegőbe történő kibocsátások a jogszabályi előírásoknak megfelelőek, mind a kibocsátási mind a levegőterheltségi szint vonatkozásában.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet fogalomhasználata alapján: egészségügyi határérték: az emberi egészségre gyakorolt káros hatások elkerülése, megelőzése vagy csökkentése céljából, a tudományos ismeretek alapján meghatározott, tartós egészségkárosodást nem okozó levegőterheltség szintje

Terjedésszámítás módja

A transzmissziós számításokat AERMOD VIEW 10.2.1 szoftverrel végeztük. A vizsgálat területe a telephely tág környezete. A kibocsátások határértéknek való megfeleltetését száraz füstgázra adtuk meg. A terjedésszámítás során a pontforrások magasságára figyelemmel voltunk. A tevékenység hatására nem a hatásterület nagysága, hanem a számított maximális levegőterhelés ad. A hatásterületi definíciók (különösen a c) hatásterület) nem adnak minőségi információ a levegőterhelés mértékére.

Az alkalmazott szoftver az AERMOD számítási módszerrel, az ennek megfelelően előkészített, Debrecen városára jellemző 2021. évi meteorológiai adatokkal dolgozik. A levegőterhelés számítása során az 2021. év összes órája megvizsgálásra kerül és ezek közül a legrosszabb eredmények kerültek ábrázolásra.

Az AERMOD számítási algoritmus figyelembe veszi a planetáris határréteg turbulenciát (<https://www.epa.gov/scram/air-quality-dispersion-modeling-preferred-and-recommended-models#aermod>)

A tevékenység számított levegőterhelése (figyelemmel a jelenlegi és várható háttérterhelésre is) túlbecslések mellett, már a telephelyen belül is az egészségügyi határérték alatt marad (a tevékenység levegőterhelése a telephelytől való távolsággal arányosan csökken), így a kérelemből szereplő tevékenységnek környezet-egészségügyi kockázata nincs.

A tevékenységből származó, lakosságot érő hatások a telephely környékén érvényes (de már ott is

határérték alatti) terhelésnél jelentősen kisebbek. (Például a nitrogén-oxidok maximális levegőterhelése $61,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$, mely a telephelyen belül alakul ki. A telephelytől (iránytól függően) 200-400 m-re a maximális többletterhelés jelentősen kisebb, $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$.)

A számítási eredményeket a tevékenység során a benyújtott kérelemben ismertetett monitoring rendszer üzemeltetésével a CATL Kft. ellenőrzi.

Kibocsátott anyagok kiülepedése, környezetbe jutása

A gyártási folyamat kis szemcseméretű alapanyagok használatát igényli. Ezen túlmenően a kibocsátási pontokon szükség szerint porleválasztót alkalmaznak. Ennek megfelelően a kibocsátások levegőterhelő hatásának vizsgálata során a kibocsátott szilárd anyagokat teljes mértékben szálló pornak (PM_{10}) tekintettük, azaz azok kiülepedésével nem számolunk.

Az üzemeltetés során kibocsátott szilárd anyagok szemeloszlás görbéjének vizsgálatával, valamint a monitoring vizsgálatok elvégzésével a fenti megállapítás vizsgálatra kerül.

A 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet 1. melléklete alapján a kobalt talajban elfogadható koncentrációja $30\,000 \mu\text{g}/\text{kg}$, a nikkelé $40\,000 \mu\text{g}/\text{kg}$. A tevékenység hatására kialakuló maximális, számított többletlevégőterhelés kobalt esetén $0,05 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (24 órás átlag), a nikkelt $0,01 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (éves átlag).

A többlet levegőterhelés és a talajban elfogadható maximális koncentrációk nagyságrendi koncentrációk közötti közel 6 nagyságrendnyi különbség miatt a kiülepedésből származó talaj- és talajvíz szennyezés nem valószínűsíthető.

A számítási eredményeket a monitoring rendszer üzemeltetésével a CATL Kft. ellenőrzi.

Az alapanyagokat zárt csomagolásban, zárt gépjárművekkel szállítják a telephelyre (burkolt felületen anyag szennyeződés normál üzemmenet során nem lehet). A tevékenységet zárt épületekben végzik. A tető- és útfelületekről összegyűjtött csapadékvizeket a csapadékvíz elvezető rendszerbe vezetik.

Szennyezőanyagok talajba és talajvízbe történő közvetlen és közvetett bevezetése a csapadékvizek kezelése során is tilos, melyről a CATL Kft. a technológiai és az annak megvalósításának helyt adó épületek, létesítmények, technológiai eszközök és berendezések szabványok, jogszabályi előírások szerinti tervezésével gondoskodik.

Kibocsátások megfeleltetése a határértéknek

A vonatkozó jogszabályok értelmében a koncentrációban kifejezett kibocsátási határértékek pontforrásonként értelmezendők. Az egyes pontforrásokon azonos koncentrációval kibocsátott levegőáramok egyesítése esetén a koncentráció nem adódik össze, hanem változatlan marad. (Például a P1 és P9 pontforráson $4,5 \text{ mg}/\text{Nm}^3$ koncentrációval kibocsátott lítium-hexafluorofoszfát koncentrációja akkor is $4,5 \text{ mg}/\text{Nm}^3$ maradna, ha ezen kibocsátások egy pontforráson, egyesítetten kerülnének kibocsátásra. Ez a megállapítás érvényes a tüzelőberendezéseken keresztül kibocsátott füstgázokra is.

A határértékeknek való megfeleltetés nem csak a kibocsátási oldalon (emisszió) történt meg, hanem a tervezett pontforrások összesített levegőterhelő hatása is (immisszió). A tevékenység levegőterhelését az AERMOD számítási módszeren alapuló terjedésszámítással határoztuk meg.

A tervezett tevékenység mindkét kritériumnak megfelel.

Kibocsátások összegződése

Az egyes pontforrásokon kibocsátott hidrogén-fluorid komponens terhelés egymásra szuperponálódását a benyújtott kérelem 35. ábrája és 40. táblázata ismerteti. Ennek alapján a hidrogén-fluorid maximális terhelése $1,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$, a vonatkozó határérték $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$. A telephelyen kívül kialakuló terhelés a maximális $1,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ -nél még kedvezőtlen meteorológiai körülmények esetén is jelentősen kisebb lesz.

A kialakuló, számított levegőterhelés nem okozhat környezet-egészségügyi kockázatot.

Fémek kibocsátásának hatásai

Az akkumulátor gyártási technológiához az alábbi fémeket használják: Acél, alumínium, réz, lítium-Kobalt-Nikkel-Mangán-oxid.

A hatások szennyezőanyagokénti mértékét a nyilvánossá tett kérelem 40. táblázata tartalmazza.

A környezet-egészségügyi hatásokat a benyújtott HB/17-IKV/01245-28/2022. számú hiánypótlási felhívásra adott válaszuk 9. pontjában részleteztük.

A számítási eredményeket a tevékenység során a monitoring rendszer üzemeltetésével a CATL Kft. ellenőrzi.

Tevékenység bűzhatása

A tevékenységnek bűzhatása nincs. A szaghatást okozó szennyezőanyagok maximális levegőterhelése nem éri el a szagérzetet kiváltó koncentrációt.

Szennyvíz-előkezelő bűzhatása

A szennyvíz előkezelése zárt épületben történik. Az épületből elszívott levegőt szageltávolító egységen vezetik ki a levegőbe (P13-as jelű pontforrás). A kibocsátás levegőterhelő hatását vizsgáltuk és a kibocsátási adatok alapján a számítások során megállapításra került, hogy a szennyvíz-előkezelő működtetése szaghatást nem okoz.

A tevékenység TVOC terhelése

A kérelemben szereplő tevékenység összesített TVOC kibocsátása $5,84 \text{ kg/h}$. A pontforrásonkénti TVOC kibocsátás ennél jelentősen kisebb.

A TVOC vegyületeket aktív szenes adszorberrel választják le.

Aktív szenes adszorbert a következő pontforrások esetében alkalmaznak:

P2 - Vákuumszivattyú kibocsátása

P11 - Injektáló egység elszívó 1.

P12 - Injektáló egység elszívó 2.

P25 - Minőségellenőrző labor

P26 - Elektrolit szivattyú elszívás

P28 - Feszültségmentesítő egység

P40 - NMP tartály szivattyú

P46 - Ragasztó helyiség

Tekintettel arra, hogy az illékony szerves vegyületek száma nagy, ezért az egyes tevékenységek illékony szerves vegyület kibocsátásának korlátozásáról szóló 26/2014. (III. 25.) VM rendelet hatálya alá tartozó tevékenységekre (pld. bevonatolás) vonatkozó határértékek $\text{mg C}/\text{Nm}^3$ koncentráció egységben kerülnek kifejezésre. Ilyenkor az adott szerves anyag móltömege alapján a koncentrációt a szerves anyag széntartalmára fejezzük ki.

Az NMP összegképlete C_5H_9NO , móltömege 99,13 g/mol, a molekulában lévő 5 db szénatom tömege 60 g/mol, ami a móltömeg 60,5 %-a. Ennek megfelelően a P19-es pontforráson kibocsátott 30 mg/m^3 NMP koncentráció $18,2 \text{ mg C/Nm}^3$ koncentrációnak felel meg.

9. Telephely vízellátásával kapcsolatos válaszok

A CATL Kft. vízellátását a Debreceni Vízmű Zrt. biztosítja, az erre vonatkozó szolgáltató nyilatkozat a CATL Kft. részére kiadásra került. A vízellátó kutak a Debreceni Vízmű Zrt. részére kiadott vízjogi engedéllyel rendelkeznek, a vízkészletek felett a CATL Kft. nem rendelkezik.

A Kft. telephelyén vízellátó kút telepítését nem tervezi. A telephely vízellátásához termásvíz igénybevétele nem kerül sor.

A telephely vízigénye csak akkor kerül kielégítésre, ha a szükséges vízmennyiség a vízbázis napi utánpótlódási mennyiségéből biztosítható, továbbá, ha a lakossági vízellátást nem veszélyezteti.

Amennyiben a Zrt. vízbeszerzése korlátozottá válik (pld aszály vagy más korlátozó tényező esetén), a telephely vízellátását korlátozzák.

Az engedélykérelemben szereplő tevékenység *átlagos vízigénye* $141 \text{ m}^3/\text{óra}$ ($3\,378 \text{ m}^3/\text{nap}$), melynek jelentős részét szürke vízzel (a debreceni szennyvíztisztító telepről származó tisztított szennyvízzel) kívánják kiváltani. A szürke víz mennyiségét meghaladó vízigény ivóvíz minőségű vízzel lesz biztosítva. A szürke víznek az tiszta vízzel egyenértékű minőségű.

A CATL Kft. megvizsgálja annak a lehetőségét, hogy a saját szennyvizei (előkezelést követően) alkalmasak-e a hűtőtoronyban való felhasználásra.

A Debreceni Vízmű Zrt. ismertetése szerint Mikepércs ivóvízellátása független a telephely vízellátásától. A telephelyről kibocsátott szennyvizek nem kerülnek ivóvíz-hálózatba, hanem a debreceni szennyvíztisztító telepen kerülnek tisztításra.

A Debreceni Vízmű Zrt. ismertetése szerint az ökológiai típusú felszíni vizek és a lakossági / ipari vízellátást biztosító felszín alatti vizek között direkt kapcsolat nincs (a felszín alatti vizek elérési ideje nagy), azaz a felszín alatti vízkivétel nem okozza a felszíni víztestek kiszáradását. Ennek alapján a telephely vízellátásának biztonsága és a Civaqua-program megvalósítása között ok-okozati kapcsolat nincs.

A CATL Kft. köteles a tevékenységét környezetszennyezést kizáró módon végezni.

A keletkező szennyvizek kezelését Debreceni Vízmű Zrt. végzi, erre vonatkozóan befogadó nyilatkozatot adott ki. A CATL Kft. szennyvizét csak akkor bocsáthatja ki, ha az megfelel a jogszabályi előírásoknak, továbbá a Debreceni Vízmű Zrt. egyedi követelményeinek.

A vonatkozó határérték alatt közcsatornába bocsátott szennyvízben lévő szennyezőanyagok nem kumulálódnak. A szennyvíztisztító telepen kiépített technológián áthaladnak mielőtt a környezetbe kerülnek. A tisztított szennyvízre vonatkozó határértékek úgy kerültek meghatározásra, hogy a tisztított szennyvíz a növény- és élővilágra káros hatást ne okozzon.

Debrecen víziközmű hálózatát a Debreceni Vízmű Zrt. üzemelteti, erről a CATL Kft. pontos kapacitás adatokkal nem rendelkezik.

10. Szennyvíz kibocsátással kapcsolatos válaszok

Szennyvizek közcsatornába bocsátása

A kibocsátásra kerülő szennyvíz a közcsatorna hálózaton keresztül a debreceni szennyvíztisztító telepre kerül. A CATL Kft. szennyvizét csak akkor bocsáthatja ki, ha az megfelel a jogszabályi előírásoknak, továbbá a Debreceni Vízmű Zrt. egyedi követelményeinek.

A kibocsátási határértékeket a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete szabályozza. Lítiumra kibocsátási határérték nincs, ezt a Debreceni Vízmű Zrt. egyedileg határozza meg.

NMP komponens esetén a KOI és szerves oldószer paraméterek szabályozzák a kibocsátást.

A tevékenység során nátrium a telephelyre érkező víz tisztítása során a keletkező visszamaradó vízben dúsul fel. A technológiából eredő nátrium kibocsátás nem jelentős. Lítiumra vonatkozó szennyvíz kibocsátási határérték nincs, ezért a kibocsátásra vonatkozó elvárásokat a Debreceni Vízmű Zrt. egyedileg fogja úgy meghatározni, úgy, hogy annak kibocsátása a szennyvíztisztító telep működésére, illetve a befogadóra se rövid- se hosszútávon ne gyakoroljon hatást.

A szennyvíz kezelésére a Debreceni Vízmű Zrt. befogadó nyilatkozatot állított ki a CATL Kft. részére. A szennyvíz kezelésére a debreceni szennyvíztisztító telepen kerül sor, a tisztított szennyvíz a felszíni befogadóba kerül bevezetésre. A kibocsátott szennyvíz rétegvizekre veszélyt nem jelent.

Szennyvizek elvezetése

A tevékenység során keletkező szennyvizek (egy része előkezelést igényel, egy része közvetlenül közcsatornába bocsátható) a Debreceni Vízmű Zrt. üzemeltetésében lévő közcsatorna hálózatot keresztül a debreceni szennyvíztisztító telepre kerül. A szennyvízvezeték nyomvonala később kerül meghatározásra, vélhetően az ipari park közös szennyvízelvezető rendszerén keresztül kerül elvezetésre.

11. Csapadékvizek kibocsátással kapcsolatos válaszok

A telephelyről szabadvízi befogadóba (közvetett módon) csak a szennyezetlen csapadékvizek kerülhetnek. A telephelyen keletkező csapadékvizeket puffertározóban gyűjtik és az ipari park csapadékvíz elvezető hálózatába vezetik. A csapadékvíz puffertározó csúcs csapadékeseményre (extrém időjárásra) méretezett, térfogata 26 881 m³.

A veszélyes hulladékot csapadékvíz hálózatra sem Németországban, sem Magyarországon nem vezetnek.

A kibocsátásra kerülő csapadékvizek minőségét a vízjogi engedélyben szereplő előírások szerint vizsgálják.

A CATL Kft. a technológiai és közműrendszereinek tervezése során figyelemmel lesz arra, hogy esetleges havária esetén a csapadékvíz-elvezető hálózatába szennyezőanyag ne kerülhessen.

12. Talaj védelmével kapcsolatos válaszok

Anyagok biztonságos tárolása

Az alapanyagokat zárt csomagolásban, zárt gépjárművekkel szállítják a telephelyre (szabadtéri burkolt felületen anyag tárolás, anyag szennyeződés normál üzemmenet során nem lehet). A tevékenységet zárt épületekben végzik.

Szennyezőanyagok talajba és talajvízbe történő közvetlen és közvetett bevezetése az alkalmazott műszaki védelem miatt nem lehetséges, melyről a CATL Kft. a technológiai és az annak megvalósításának helyt adó épületek, létesítmények, technológiai eszközök és berendezések szabványok, jogszabályi előírások szerinti tervezésével és kivitelezésével gondoskodik.

A gyártási folyamat kis szemcseméretű alapanyagok használatát igényli. Ezen túlmenően a kibocsátási pontokon szükség szerint porleválasztót alkalmaznak. Ennek megfelelően a kibocsátások levegőterhelő hatásának vizsgálata során a kibocsátott szilárd anyagokat teljes mértékben szálló pornak (PM₁₀) tekintettük, azaz azok kiülepedésével nem számolunk.

A fenti megállapítás helyessége az üzemeltetés során mérésekkel ellenőrizendők (mind a kibocsátott szilárd anyagok szemeloszlás görbéjének vizsgálatával, mint ülepedő por mérésével), figyelemmel arra, hogy a mérési eredményekben a háttérterhelés is meghatározó lehet.

Szennyvíz, szennyezőanyagok talajba-, talajvízbe jutása

Szennyezőanyagok talajba és talajvízbe történő közvetlen és közvetett bevezetése tilos, melyről a CATL Kft. a technológiai és az annak megvalósításának helyt adó épületek, létesítmények, technológiai eszközök és berendezések szabványok, jogszabályi előírások szerinti tervezésével gondoskodik.

A tevékenységet, illetve kapcsolódó műveleteit a CATL Kft. olyan biztonságos technológiai és műszaki feltételek mellett végzi (anyagok biztonságos tárolása, létesítmények magas környezetbiztonsági színvonala), melyek megakadályozzák, hogy talaj vagy a talajvíz szennyeződjön.

13. Zaj kibocsátással és zajterheléssel kapcsolatos válaszok

Zajforrások elhelyezkedése

A tevékenységet úgy tervezték, hogy a zajforrások túlnyomó része épületen belülrre kerüljön telepítésre, így csökkentve a tevékenység zajterhelését. Tervezési prioritás alacsony zajkibocsátású gépek telepítése.

A vizsgálati pontokat a telephelyhez legközelebbi védendő létesítményeknél jelöltük ki:

Az egyes megítélési pontokat érő zajterhelés nagyságát a nyilvánossá tett kérelemben ismertettük. A számítások alapján a vonatkozó határértékek külön passzív zajvédelmi védelem (zajvédő fal, zajvédő erdősáv, stb.) nélkül is nagy biztonsággal teljesíthetők.

Mezőgazdasági területen elhelyezkedő lakóingatlanokra vonatkozó határérték

Az M_á/1 - Általános mezőgazdasági területek zajtól nem védendő területek, ezért ezen területeken a hatásterületi határ 35 dB.

Amennyiben általános mezőgazdasági területen védendő létesítmény található, akkor a hatásterület határát a jogszabályi a) definíció alapján határozható meg.

A zajvédelmi határértékek általános mezőgazdasági területen a gazdasági területekre megállapított 60/50 dB, így a hatásterület határa éjszakai időszakban 40 dB-es lesz.

Az elvégzett számítások alapján: az M_á – Általános mezőgazdasági területeken a 40 dB-es isophone a lakóterületeket nem éri el, a kisvárosias/kertvárosias területeket a 33 dB-es isophone nem éri el.

Mindezek alapján a hatásterület védendő létesítményt nem érint.

Mivel a Debrecen, Mészáros Gergely utca 30. számú ingatlan a telephelytől távolabb helyezkedik el (miközben ugyanazzal a zajterhelési határértékkel rendelkezik), mint a M2 megítélési pontként kijelölt Debrecen, Mészáros Gergely utca 26. számú ingatlan, így annak külön megítélési pontként történő

kijelölése nem szükséges. A határérték M2-es ponton való teljesülésével a zajvédelmi követelmények a Mészáros Gergely utca 30. számú ingatlanon automatikusan teljesülnek.

Parkoló zajhatásának értékelése

A zajvédelmi számítások során a zajhatás esetén nem pillanatnyi értékekről, hanem a megítélési időre vonatkoztatott átlagokról beszélünk.

Mindezen túl a közlekedési és az üzemi zajokra eltérő megítélési idők vonatkoznak.

Közlekedési zajok esetén nappal 16, éjjel 8 órát veszünk figyelembe, míg üzemi zajok esetén nappal a legzajosabb 8 órát, míg éjszaka a legzajosabb fél órát. A parkoló üzemi zajforrásnak minősül.

A legzajosabb éjszakai fél órát úgy tekintettük (ezzel túlbecsülve a várható hatásokat), hogy az éjszakai időszakban érkező gépjárművek mindegyike ugyanabban a fél órában érkezik/távozik.

Emiatt lehetséges, hogy a parkolónak számított éjszakai zajterhelése magasabb, mint a nappali időszakban a 8 órás megítélési időre vonatkoztatott értékek.

Homlokzaton keresztüli zaj

Zaj a csarnoképületeken belül kialakuló alacsony zajszint, a homlokzatok léghanggátlása miatt már az épület mellett közvetlenül sem lesz érzékelhető.

Természetesen ez nem jelenti azt, hogy a telephely nem okoz zajterhelést, ugyanis több kültéri zajforrással, illetve a homlokzatokon szellőzőnyílással is rendelkezik, melyek zajt bocsátanak ki.

A nyilvánossá tett kérelem részletes számításokat tartalmaz a zajterhelés várható nagyságának meghatározására, melynek során minden várható zajforrást (ideértve a hűtőtornyokat is) figyelembe vettünk. A zajterhelés nagyságát az üzem normál üzemmenet melletti legnagyobb várható zajkibocsátására határoztuk meg.

14. Hulladékgazdálkodással kapcsolatos kérdések

A telephelyre hulladékok beszállítása nem történik, a telephelyen hulladékok égetését nem végzik.

Az élettartamuk végét elérő használt akkumulátorok szétszerelése, hasznosítása nem a debreceni telephelyen történik. Ezen hulladékokat az ágazati jogszabályoknak megfelelően hasznosítják, illetve a nem hasznosítható részüket ártalmatlanítják.

A telephelyen keletkező hulladékokat (a feszültségmentesítésre kerülő 110 t/év hulladékon túlmenően) nem kezelik, hanem engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak adják át.

A telephelyre beszállításra kerülő veszélyes anyagokat külön anyagtároló épületben tárolják. A gyártás során keletkező hulladékokat a képződés környezetében kialakított munkahelyi gyűjtőhelyeken, valamint egy hulladék gyűjtésére szolgáló önálló épületben (üzemi gyűjtőhely) tárolják.

A keletkező hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcégnak adják át.

Feszültségmentesítés

A minőségbiztosítási folyamat során a hibás termékeken hibaelemzést végeznek a hibák okainak azonosítása, valamint a termékminőség és a vevői elégedettség javítása érdekében.

A cellák fő mutatóinak vizsgálatával megállapítható, hogy vannak-e eltérések vagy rendellenességek a gyártási folyamatban. A mintavételi arány alapján kiszámítható, hogy 200-300 kg/nap cellát kell felbontani és megvizsgálni.

A cella szétválasztása és ellenőrzését követően az anódot és katódot előkezelni szükséges.

A feszültség alá helyezett hibás elektróda tűzveszélyes tulajdonságú (öngyulladásra hajlamos), ezért annak előkezelése (spontán égés ellenőrzött körülmények között történő végrehajtása) szükséges. A vonatkozó előírások értelmében a feszültségmentesítés hulladék előkezelési műveletnek minősül, a telephelyen hulladékok égetése nem történik.

A feszültségmentesítést műszakilag ellenőrzött körülmények között, erre a célra kialakított kamrában végzik. A kamra hőmérséklete max. 280 °C. Amennyiben a kamra belső hőmérséklete ezt a hőmérsékletet meghaladná, a folyamat automatikusan leállításra kerül.

A feszültségmentesítés folyamatának nyilvántartását a CATL Kft. végzi a hulladékok keletkezésére és előkezelésére vonatkozó 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet előírásai értelmében. A nyilvántartás része a tevékenység anyagárama.

A feszültségmentesítő egység egyedi tervezésű, a CATL Kft. németországi üzemében tervezett egysége alapján kerül megvalósításra.

Az előkezelés során keletkező füstgázokat az alábbi leválasztó egységekkel távolítják el: hulladék előkezelő kamra, kondenzációs egység (hűtőtoronnyal), porszűrő, lúgos mosótorony, csepplévasztó, aktív szén szűrő.

A kamrában egyszerre 6 kg elektródát helyeznek be, a feszültségmentesítés 15 percre tart, azaz 300 kg hulladék előkezelése 12,5 óra időtartamot vesz igénybe.

A feszültségmentesítés során a környezetbe távozó anyagokat a benyújtott kérelem 37. táblázata (P28) tartalmazza.

A feszültségmentesítést megelőzően a cellákból az elektrolitot eltávolítják. A fémhulladékot hulladékhasznosítási engedéllyel rendelkező cégnek adják át. A hulladék kezelőjének (a magas fémtartalom miatt a hulladék hasznosítása lehetséges) kiválasztása folyamatban van.

A keletkező hulladékok mennyisége a felhasznált összes anyagmennyiséghez képest elfogadható mértékű. A keletkező hulladékok nagy részre hasznosításra kerülhet (csomagolási hulladékok, fémtartalmú hulladékok)

A feszültségmentesítés során keletkező hulladékok elszállítása (csakúgy, mint a tevékenység során keletkező egyéb hulladékoké) Debrecen városát elkerülő úton (481. számú főút, majd M35 autópálya) kerül a hulladékkezelőhöz.

Hulladék üzemi gyűjtőhelyek kapacitása

A hulladék üzemi gyűjtőhelyek kapacitási adatait a közmeghallgatást követően önkéntes nyilatkozatunkban pontosítottuk.

Hulladékok kezelése

A keletkező hulladékok mennyisége nagyságrendileg megegyezik a nyilvános adatbázisban található, más akkumulátorgyáraknál keletkező hulladékok mennyiségével.

Az elmúlt évben az akkumulátorgyártás során keletkező hulladékok kezelésének, hasznosításának, ártalmatlanításának gyakorlata kialakult. A nem veszélyes hulladékok nagy része csomagolási hulladék, ezek hasznosítása megoldott.

A keletkező veszélyes hulladékok nagy része fémhulladékok, melyek ugyancsak hasznosíthatók. A maradék, nem hasznosítható hulladékok ártalmatlanítására várhatóan a Közép-Magyarországi régióban kerül sor.

A hulladékkezelés koncepciója a hulladékokra vonatkozó országos szabályozás 2023. július 1-től érvényes rendje szerint kerül kidolgozásra.

A tevékenység során keletkező hulladékok semmilyen körülmények között sem kerülhetnek hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkező hasznosító vagy ártalmatlanító céghez.

15. Természetvédelemmel kapcsolatos válaszok

Általános észrevételek

A táj- és élővilágvédelmi észrevételben nem a konkrét vizsgálati területet, hanem általánosságban Debrecen környékét, környezetét mutatták be.

A felsorolt védett és/vagy fokozottan védett fajok (pl. réti csík, ürge stb.) a beruházás helyszínén nem fordulnak/fordulhatnak elő, mert a terület már most zavart (elkerülő út, vasútvonal, már megvalósult iparigazdasági beruházások stb.) és az intenzív mezőgazdasági kultúrák (szántók vagy jellegtelen gyepek) dominálnak.

A kifestékű aszat előfordulási adata az anyagban 2005-ös, azaz közel 20 éves. Szakértőnk a helyszínen nem talált.

A beruházási helyszínen és környezetében nincs kunhalom. Az említett Kamarás-halmot az ex lege védett értékeket is katasztrozáló OKIR-rendszerben nem találtuk meg.

A beruházási területhez legközelebbi kunhalom (Szepes-halom I.) távolsága ÉÉNy felé mintegy 900 km. Nincs hatás és a látványkapcsolat is erősen korlátozott.

Az invazív ezüstkárász, a gyomnövény pongyola pitypang és az őshonos, de nem tájhozonyos nyírfa monitoring fajoként való alkalmazása nem javasolt.

Fásítás

A már meglévő üzemek fásítása változatos. Némelyiknél még hiányzik a fásítás, más helyeken már megtörtént, de általánosságban elmondható, hogy ezeken az iparterületeken is fiatal növényanyag található, így a tájképben még nem jelennek meg karakteres elemként, tájképvédelmi hatásuk csak később érvényesül. A telephely fásításra vonatkozó kötelezettségét a Helyi Építési szabályzat előírásai, illetve a környezetvédelmi hatóság egyedi előírásai szerint végzik.

Hajdúbagosi földikútja-rezervátum természetvédelmi területre gyakorolt hatások

Az egyedi jogszabállyal védett Hajdúbagosi földikútja rezervátum Természetvédelmi Terület a vizsgált beruházási területtől DDK-i irányba min. 6,2 km-re található, közöttük forgalmas közlekedési útvonalak, települési területek (Mikepércs) és intenzív mezőgazdasági kultúrák (szántók) találhatóak. A két területet nem köti össze természetközeli élőhelyek által dominált zöldfolyosó, amin a földikutyák mozognának.

Az előbbieket és a már említett nagy távolság miatt a beruházás létesítésének és megvalósításának nem lesz hatása a földikútja rezervátum területére, az ott élő fokozottan védett állatfajok élettevékenységére, az élőhely ökológiai viszonyaira.

Nemzeti Ökológiai Hálózat térképes adatbázisa

A terület az Agrárminisztérium tájékoztatása alapján már nem része a Országos Ökológiai Hálózatnak, azonban ez a változás a Természetvédelmi Információs Rendszer adatbázisában még nem került átvezetésre.

Zöld felület kialakítása

A CATL Kft. a rendelkezésre álló zöldfelületek növényzettel való telepítését tervezi. A kertépítészeti terv az építési engedélykérelem része. A kérelem elbírálása a Helyi Építési Szabályzat, illetve a környezetvédelmi hatóság előírásai szerint történik.

16. Monitoring

A tevékenység végzése kapcsán az alábbi, CATL Kft. által végzendő monitoring javasolt.

A vizsgálati pontok számát, a vizsgálandó komponenseket, a vizsgálati gyakoriságot a környezetvédelmi hatóság döntése szerint módosíthatja.

Azon paraméterek esetén, melyek nem rendelkeznek határértékkel, az érintett hatóságok, valamint szennyvíz esetén a befogadó jogosult egyedi határértéket meghatározni.

A tevékenység végzése során a hatóságok bejelentés nélkül is megjelenhetnek és a telephelyen belül, illetve kívül is méréseket végezhetnek.

A CATL Kft. tevékenységének monitoringját telephelyen kívül cégtől független felek is végezhetik. A mérési eredmények az illetékes hatóságon keresztül hozzáférhetők.

Levegő

Emisszió

A Kft. a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 23. § (4) értelmében egyes pontforrások üzembe helyezését követően a technológiai pontforrások tekintetében próbaüzemet kíván tartani. A próbaüzem időtartama alatt (a CATL Kft. javaslata alapján) a kibocsátásokat havi gyakorisággal akkreditált szervezet méri.

A próbaüzem végét követő tennivalókat a környezetvédelmi hatóság jogosult meghatározni.

Ezt követően a pontforrások mérésére a tevékenység végzésének első öt évében éves gyakorisággal kerül sor, kivéve ha a környezetvédelmi hatóság ennél gyakoribb mérési gyakoriságot ír elő.

Immisszió

A CATL Kft. javaslata alapján a tevékenység végzésének első öt évében a környezetvédelmi hatóság által kijelölt mérési ponton évente egyszer, a téli időszakban, 1 hét időtartamban a Kft. akkreditált szervezettel immisszió mérésre kerül sor.

Az immisszió mérés során vizsgálatra javasolt komponensek: CO, NOX (NO, NO₂), SO₂, PM₁₀ (ebből nikkkel, kobalt, mangán is), N-metil-2-pirrolidon, Dimetil-karbonát, Metil-etil-karbonát, Li hexafluor-foszfát.

Talajvíz

A talajvíz monitoring célja az esetleges szennyeződés lehető leghamarabbi felismerése és a szükséges beavatkozás elrendelése. Szennyezettség észlelésekor a CATL Kft. köteles a környezetvédelmi és vízügyi hatóságot értesíteni és a szennyeződés felszámolását a hatóságok utasításai / kötelezései alapján azonnal megkezdeni.

A tevékenység talajvízre gyakorolt hatását vízjogi engedéllyel rendelkező monitoring kutakból akkreditáltan vett és akkreditált laborral vizsgált mintákból elemzik. A mintákat éves gyakorisággal vizsgálják.

A CATL Kft. javaslata alapján összesen 12 db monitoring kút kerül kijelölésre, melyből 2 db-t a telephely északi részén háttérkútként létesítenek.

Talaj

A talaj monitoring célja az esetleges szennyeződés lehető leghamarabbi felismerése és a szükséges beavatkozás elrendelése. Szennyezettség észlelésekor a CATL Kft. köteles a környezetvédelmi és vízügyi hatóságot értesíteni és a szennyeződés felszámolását a hatóságok utasításai / kötelezései alapján azonnal megkezdeni.

A CATL Kft. javaslata alapján a talajt/földtani közeget érő hatások vizsgálatára a monitoring kutak 10 m- es környezetében évente az alábbi vizsgálati terv szerint tervezik a mintavételt:

Felszíni talajmintából (0,0 – 0,2 m): nikkel, kobalt, mangán, lítium, NMP.

Kis (0,2 - 0,5 m) mélységből vett talajminta: ammónia, vezetőképesség, nitrit, nitrát, réz, kobalt, nikkel, mangán, lítium, alumínium, TPH.

Talajvíz átázottságánál vett talajmintából: ammónia, vezetőképesség, nitrit, nitrát, réz, kobalt, nikkel, mangán, lítium, alumínium, TPH.

Zaj

A tevékenység kapcsolódó zajforrások üzembe helyezése folyamatosan következik be. A CATL Kft. zajvédelmi monitoringját a következők szerint tervezi.

Egy-egy zajforrás üzembe helyezését követő 30 napon belül a Kft. akkreditált zajmérést végeztet. A mérési helyek a telekhatáron, valamint a kérelemben bemutatott M1-M6 mérési pontokon kerülnek kijelölésre.

Az első zajforrást üzembe helyezését követően a CATL Kft. negyedévente zajmérést végez. A mérési helyek a telekhatáron, valamint a kérelemben bemutatott M1-M6 mérési pontokon kerülnek kijelölésre.

A mérési eredményeket a környezetvédelmi hatóság számára a mérést követő 30 napon belül megküldik.

Állandó zajmonitoring jelenleg nem tervezett, de ha ezt a telephely zajterhelése vagy a hatósági indokoltnak látja, úgy a CATL Kft. telepíteni fog.

17. Környezet-egészségügyi hatások

A tevékenységet, illetve kapcsolódó műveleteit olyan biztonságos technológiai és műszaki feltételek mellett fogják végezni (anyagok biztonságos tárolása, létesítmények magas környezetbiztonsági színvonala), melyek megakadályozzák, hogy a tevékenység során a dolgozókat, illetve a lakosságot környezet-egészségügyi kockázat érje.

Levegőterhelés szempontú környezet-egészségügyi hatások

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet fogalomhasználata alapján: egészségügyi határérték: az emberi egészségre gyakorolt káros hatások elkerülése, megelőzése vagy csökkentése céljából, a tudományos ismeretek alapján meghatározott, tartós egészségkárosodást nem okozó levegőterheltség szintje

Az egyes, határérték feletti koncentrációban jelen lévő légszennyező anyagok egészségügyi hatásait az az alábbi táblázat alapján összegezzük azon anyagokra, melyek a tevékenység során kibocsátásra kerülnek.

A tevékenységet környezetvédelmi és munkavédelmi szempontból is úgy tervezik, hogy a folyamatból kilépő levegőterhelő anyagok mennyisége minimális legyen. A kibocsátások tovább csökkentése érdekében számos technológiai forráson alkalmaznak porleválasztót (szilárd anyagok kibocsátása), aktív szenes szűrőt (szerves anyagok kibocsátása).

A feszültség-mentesítő egységet pedig komplex leválasztó rendszerrel (porleválasztó, gázmosó, aktív szenes szűrő) látják el.

A fenti intézkedéseknek köszönhetően a telephely kibocsátásai jelentősen az emissziós határértékek alatt maradnak, így a kibocsátások levegőben történő terjedését követően kialakuló koncentrációk sem a telephelyen belül, sem a lakosságnál nem okoznak olyan expozíciót mely jelentős hatással jár.

A levegőtisztaság védelmi intézkedések megfelelőségét a tevékenység monitoringjával követik nyomon. A nyomon követés a kibocsátások pontforrásoknál történő, illetve a hatóság által kijelölt ponton a levegőterheltség mérésére kiterjed ki. A tevékenység kezdeti szakaszában az emissziómérések a jogszabályban előírnál nagyobb gyakorisággal (próbaüzem alatt havonta, a működés első öt évében évente) történik. Az immisszió mérések tevékenység végzésének első öt évében a környezetvédelmi hatóság által kijelölt mérési ponton évente egyszer, a téli időszakban, 1 hét időtartamban történnek. A méréseket csak akkreditált laboratóriumok végezhetik.

Zajvédelmi szempontú környezet-egészségügyi hatások

A tevékenység során a következő típusú zajforrások okoznak zajterhelést:

- ipari zajforrások,
- közlekedési zajforrások.

Ipari zajforrásnak a tevékenység működéséhez szükséges gépek, berendezések, illetve rakodási zaj tekintendő. Az ipari zajforrások a dokumentáció 51. táblázatában kerültek azonosításra.

Közlekedési zajforrásnak kitétek azok, akik lakó- és/vagy munkahelye főút mellett helyezkedik el. A telephely logisztikai jellemzőit (dolgozók munkába járása, tevékenységhez kapcsoló anyagszállítás) jelen hiánypótlás 42. pontjában részletezzük.

Ennek megfelelően forgalom eloszlása az egyes utak között az alábbiak szerit becsült:

1. a teherforgalom 90%-a és a személyforgalom 30 %-a M35 autópálya-481. sz. főúton,
2. a teherforgalom 5%-a és a személyforgalom 60%-a 47. sz. út Debrecen irányából, majd a 481. sz. út irányából,
3. a teherforgalom 5%-a és a személyforgalom 10 %-a 47 sz. út-481. sz. úton keresztül, keresztül közelíti meg a telephelyet.

A tevékenység során kiemelt forgalomszervezési szempont, hogy a lehető legkisebb teherforgalom haladjon át lakóterületeken.

A számítások során igazolásra került, hogy a tevékenység által okozott közlekedési többlet zajterhelés, így a védendő létesítményeknél érzékelhető többlet zajterhelés mértéke nem jelentős.

A környezeti zajnak való kitétség az egyik kiemelten kezelendő témakör nagyvárosi környezetben. A zaj nem csak halláskárosító hatást okozhat, hanem zavaró hatással is járhat. A zavaró hatás mértéke függhet a zajforrás típusától, illetve személyes tényezőktől is.

A tervezett tevékenység zajterhelésének megítélése szorosan összefügg a védendő létesítmények jelenlegi állapotban mérhető zajterhelésétől. A védendő létesítmények jelenlegi zajterhelése a beruházás megvalósításától függetlenül mérhető, melyet a benyújtott dokumentáció 21. táblázata összegez.

A tervezett ipari zajforrások zajterhelő hatása 3D zajmodell segítségével került számításra. A védendő létesítmények távolsága, az alkalmazott berendezések alacsony zajterhelése, valamint az épületek zajárnyékoló hatását is figyelembe véve az ipari zajforrások (ideértve az alapállapot mérés idején még nem üzemelő telephelyek számított zajterhelését is) zajterhelő hatása nem okoz jelentős többlet zajterhelést.

A tervezett tevékenység megvalósításához ugyan jelentős teherforgalom kapcsolódik, azonban ez a többletforgalom nem okoz jelentős többletterhelést a jelenlegi forgalom zajterheléséhez képest.

A fenti értékelés, illetve a benyújtott kérelemben szereplő mérések és számítások alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység zajvédelmi szempontú környezet-egészségügyi hatása nem jelentős.

A tervezési adatok folyamatos ellenőrzésével, valamint új zajforrások üzembe lépése esetén zajméréssel a tervezett beruházás előrehaladtával folyamatosan ellenőrizhető a tevékenység zajvédelmi megfelelősége.

Szennyvíz-kibocsátás szempontú környezet-egészségügyi hatások

A tevékenység során keletkező kommunális, illetve vízkezelésből származó szennyvizet közvetlenül a közcsatornára vezetik. Ezen szennyvizek előkezelés nélkül is megfelelnek a közcsatornába bocsáthatóság feltételeinek.

A technológiai szennyvizek kezelése szennyvíz előkezelő berendezésen történik. Az előkezelést követően az előkezelt szennyvizet a jelentősen a vonatkozó határérték alatt bocsátják ki.

A kibocsátott szennyvizek a debreceni szennyvíztisztító telepre kerülnek tisztításra. A kibocsátás pontos feltételei a közszolgáltatóval kerülnek egyeztetésre.

A kibocsátásra kerülő szennyvizet a Kft. az egyeztetett gyakorisággal és komponenskörre kiterjesztve vizsgálja, így igazolva azok megfelelését.

A jogszabályi- és a közszolgáltató előírásainak való megfeleléssel a szennyvíztisztítóról kibocsátásra kerülő szennyvizek nem okoznak környezet-egészségügyi kockázatot.

Hulladékgyűjtés szempontú környezet-egészségügyi hatások

A tevékenység során keletkező hulladékokat már a keletkezés pillanatától a szigorú hulladékgyűjtési szabályok betartása mellett gyűjtik. A veszélyes hulladékokra vonatkozó egyedi előírásokat betartják, azokat zárt, ADR minősítésű göngyölegekben gyűjtik.

A hulladékokat zárt, kármentővel ellátott gyűjtőhelyeken gyűjtik. Az összegyűjtött hulladékokat engedéllyel rendelkező szakcég szállítja a hulladék kezelőjének telephelyére, ahol az engedélyekben rögzített módon hasznosításra vagy ártalmatlanításra kerül.

A telephelyen a hulladék előkezeléssel érintett hulladékokat is a fenti szabályok szerint kezelik. A kezelési műveletet dokumentáltan végzik, a vonatkozó előírások betartása mellett.

A hulladékok telephelyi gyűjtésének, előkezelésének és telephelyről történő elszállításának környezetegészségügyi kockázata nincs, mivel a hulladékok gyűjtését a környezetbe jutását kizáró módon kell megvalósítani.

Talaj-, talajvíz szempontú környezet-egészségügyi hatások

A tevékenységgel szembeni elvárás, hogy a technológiai, illetve a technológiáknak helyt adó létesítmények, épületek kizárják, hogy a tevékenység során felhasznált anyagok a talajba- és talajvízbe jussanak.

Az épületek, létesítmények és berendezések jó műszaki állapotáról a jogszabályokban és a kiadásra kerülő engedélyekben szerinti előírások szerint (műszaki felülvizsgálatok, nyomáspróbák, üzemi próbák) köteles gondoskodni.

Ennek igazolására a Kft. telephelyén talaj/földtani közeg és talajvíz monitoring rendszert üzemeltet. A CATL Kft. telephelyen összesen 12 db vizsgálati pont létesítését javasolja. A javaslat szerint vizsgálati pontonként három mélységben (felszínközeli, 1 méter mélységből, valamint talajvíz átázottságnál) vesznek talajmintát. A talajminták vizsgálata mellett a talajvíz szennyezettségét is vizsgálják. Azon komponensek kerülnek vizsgálatra, melyek a tevékenységre jellemzők lehetnek.

A fenti előírásokból következően a tevékenységből nem származhat olyan talajba és talajvízbe jutó hatás, amely környezet-egészségügyi hatásokkal jár.

18. Alapállapot jelentéssel kapcsolatos válaszok

Az EPAPIR-20230109-25 számú hiánypótlásban a két különböző időpontban és célból készült alapállapot-jelentés információit egyesítettük.

A terület az Agrárminisztérium tájékoztatása alapján már nem része az Országos Ökológiai Hálózatnak, azonban ez a változás a Természetvédelmi Információs Rendszer adatbázisában még nem került átvezetésre. A telephely növény- és állatvilágának részletes jellemzését a nyilvánossá tett kérelem 8.1.6. fejezete tartalmazza.

A benyújtott kérelem csak a telephely és szűk környezetének környezeti állapotát vizsgálja, mivel távolabbi helyek elérési ideje nagy, így a tevékenység végzése szempontjából következtetés csak túl hosszú idő múltán vonható le.

A mintavételi eredményeket a kérelem mellékleteként benyújtott alapállapot jelentés tartalmazza.

Az alapállapot jelentés készítését megelőző mérések során NMP és lítium komponens mérésére nem került sor, mivel ennek háttérként történő jelenléte kizárható. Az IPPC engedély kiadásának esetén, a tevékenység végzését megelőzően az előírt monitoring tervnek megfelelően történnek még vizsgálatok.

Az üzemeltetés során megjelenő NMP és lítium többlet terhelés a tevékenység szennyező hatásának indikátora lesz.

A tevékenység környezeti biztonsága a gondos építészeti, technológia tervezéssel és gondos, előírás szerű üzemeltetéssel valósítható meg. Az alapállapotban foglalt kijelentések ez két feltétel együttes megvalósulása mellett érvényesek.

A felszíni vizek minőségének vizsgálata nem része az alapállapot jelentésnek. Az alapállapot-jelentés: a földtani közeg és a felszín alatti vizek veszélyes anyagok általi szennyeződésének mértékére vonatkozó információ.

A tevékenység végzése során a CATL Kft. monitoringot folytat, melynek része a talaj és a talajvíz 12 vizsgálati ponton történő elemzése. A mérési eredmények az illetékes hatóságnak megküldésre kerülnek.

19. Tevékenységből eredő környezetszennyezéssel kapcsolatos válaszok

A CATL Kft. jogszabály követő módon betartja a tevékenységre vonatkozó előírásokat, kötelezettségeit. A CATL Kft. az általa okozott szennyezésért felelősséggel és anyagi kártérítéssel tartozik.

Szennyezés esetén a CATL Kft. azonnal köteles értesíteni a környezetvédelmi és a vízügyi hatóságot.

20. Tevékenységhez kapcsolatos logisztikával kapcsolatos válaszok

A benyújtott engedélykérelemben szereplő tevékenység megvalósításához szükséges teljes dolgozó létszám 2 668 fő. A dolgozók busszal és személygépjárművel járnak a munkahelyükre. Előzetes becslések alapján a dolgozói forgalom 30 %-a az autópálya irányából, 60 %-a Debrecen irányából, 10 % pedig Mikepércs irányából érkezik.

A többlet dolgozói forgalom forgalomnövelő hatása nem jelentős az utak jelenlegi forgalmához képest.

A tevékenységhez alapanyagok beszállítása, illetve a termékek, hulladékok kiszállítása tehergépjárművekkel történik. A teherforgalom túlnyomó része (90 %) az autópálya irányába / irányából érkezik. Debrecen és Mikepércs településeket érő tehergépjármű forgalom volumene nem jelentős (10 %).

A veszélyes anyagok szállítása a veszélyes anyagok közúti áru fuvarozási (ADR) szabályainak betartása mellett történik.

A szállítás többletforgalma nem okoz jelentős többletterhelést az érintett utak jelenlegi forgalmának zajterheléséhez viszonyítva.

Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesterétől kapott tájékoztatás alapján a Közgyűlés 2020 júniusában elfogadta a Debrecen 2030 programot, melynek része a 47-es főút 2x2 sávositása. Erre a főútra a tervezett beruházástól függetlenül is jellemző a nagy forgalom, a Déli Gazdasági Övezet helyszínének kiválasztásakor elsődleges szempont volt, hogy – az autópálya összeköttetés lévén – a teheráru és egyéb forgalom zökkenőmentes lebonyolítása biztosított legyen.

21. Katasztrófavédelemmel kapcsolatos válaszok

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az építési engedélyhez szükséges katasztrófavédelmi engedélyt megadta, azonban a veszélyes tevékenység végzésének engedélyezése iránti kérelem benyújtásához a biztonsági jelentés kiegészítését kérte. A benyújtott Biztonsági Jelentésben szereplő adatok az eljárás közben pontosításra kerültek.

Környező üzemek hatása

A tervezett tevékenység a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik. A tevékenységre Biztonsági Jelentés készült.

A Biztonsági Jelentés adatszárásának dátuma 2022. november 16. volt. A Biztonsági Jelentés készítése folyamán a CATL telephelye környezetében lévő üzemeket érintő változások csak korlátozottan voltak kezelhetők. A Biztonsági Jelentés szövege az eljárás közben pontosításra kerül, ideértve a telephely környezetében található vállalkozások listáját is.

A Halms Hungary Kft. működése nem lesz hatással a CATL Hungary Kft. működésére.

A telephely környezetében található, a 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek (SEMCORP Hungary Kft. és EcoPro Global Hungary Zrt.) biztonsági dokumentációi szerint a súlyos baleseteik hatásai a telephelyeken belül maradnak. Ebből kifolyólag a működésük külső dominó hatással nem veszélyezteteti a CATL Kft. rendelkezése alatt álló objektumokat, létesítményeket.

Üzemzavarok azonosítása

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. számú melléklet B) pontja szerint Azon létesítmények esetében, amelyekre nem vonatkozik az 1999. évi LXXIV. törvény, mellékelniük kell az üzembiztonságra vonatkozó és havária esetén megteendő intézkedések bemutatását.

A CATL Kft. tevékenysége a 1999. évi LXXIV. törvény hatálya alá tartozik.

d) baleset-, üzemzavar-kockázat mértékének bemutatása, különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára;

A súlyos balesetek- és üzemzavar-kockázat mértékét a Biztonsági jelentés tartalmazza, mely a EPAPIR- 20230109-25 számon megküldött hiánypótlás mellékleteként megküldésre került.

A Biztonsági Jelentés 3. táblázatában megadásra kerültek a telephelyen egyszerre előforduló legnagyobb anyagok mennyiségei, a 3. fejezetben pedig az alkalmazott technológia jellemzői.

A Biztonsági Jelentés 6.1.5. fejezetben azonosításra kerültek a CATL Kft. súlyos baleseti eseménysorai, majd ezen események bekövetkezésének valószínűségét vizsgálva meghatározásra került a kockázat mértéke (HAZOP elemzés).

A kockázat meghatározásához szükséges lépések:

- A kikerülés modellezése,
- A terjedés modellezése,
- A következmények (tűzből, ill. robbanásból eredő halálozás, ill. sérülés) meghatározása
- Az egyéni és társadalmi kockázat kiszámítása a balesetek gyakoriságának és az érintett lakosságnak a figyelembevételével.

A Biztonsági jelentés megállapítása alapján

„A döntéshozatali folyamatot egyfelől a kockázati eredmények alapján tehető biztonsnövelő intézkedésekre vonatkozó javaslatok támogatják, másfelől pedig a kockázati eredmények alapján kapott veszélyeztetési mutatók (egyéni és társadalmi kockázat) lehetőséget adnak az engedélyezési kritériumok teljesítésének követésére.

Az eredmények alapján megállapítható, hogy a jelenlegi elemzési feltételezésekkel, amelyek konzervatív megközelítéseken alapulnak, a halálozás társadalmi kockázata vonatkozásában feltétel nélkül elfogadható mértékű kockázat származik a CATL Kft. működéséből.

Ennek alapján kockázatcsökkentő intézkedés nem szükséges.”

A súlyos balesetként nem azonosított, azonban a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerint vizsgálendő események megelőzését és elhárítását vizsgáló üzemi kárelhárítási terv a kiviteli tervek birtokában készíthetők csak el, ezért a terv elkészítése a tevékenység megkezdéséig elkészül.

A terv részletezettsége a tervezési adatok véglegesítésével párhuzamosan egyre részletesebb lesz.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet 2. c) pontja szerinti információk

A fenti elemzés alapján megállapításra került, hogy a telephelyen a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet tárgykörébe tartozó, kisebb káresemények következhetnek be. Az esetlegesen környezetterhelést

okozó balesetek, meghibásodások csak az épületekben következnek be, mivel az anyagmozgatás épületen belül történik. Az esetleg anyag környezetbe folyását a megfelelő műszaki védelemmel és lejtésvizonyokkal kialakított épületek visszatartják, így jelen tervezési fázisban ilyen káresemény nem került azonosításra. A kiviteli tervek birtokában, az üzemi terv készítése során jelen megállapítás felülvizsgálatra kerül.

e) az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások bemutatása

Az ipari baleseteknek való kitettséget a Biztonsági Jelentés 6.2. fejezete vizsgálja:

„A dominóhatás vizsgálat azt mutatja meg, hogy egy adott területen levő, tárolt, szállított, vagy technológiai folyamatban alkalmazott veszélyes anyagokkal kapcsolatos valamely bekövetkező esemény (primer esemény) kiválthat-e más objektumoknál (konkrétan létesítmények vonatkozásában) másodlagos (szekunder) eseményeket. (Ezt a kapcsolatot szokás még „dominó eseménypár” vagy „dominó eseménylánc” néven is említeni.)

A telephelyen nem azonosítható mérgezést okozó, hőhatással vagy túlnyomással járó súlyos baleseti szcenárió.

A vizsgált veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem ellenőrzése alatt álló területen kívül is bekövetkezhetnek olyan események, amelyek hatása áterjedhet a vizsgált üzem területére. Ezek jelentik az ún. külső dominó hatást. Külső dominóhatásnak tekintendő az az ipari eredetű, a telephely közvetlen környezetében folytatott emberi tevékenységből eredő, a személyzet által nem kontrollálható olyan hatás, amely súlyos baleseti eseményt válthat ki a vizsgált telephelyen.

A telephely környezetében található, a Rendelet hatálya alá tartozó veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek (SEMCORP Hungary Kft. és EcoPro Global Hungary Zrt.) biztonsági dokumentációi (sorrendben [8],[9]) szerint a súlyos baleseteik hatásai a telephelyeken belül maradnak ([8] 2.3 fejezete és [9] 8.5.2 fejezete). Ebből kifolyólag a működésük külső dominó hatással nem veszélyezteti a CATL Kft. rendelkezése alatt álló objektumokat, létesítményeket.

A fentiek alapján jelen vizsgálatban a dominó hatás elemzése készítése nem volt értelmezhető.”

A természeti katasztrófáknak való kitettség a Biztonsági Jelentés 2.7. fejezetében került ismertetésre:

A természeti katasztrófáknak való kitettséget a Biztonsági Jelentés 6.3. fejezete vizsgálja:

„Földrengés

A szeizmológia egyik feladata a földrengés-veszélyeztetettség meghatározása, amely elengedhetetlenül szükséges a földrengéseknek ellenálló szerkezetek, épületek tervezéséhez. A szeizmológiában a veszélyeztetettséget a vízszintes talajgyorsulás maximális értékével szokás definiálni.

A Magyarországon is érvényes Eurocode 8 [6] földrengés-biztonsági szabvány annak a gyorsulásértéknek a meghatározását kívánja meg, amelyet 50 év alatt a földrengések által keltett talajgyorsulás 90%-os valószínűséggel nem halad meg.

Az Eurocode 8 szabvány nemzeti melléklete [6] tartalmazza Magyarország szeizmikus övezetekre történő felosztását. A szeizmikus veszélyeztetettséget minden ilyen övezeten belül állandónak kell tekinteni. A veszélyeztetettség egyetlen paraméter függvényében, az A-osztályú általaj maximális talajgyorsulásának a_{gR} referenciaértékével van megadva.

Az állékonysági követelményhez az egyes szeizmikus övezetekre nemzeti szinten meghatározott maximális talajgyorsulás referenciaértéke a szeizmikus hatás TNCR visszatérési periódusa referenciaértékének felel meg, ami az 50 éves meghaladási valószínűség PNCR referenciaértékével egyenértékű.

Fontos hangsúlyozni, hogy az Eurocode 8 szabvány nemzeti melléklete szerinti maximális talajgyorsulás értékek az alapközetben értendők, így a felszíni létesítmények esetében a felszínközeli laza üledékek lehetséges módosító hatását nem tartalmazzák.

Hajdú-Bihar megyében az Érmellék közelsége miatt alakulhatnak ki rengések, de itt viszonylag ritka ez a természeti jelenség. Debrecenben 20-30 évente tapasztalható földmozgás. A városban megfigyelőhálózat nincs, az itteni szakemberek az országos mérések alapján tájékozódnak a földmozgásokról. A megyében az átlaghoz mérten is ritkák a rengések, a Richter-skála szerint maximum 2-es vagy 3-as erősségű a várható értékük.

A terület földrengés-veszélyeztetettségének mértéke alapján az elemzés a szeizmikus esemény inicializáló hatását elhanyagolhatónak tekintette.

Árvíz

A telephelytől mintegy 30 km-re folyik a Berettyó, ami nem tekinthető olyan jelentős felszíni vízfolyásnak, ami árvízi kockázatot jelenthetne a létesítményre.

Összefoglalóan megállapítható, hogy az árvíz nem okozhat olyan veszélyhelyzetet, amely súlyos baleset kialakulásához vezethetne a telephelyen.”

Havária helyzetek kezelése

A Biztonsági jelentés mellékleteként el kellett elkészíteni a Belső védelmi tervet (BVT). Ez a dokumentum tárgyalja, hogy az üzemeltető (az engedélyes) hogyan készül fel a telephelyén feltételezhető súlyos baleseti események kezelésére. A BVT-ben leírtak a BJ tartalmához igazodnak szükségszerűen.

Havária esemény bekövetkeztekor a CATL Kft. haladéktalanul értesíti a katasztrófavédelmi és környezetvédelmi hatóságot. A további érintett / bevonandó felek értesítését a hatóságok végzik. A Biztonsági Jelentés készítése során elvégzett elemzés nem határozott meg a telephelyen kívülre terjedő hatásokat. A katasztrófavédelmi hatóság a belső és a külső védelmi tervekben meghatározottak szerint képes és jogosult intézkedésekre, többek között más felek tájékoztatására.

Biztonsági jelentésben bemutatott elemzés nem azonosított a telephelyen veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetet. A veszélyes anyagokkal kapcsolatos feltételezett legsúlyosabb események hatásai nem nyúlnak túl az üzem határán, így az üzem környezetében tartózkodók riasztása egy veszélyes anyagokkal kapcsolatos baleset során nem válik indokolttá.

Ettől függetlenül a belső védelmi terv tartalmazza az üzem környezetében található egyéb munkáltatók, illetve katasztrófavédelmi hatóságok elérhetőségét, ami lehetővé teszi a telefonon történő tájékoztatást.

A tevékenység során fellépő veszélyes elhárítási rendjéről a Belső Védelmi Terv, a havária terv, illetve a tevékenység megkezdéséig elkészülő üzemi kárelhárítási terv rendelkezik.

A biztonsági jelentésben szereplő, veszélymentesítő homok kis méretű, kézzel mozgatható ládában kerül tárolása a kézi helyszíni mozgatás könnyítését szolgálja. A paplanok nem a ládában, hanem a kármentesítő egységcsomagok részeként 120 l-es műanyag edényzetben kerülnek tárolásra.

A CATL Kft. közreműködik abban, hogy az érintett hatóságok minden, a tevékenység során esetlegesen bekövetkező havária kapcsán teljeskörű információt kapjanak. A Kft. minden lehetőséget megad ezen eseményekre való teljes körű felkészülésre.

Ennek alapján az érintett hatóságok a szükséges egyéni védőeszközöket meg tudják határozni.

A telephelyhez MoLaRi rendszer a katasztrófavédelmi hatóság döntésétől függően kerül kiépítésre.

Tűzesetek kezelése

A CATL Kft. a vonatkozó jogszabályok és szabványok szerint tervezi meg korszerű tűzjelző és automatikus tűzoltó rendszerét.

Az elegendő tűzivíz mennyiségről tűzivíz tározó létesítésével gondoskodnak.

A felhasznált anyagok között található tűzveszélyesek. Az ilyen munkakörnyezetben alkalmazott eszközöket, berendezéseket a vonatkozó speciális jogszabályok (ATEX) szerint választják ki. A tevékenység fokozott biztonságát tűzjelző és automatikus tűzoltó rendszer biztosítja.

A Biztonsági Jelentés alapján ezen munkahelyeken a kockázat mértéke feltétel nélkül elfogadható.

Üzemi Tűzoltóságról a katasztrófavédelmi hatóság későbbi eljárási során dönt. A katasztrófavédelmi hatóság tájékoztatása szerint a tűzoltáshoz szükséges eszközrendszert folyamatosan fejlesztik, hogy azok elegendő mennyiségben rendelkezésre álljanak.

Személy- és vagyonvédelem

A tevékenységet szigorú biztonsági intézkedések betartása mellett végzik. A telephelyre csak azonosítást követően lehetséges a belépés. Az egyes épületekbe való bejutás jogosultsági szintekhez kötött.

A telephely kerítéssel körül határolt, biztonsági személyzet, zárláncú kamera hálózat biztosítja az illetéktelen bejutást.

22. CO₂ kibocsátással kapcsolatos kérdések

Vízgőz kibocsátásának vizsgálata

A vízgőz nem tartozik az üvegházhatású gázok körébe, ezért nem tárgya jelen engedélyeztetési eljárásnak. A vízgőz üvegház hatása ismert, a légkörben lévő vízgőz fő forrása a természetes vízfelületek (óceánok, tavak, folyók) párolgása.

A CATL Kft. fő célkitűzése energiahatékony rendszer üzemeltetése, így minimális vízfelhasználás elérése a cél.

A hűtőtornyokon kibocsátott vízgőzre határértéket a környezetvédelmi jogszabályok nem határoznak meg, paraméterezésük a gépészeti tervezést végző szakcég feladata.

A CATL Kft. a hűtőtorny pontos típusának kiválasztásánál figyelembe fogja venni, hogy melyik technológiák adnak lehetőséget a vízfelhasználás csökkentésére.

A telephelyen belüli hőszigetelést világos épületszín-alkalmazásával, valamint természetes és mesterséges árnyékoló megoldások lehető legszélesebb körű alkalmazásával érik el.

A klímaváltozás hatásainak a telephely létesítményeire gyakorolt hatását a CATL Kft. a következő módszerekkel vizsgálja: a telephely energiafogyasztási és energia termelési adatait kiértékelik és összevetik a termelési adatokkal és a tárgyév meteorológiai adataival. Az elkészült épületszerkezeteket, szigeteléseket, borításokat, mesterséges árnyékolók állapotát (UV állóság, műszaki állapot, műszaki megfelelőség) ellenőrzik. A klímaberendezések műszaki állapotát ellenőrzik, működési jellemzőit (zajkibocsátás, használati időtartamok, műszaki állapot) vizsgálják. A csapadékvíz puffertározó vízzáróságát rendszeresen ellenőrzik.

Az üzemeltetési feladatokat érintő intézkedések a CATL Kft. környezetirányítási rendszerében, erre a célra külön bevezetésre kerülő eljárási utasításban kerülnek nyomon követésre.

Regionális hatások

Az V. Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP) megállapítása szerint Magyarország a világ üvegházhatású gáz (ÜHG) kibocsátásának mindössze kb. 0,1%-ért felelős.

Az üvegházhatású gázok bruttó kibocsátása Magyarországon 2020-ban 62,8 millió tonna széndioxidgyenérték volt.

Az NKP gazdasági társaságokra vonatkozó célkitűzései *Az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentése, felkészülés az éghajlatváltozás hatásaira* stratégiai terület vonatkozásában: 1. Az Európai Unió emisszió-kereskedelmi rendszerének hatálya alá tartozó létesítmények esetében a vonatkozó uniós előírások maradéktalanul érvényesítése, 2. A legjobb elérhető technológia alkalmazása az üvegházhatású gázok kibocsátásának lehető legnagyobb mértékű csökkentése érdekében, 3. A klímaváltozásnak különösen kitett ágazatokban a hosszú távú hatásokra való felkészülés szempontjainak és kívánalmainak felmérése és integrálása a termelési folyamatokba.

Az Európai Bizottság által bemutatott, „Fehér Könyv Útiterv az egységes európai közlekedési térség megvalósításához – Úton egy versenyképes és erőforrás-hatékony közlekedési rendszer felé COM/2011/0144 végleges” c. dokumentum városi közlekedésben a „hagyományos tüzelőanyaggal működő” gépjárművek használatát 2030-ig felére kell csökkenteni, 2050-re pedig teljesen ki kell küszöbölni; a jelentősebb városközpontok logisztikáját alapvetően szén-dioxid mentesíteni kell 2030-ra. 2030-re a 300 km-nél hosszabb távolságú közúti áru fuvarozás 30%-át, 2050-re pedig 50%-át más közlekedési módoknak, például a vasúti vagy a vízi közlekedésnek kell átvállalnia, hatékony zöld áru fuvarozási folyosóknak is köszönhetően.

A 2018-2030 közötti időszakra vonatkozó, 2050-ig tartó időszakra is kitekintést nyújtó második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia alapján:

„Magyarország számára a jövőbeli versenyképesség egyik kulcsa az ipari termelés fenntartható, erőforrás-kímélő pályára történő átállítása. A dekarbonizációs cél elérése az iparban nem alapulhat a termelés visszafogásán, hanem olyan energiahatékonysági beruházásokra és technológiai fejlesztésekre kell ösztönözni a termelőket, amelyek üzleti szempontból is hatékonyak mutatkoznak. Növelni kell a megújuló nyersanyagok hasznosítását a gyógyszeriparban, vegyiparban és az építőiparban.”

„RÖVID TÁVÚ CSELEKVÉSI IRÁNYOK

Az ipari technológiák, termékek dekarbonizációs szempontú életciklus vizsgálatának elvégzése, a kapcsolódó módszertanok fejlesztése. A különböző termékek objektív megítélése klímavédelmi szempontból az életciklus vizsgálatok eredményei alapján lehetséges.”

A vizsgálat életciklus elemzések alapján az akkumulátorok összesített CO₂ terhelése (alapanyagok bányászatótól az akkumulátor modul elkészítéséig) közel fele a belsőégésű motorok által kibocsátott CO₂ terhelésének.

Ennek megfelelően a tervezett beruházás megfelel a második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia rövidtávú célkitűzéseinek.

A tevékenységhez kapcsolódó közvetett kibocsátásokat az alábbi számítások alapján ismertetjük.

A CATL Kft. a gépjármű kibocsátások fajlagos értékeit az International Council on Clean Transportation „A global comparison of the life-cycle greenhouse gas emissions of combustion engine and electric passenger cars” előadásanyaga szerint ismertetjük.

A gépjárművek életciklusa során kibocsátott CO₂-ekv kibocsátásokat az alábbi fő tényezőkre bontották:

- Gépjármű előállítása
- Gépjármű karbantartása
- Akkumulátor cella előállítása
- Üzemanyag / villamos energia előállítása
- Üzemanyag fogyasztás kibocsátása

Az egy km-re jutó összesített CO₂-ekv kibocsátás

- belsőégésű jármű esetén: 245 g/km
- elektromos jármű esetén: 80 g/km

A telephelyen tervezett 40 GWh kapacitású cellák előállítása (melyek 690 000 autóba kerülnek beépítésre). A gyártott cellák élettartama 225 000 km.

A 690 000 db személyautó, 225 000 km-re jutó összesített CO₂-ekv kibocsátása

- belsőégésű jármű esetén: 38 millió tonna,
- elektromos jármű esetén: 12 millió tonna.

Megjegyezzük, hogy az akkumulátorok energiasűrűsége évről-évre nő, így egységnyi alapanyag felhasználása a jövőben várhatóan kisebb CO₂ terheléssel jár, azaz a fent számított értékek tovább javulása várható.

A fenti számítás alapján a telephelyen egy év alatt gyártott cellák elektromos autóba építve életciklusuk alatt 26 millió tonna CO₂ kibocsátást váltanak ki.

Lokális hatások

A telephelyen létesített tüzelőberendezések éves CO₂ kibocsátása 288 000 t/év.

A telephely várható maximális forgalma napi 350 tehergépjármű, 40 db autóbusz, 1291 személyautó.

Az egyes járműtípusok CO₂ kibocsátása:

- személygépjármű 135 g/km
- tehergépjármű és busz: 1000 g/km

A telephelyhez kapcsolódó forgalom CO₂ kibocsátása:

- személygépjármű forgalom (napi 50 km átlagosan megtett távolság): 2 875 t/év
- buszforgalom (napi 50 km átlagosan megtett távolság): 660 t/év
- tehergépjárműforgalom (napi 400 km átlagosan megtett távolság) 46 000 t/év

A telephelyhez kapcsolódó, gépjármű forgalomból származó összes CO₂ kibocsátás: kb. 50 000 t/év.

Ezen többletkibocsátás nem szerepelhetett Debrecen Megyei Jogú Város Klímastratégiájában, mivel az 2022 végén készült. A tervezett beruházás a város szén-dioxid kibocsátását (2019. évi bázisadatokhoz képest) 28%-kal növeli.

A CATL Kft. közreműködik abban, hogy a tevékenységéhez kapcsolódó többletkibocsátásokat a lehető legnagyobb mértékben csökkentse. Ennek érdekében Debrecen Megyei Jogú Város irányába együttműködési szándékát kinyilvánította.

Alkalmazkodási intézkedések

Az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentésére a CATL Kft. az alábbi intézkedéseket határozta el:

- tetőfelületekre napelem telepítése (tervezett kapacitás 10 MWe)
- hőszivattyúk használata
- épületek és technológiai berendezések hőszigetelése
- hatékony folyamatszabályozási rendszer (mindig csak a szükséges mennyiségű energia használata)
- gyártási folyamat optimalizációja kisebb fajlagos energiafelhasználású termékek gyártásának céljából
- termékfejlesztés nagyobb energiasűrűségű akkumulátor gyártására

A kibocsátások ellentételezése a telephelyen gyártott termékeken keresztül valósul meg.

Üvegházhatású gázok megkötése

A nyilvánossá tett kérelem *44. táblázatában* szereplő táblázat alapján a telephelyen megkötésre kerülő CO₂ mennyisége elhanyagolható mértékű a kibocsátott CO₂ mennyiségéhez képest.

A CATL Kft. közreműködik abban, hogy a tevékenységéhez kapcsolódó többletkibocsátásokat a lehető legnagyobb mértékben csökkentse. Ennek érdekében Debrecen Megyei Jogú Város irányába együttműködési szándékát kinyilvánította. A CATL Kft. - társadalmi felelősségvállalási nyilatkozata alapján- a város egyenletes fejlődésének biztosítása érdekében támogatja az oktatási, környezetvédelmi és a társadalmi kohéziót segítő programokat.

23. Más akkumulátor gyárak üzemeltetéséből eredő tapasztalatokkal kapcsolatos válaszok

A telephely sokkal távolabb (kb. 700 - 1600 m) helyezkedik el a legközelebbi lakóterületektől, mint a Magyarországon jelenleg működő akkumulátor gyárak (kb. 100 – 400 m). Az interneten rendelkezésre álló információk alapján a más üzemeknél tapasztalt zajpanaszok nem a tevékenység magas zajkibocsátásából, hanem a lakóterületek közeli elhelyezkedéséből erednek.

A tevékenység zajhatásának nyomon követése a tervezés és üzemeltetés során is kiemelt fontosságú, a CATL Kft. fokozott figyelemmel kezeli ezen témakör kezelését. A hatástanulmányban szereplő adatok alapján számított többlet zajterhelés megfelel a vonatkozó jogszabályi határértékek.

A CATL Kft. által üzemeltetésre kerülő monitoring rendszer adatai a környezetvédelmi hatóság számára ismertek és átláthatók lesznek. Ezen adatok összevethetők a CATL Kft.-től függetlenül végzett ellenőrzések és mintavételezések eredményeivel.

24. Nem környezetvédelmi típusú kérdésekre adott válaszok

Biológiai aktivitás

A telephely a CATL Kft. beruházási szándékát megelőzően már iparterületként szerepelt Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzat. A biológiai aktivitással kapcsolatos előírások teljesítése a terület ipari területként való átminősítése során volt szükséges, ennek pontos előzményeiről a CATL Kft.-nek további ismerete nincs.

A CATL Kft. a vonatkozó jogszabályban előírt mértékű zöldfelületet alakít ki a telephely beépítése során.

Munkaerő biztosítása

Az engedélykérelemben szereplő tevékenység végzéséhez összesen 2668 fő munkavégzése szükséges. A helyi és a tágabb régióból származó munkaerő felvétele elsőbbséget élvez. A foglalkoztatási, munkaügyi hatósági és a helyi fejtudósok, munkaerő-közvetítők támogatásával a magyar jelöltek felvétele elsődleges prioritás.

Annak érdekében, hogy a gyár már a korai szakaszban sikeresen működhessen, a technológiai és menedzsment részleg vezető munkatársait a központból küldik Magyarországra dolgozni. Ahogy a helyi alkalmazottak toborzása és képzése előrehalad, az üzemben a helyi alkalmazottak fognak dominálni, és kevesebb kínai alkalmazott fog dolgozni a magyarországi üzemben.

Ha a helyi- és regionális munkaerőpiac nem tudja kielégíteni az igényeket, akkor a még üres álláshelyeket nem helyi illetékességű munkaerő bevonásával töltik fel.

A munkavállalók felvétele érdekében a CATL Kft. együtt kíván működni a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Foglalkoztatási, Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztályával annak érdekében, hogy elsősorban Debrecenből és a régióból találják meg a munkatársainkat.

A tervezés jelen fázisában nem állnak rendelkezésre konkrét számok más országból származó foglalkoztatottak létszámára nézve.

Ugyanazon, a jogszabályi és belső szabályozásnak egyaránt megfelelő munkakörülmények lesznek biztosítva mind a magyar, mind más országból érkező munkavállalók részére.

A tevékenységet a mindenkor érvényes jogszabályok betartása mellett végzik. A Munka Törvénykönyve, valamint a munkavédelmi szabályok biztosítják a dolgozók védelmét. A technológiai folyamatokat automatikus gépsorok végzik, melyek felügyelete, irányítása magas szakértelmet igényel.

A Déli Gazdasági övezetbe betelepülő vállalkozások munkaerő-szükségletére a CATL Kft-nek nincsenek adatai.

A CATL Kft. a várossal együttműködve gondoskodik a nem helyi illetékességű munkaerő szálláshoz jutásában.

A megfelelően kiépített egészségügyi rendszer, szállások, közutak fejlesztése állami és önkormányzati kompetencia és feladat. A CATL Kft. együttműködik a beruházáshoz kapcsolatos többlet ellátási igények megteremtésében.

Ingtatlanok értékvesztése

A CATL Kft. a vonatkozó jogszabályi előírásokat betartja, így tevékenység környezeti hatásai miatt az ingatlanok értékcsökkenése nem várható.

A Kft. által üzemeltetett monitoring rendszer objektív módon rögzíti a tevékenység környezetterhelését.

A tevékenységhez szükséges energia rendelkezésre állása

A telephely villamos energia ellátását a közműszolgáltató biztosítja, aki az ellátás biztonságáért, folyamatosságát is felel. A telephelyen transzformátor állomás létesül.

A szükséges villamos és földgáz energia kontingens szerződés szerint kerül lekötésre.

A tevékenységhez felhagyásának módja

A tevékenység felhagyását a CATL Kft. nem tervezi. Amennyiben erre sor kerülne akkor a terület iparterületként tovább funkcionálhat. A felhagyást követően a terület szennyeződésmertességét a környezetvédelmi hatóság számára igazolni szükséges.

Az ENVIPROG GROUP Kft. a környezetvédelmi hatóság által HB/17-IKV/00002-21/2023 iktatószámom megküldött nyilatkozattételére a nyilvánosság részéről érkezett észrevételek vizsgálatára vonatkozóan 2023. január 18-án megküldte véleményét, amelyet a környezetvédelmi hatóság az eljárás során értékelt, azt elfogadta és bizonyítékként figyelembe vette az alábbiak szerint:

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy a technológiából kikerülő szennyezett NMP az NMP-regeneráló rendszer használatbavételéig kinek kerül átadása.

Magyarországon jelenleg két piaci szereplő rendelkezik engedéllyel ezen anyagok regenerálására. A hasznosító kiválasztási folyamata jelenleg folyamatban van.

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy a kibocsátóforrások kipufogógázában lévő kibocsátásoknál figyelembe vették-e a vízgőz nedvességtartalmának levonását.

A kibocsátások a határértéknek való megfeleltetése száraz füstgázra lett elvégezve.

Észrevétel érkezett az NMP mennyiségére és egészségügyi kockázataira vonatkozóan.

A pontforrásokon kibocsátott szennyezőanyagok levegőterhelését a hatástanulmány 40. táblázata tartalmazza. A környezet-egészségügyi hatások a HB/17-IKV/01245-28/2022 iktatószámú hiánypótlási felhívás 9. pontjában került részletezésre. Az abban felsorolt szennyezőanyagok hatásait akkor fejtik ki, ha azok határérték feletti koncentrációban vannak jelen. A hatástanulmányban benyújtott számítások alapján ilyen terhelés a tevékenységből nem származik. Az évente felhasználásra kerülő NMP mennyisége 2000 tonna.

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy a kérelmező nem vette figyelembe a számításainál a szomszédos létesítmények pontos levegőterhelését, illetve hogy az ipari park területén kibocsátott hőmennyiség milyen mértékben fogja megemelni a környezet, ezáltal a környék lakóingatlanainak hőmérsékletét, illetve arra kértek magyarázatot, hogy az alap-levégőterheltség és a szélirányok gyakoriságának arányában miért van eltérés.

A meglévő üzemek terhelését a benyújtott dokumentáció elkészítése során végzett alapállapot mérések eredményei alapján lettek figyelembe véve. Az alapállapotú levegőszennyezettséget a Greenlab Kft. által 2022. 05. 06. – 05.12. között, 3 mintavételi ponton párhuzamosan végzett mérések eredményei alapján ismertettük (hatástanulmány 8.1.1.3. fejezet). Az alapállapotú zajterhelést a 2022. március 3-án végzett mérések alapján ismertetésre került (hatástanulmány 8.1.5.2. fejezet.) A tervezett üzemek terhelését az interneten hozzáférhető engedélykérelmek figyelembe vételével került megvizsgálásra.

A telephelyen termelt hőenergiát a technológiai folyamatokhoz használják fel. A folyamatban nem hasznosítható hőmennyiséget hűtőtornyokban a víz párologtatására használják. A víz halmazállapot változása (folyadékból pára) hőelvonással jár, azaz a telephely nem melegíti környezetét, mivel a tevékenység során keletkező hulladékhő meghatározó része a víz elpárologtatására fordítódik. Emiatt a tevékenység „melegítő” hatása nem jelentős, más telephelyek hatásával nem adódik össze.

Az alap-levegőterheltség és a szélirányok a mérés helyétől és annak időpontjától függenek. A benyújtott kérelemben szereplő immisszió mérések a Déli Ipari Park levegőminőségét hivatottak jellemezni.

A téli időszakra vonatkozó mérésekre 2023. február 7. és 13-a közötti időszakban kerül sor.

A tevékenység végzését megelőzően és közben rendelkezésre álló mérés adatok értékelésével a telephely környezetének összesített levegőterhelése folyamatosan vizsgálható.

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy nem vizsgálták a lítium-hexafluor -foszfát kölcsönhatását, ami a levegőben könnyen hidrolizálódik, és foszfor-pentafluoridot képez, valamint arra vonatkozóan, hogy keletkezik-e a telephelyen foszforpentafluorid, ha igen akkor milyen mennyiségben?

A foszfor-pentafluorid 70 °C-on hidrolizálódik. Az anyag felhasználása során kialakuló maximális hőmérséklet 45 °C, így a telephelyen foszfor-pentafluorid nem képződik.

Az ENVIPROG GROUP Kft. a HB/17-IKV/00002-152/2023 iktatószámú rögzített ügyféli nyilatkozatát kiegészítette és 2023. február 7-én megküldte a környezetvédelmi hatóság részére. Az önkéntes nyilatkozatot, amely HB/17-IKV/00002-185/2023 számon került iktatásra a környezetvédelmi hatóság az összevont eljárás során értékelte, azt elfogadta és bizonyítékként figyelembe vette az alábbiak szerint:

1. Energiahasználattal kapcsolatos válaszok

Tevékenység energiaigénye

A benyújtott kérelemben 175 MWth bemenő hőteljesítményű kazán telepítése szerepel a 40 GWh gyártási kapacitás kiszolgálásához. Ezen kapacitásigény a technológiai hőigények összesítése és azok egyidejűségének figyelembevételével történt.

A hőenergia mintegy felét a termelési folyamatokhoz használják fel, ezt mennyiséget a gyártási technológia követeli meg. A másik felét a helyiségek fűtésére és a páratartalom szabályozására használják fel.

A gyártócsarnokok szigorú hőmérsékleti és páratartalmú környezetet igényelnek. A megfelelő páratartalom biztosítása a dolgozók jelenléte miatt is szükséges.

A CATL Kft. a tervezési folyamat során kiemelt figyelmet fordít a technológia energiahatékonyságának növelésére, valamint az egyidejűleg szükséges maximális gázigény csökkentésére.

Villamos energia termelés lehetősége a felhasznált vízgőzből

A gőzkazánok zárt rendszerben állítják elő a nyomás alatti vízgőzt, innen zárt csőrendszeren keresztül kerül a felhasználás helyére: a gyártási folyamatba és a légkezelő (párátlanító) egységekhez. A felhasználás helyén a vízgőz energiája hasznosul, így a vízgőz visszahűl és kondenzálódik.

A kondenzálódott, még meleg víz visszaforgatásra kerül a gőzkazánokba, így nincs érdemi energiavesztés.

Ez egyben azt is jelenti, hogy a folyamat során nem áll rendelkezésre olyan fölösleges energia, amivel elektromos áramot lehet termelni.

2. Vízgazdálkodással kapcsolatos válaszok

Telephely csúcs- és átlagos vízigényének számítási módja

A CATL Kft. elkészítette a tervezett tevékenység vízmérlegét. A vízmérlegben a technológiai fogyasztási helyek és mennyiségek azonosításra kerültek.

A technológiai vízigény közel állandó, a minimális és maximális vízigények közötti különbséget a külső meteorológiai körülmények, azaz a hűtőtornyok üzemeltetéséhez szükséges vízmennyiség befolyásolja.

A hűtőtornyok vízigénye minimális vízigénye télen, maximális vízigénye nyáron jelentkezik.

A telephely csúcs vízigénye általában évente 1-2 alkalommal jelentkezik, alkalmanként 3-5 napig tart. A vízvezeték hálózatot a csúcspozícióra méretezik, a vezetékrendszer maximális kihasználtsága csak 6-10 nap/év. A telephely maximális vízigénye $6\,232\text{ m}^3/\text{nap}$, átlagos vízigénye $3378\text{ m}^3/\text{nap}$.

Telephely vízellátásának közvetett hatásai

A telephely vízigénye túlnyomórészt technológiai célú, a vízigény független a telephelyet érintő aszály és egyéb átmeneti környezeti szélsőségektől.

A telephely vízigényét a közműszolgáltató biztosítja. A telephely vízigénye csak akkor kerül kiszolgálásra, ha elegendő vízkészlet áll a szolgáltató rendelkezésére. A vízmű vízellátó kútjainak engedélyezettése során a vízellátás biztonságát vizsgálják, ideértve a folyamatosan változó klimatikus viszonyok hatályát is.

Csapadékvizek újraháztartásának lehetőségei

Az üzemi területek körüli általános zöldfelületek öntözése nem tervezett, szárazságtűrő, felületmegkötő fajok telepítése előirányzott. Az adminisztrációs terület körül öntözendő felületek mérete csekély a teljes keletkező csapadékmennyiséghez képest. Kivitelezési tervezés során dől el, milyen puffertárolók kerülnek tervezésre a területen belül a csapadékvizek visszatartására.

A korábban végzett számítások alapján csúcs csapadék esemény alkalmával $26\,881\text{ m}^3/\text{nap}$ csapadékvíz keletkezése várható. Ennek tárolására zárt puffertározó létesül, mivel a csapadékvíz szikkasztása / fóliaszigetelésű árokban történő átmeneti tárolása a magas talajvízállás, valamint az agyagos altalaj rossz vízáteresztő képessége miatt nem lehetséges.

A maximális csapadékvíz eseménynek megfelelő tárolási térfogatot mindig szabadon kell tartani, hogy a számított tárolási térfogat minden alkalommal rendelkezésre álljon. A csapadékvizek helyben tartása csak akkor valósítható meg, ha puffertározó térfogata nagyobb, mint a maximális csapadékvíz eseménynek megfelelő tárolási térfogat.

A csapadékvizek helyben tartása csak abban az esetben lehetséges, ha a csapadékesemények alkalmával összegyűjtött vizek a puffertározóból külön kezelés nélkül a technológiába vezethetők.

A csapadékvizek technológiában történő megvalósíthatóságát a most zajló tervezési folyamatok során figyelembe veszik.

Hűtőegységek pára kibocsátásának hatása

A hűtőtornyok nem használnak fel - más berendezések által előállított - vízgőzt, ezért nem keletkezik olyan fölös energiamennyiség, amit hasznosítani lehetne.

A hűtőtornyok a leginkább elterjedt, gazdaságos és hatékony megoldások ipari környezetben.

A hűtőtorny működése: A beérkező meleg víz a hőátadófelületre kerül átfolyatásra, a hűtés elősegítéséhez elektromos üzemű ventilátor a hűtőtorny belső részében folyamatosan levegőt áramoltat.

A párologtató hűtés során a víz egy része elpárolog és 37 °C -ról 32 °C -ra csökken a hűtővíz hőmérséklete.

Hidegebb időszakban a levegő hőmérséklete is segíti a visszahűtést (szabad hűtő üzemmód). A párolgás mennyisége függ a külső hőmérséklettől, nyáron éri el a maximális értékét. Az elpárolgó vizet pótolni kell. A hűtővíz az üzemen belül zárt rendszerben kering.

A tevékenység során párolgási veszteségként távozó vízgőz szennyező anyagot nem tartalmaz. A hűtőtornyokon kibocsátott vízgőzre határértéket a környezetvédelmi jogszabályok nem határoznak meg, paraméterezéseket a gépészeti tervezést végző szakcég végzi.

A hűtőtorny paraméterezése úgy történik, hogy a kilépésre kerülő vízgőz a lehető legnagyobb térfogatú légrétegbe kerüljön (ezt a célt szolgálja a tetőn, nagy felületen történő elhelyezés is).

Az átlagosan levegőbe juttatott víz fajlagos mennyisége 1,2 liter víz / perc / m² telepítési bruttó terület. A nagy térfogatú légrétegben való elkeveredés következménye, hogy a kikerülő vízpára relatív nedvességtartalomra gyakorolt hatása minimális.

A levegő jellemző nedvességtartalma 60 - 80 %. Tervezési elvárás, hogy a hűtőtornyokból kikerülő vízpára a telephely környezetében a lehető legkisebb változást okozza.

A tervezési szempontok megvalósulásának következménye, hogy a telephelyről történő vízgőz kibocsátása mikroklimatikus viszonyokra jelentős hatást nem gyakorol. A kibocsátott vízpára bekerül a víz körforgásának rendszerébe, de a telephelyen kibocsátott vízmennyiség elhanyagolható a körforgásban részt vevő egyéb vizek mennyiségéhez képest.

Hűtőegységek üzemeltetése során felhasznált anyagok

A hűtőegységek üzemeltetése során használt víz technológiai folyamatokból származó technológia szennyvizet, egyéb szennyeződést nem tartalmaz.

Annak érdekében, hogy a hűtővízben baktériumok (elsősorban Legionella) elszaporodása ne következzen be, ún. biocideket használnak. A kontrollálatlan mikrobiális szaporodás okozta problémák az egészségkárosodástól, a vegyszerek lebomlásától, a biofilmek kialakulásától, a hőátadási veszteségektől, az áramlás korlátozásától és a lerakódás alatti korróziótól terjedhetnek.

Az alkalmazásra kerülő környezetbarát, a felhasználás során még a vízkörben teljesen lebomló biocidokat kis mennyiségben alkalmazzák, így környezetre gyakorolt hatásuk nincs.

3. Technológiában alkalmazott levegő-tisztaságvédelmi leválasztóberendezések

A technológia zárt, a technológiából szennyezőanyag csak a pontforrásokon keresztül léphet ki a környezetbe.

Aktív szenes adszorbert a következő pontforrások esetében alkalmaznak:

P2 - Vákuumszivattyú kibocsátása, P11 - Injektáló egység elszívó 1., P12 - Injektáló egység elszívó 2., P25- Minőségellenőrző labor, P26 - Elektrolit szivattyú elszívás, P28 - Feszültségmentesítő egység, P40 -NMP tartály szivattyú, P46 - Ragasztó helyiség

A kibocsátások tovább csökkentése érdekében számos technológiai forráson alkalmaznak porleválasztót (szilárd anyagok kibocsátása), aktív szenes szűrőt (szerves anyagok kibocsátása).

Az adszorbereket használatát azok áramlási ellenállása jelzi. Az adszorbereket azok használati módjától és áramlási ellenállásának változásától függően 3-6 havonta ellenőrzik és szükséges szerint cserélik.

A P27-es pontforráshoz 2 db leválasztó egység kapcsolódik (gázmosó, RTO). Az RTO egység is számítógéppel vezérelt, biztosítva a folyamat optimális hőmérsékleten tartását. Amennyiben ez a hőmérséklet meghaladásra kerül, a rendszer riasztást küld és a vészleállítási üzemmódba kapcsol.

A feszültség-mentesítő egységet (P28) pedig komplex leválasztó rendszerrel (porleválasztó, gázmosó, aktívszenes szűrő) látják el.

A feszültségmentesítést műszakilag ellenőrzött körülmények között, erre a célra kialakított kamrában végzik. A kamra hőmérséklete max. 280 °C. Amennyiben a kamra belső hőmérséklete ezt a hőmérsékletet meghaladná, a folyamat automatikusan leállításra kerül.

A BAT 11. a mérések gyakoriságát határozza meg VOC-ban meghatározott kibocsátás esetén, és a P19 és P42 esetében alkalmazandó. A P19 és P42 pontforrásoknál szárítót üzemeltetnek, így égéstér, valamint füstgáz keletkezése nincs, csak a bevonatolás során távozó VOC gőz.

4. Az NMP (1-metil-2-pirrolidon) kiváltási lehetősége

Jelenleg a lítium-akkumulátor iparban nincs jobb oldószer, mint az NMP. Az NMP egy jó polaritású szervesoldószer, amely nagyon jól elegyedik a katód alkotórészeivel.

A CATL Kft. egyidejűleg környezetbarátabb oldószereket is fejleszt, de ezeknek az oldószereknek még mindig sok hiányossága van (rontja az akkumulátor teljesítményét, energiaigényesebb technológiát igényel). Amennyiben az NMP-t cseréje lehetséges lesz azt a CATL Kft. azonnal megteszi.

5. Tevékenység során felmerülő károk és költségek, életminőségre gyakorolt hatások

Az elvégzett terjedésszámítások alapján a tevékenységből eredő levegőterhelés a telephelyen belül, vagy annak közvetlen környezetében éri el a maximális értékét.

A becsült levegőterhelés telephelyen belül, vagy annak közvetlen környezetében sem haladja meg a vonatkozó immissziós határértéket, ez a terhelés a telephelytől távolodva folyamatosan csökken.

Az elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy a tevékenységnek nincs olyan hatása, mely kárt okozva, illetve ezzel kapcsolatosan felmerülő költséggel járna.

A kérelemben szereplő megállapításokat az üzemeltetés fázisában a CATL Kft. a hatóságok által előírt monitoring szerint vizsgálni és igazolni köteles.

A hatásterületek használatának és használhatóságának megváltozása, és az ennek következtében esetleg beálló életminőség és életmódbeli változások nem várhatók.

A tervezett létesítményeket műszaki védelemmel látják el és valósítják meg, a technológiai berendezéseket és folyamatokat pedig CATL Kft. a vonatkozó környezetvédelmi szabályok szerint köteles üzemeltetni.

A környezetterhelés minimalizálás érdekében a technológiai folyamatokat elővigyázatosan tervezi, a környezeti kibocsátások csökkentése érdekében (ahol ez szükséges) leválasztó berendezéseket épít be.

Ezen intézkedések megvalósulása mellett a hatásterület használata és használhatósága nem változik, így ebből eredő életminőség és életmódbeli változások nincsenek.

A hatásterületek használatának és használhatóságának megváltozása, és az ennek következtében esetleg beálló életminőség és életmódbeli változások vizsgálata követelmény a jogszabály szerint (314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, 6. számú melléklet 4. cb) pont).

A tervezett tevékenység a hatásterület szabályozási tervben jelenleg is rögzített használatának és használhatóságának változását nem okozza, ezért fenti vizsgálatok elvégzése nem indokolt.

A jogszabályi előírás értelmében a környezet állapotának változása miatt várható közvetlen gazdasági és társadalmi következmények becslése szükséges /Khvr. 6. számú melléklet 4. c) pont/ (nem a társadalombizonyos kognitív képességére gyakorolt hatások becslése).

A gazdasági haszonélvezői kör meghatározása, illetve a hatásterületen túli – és a vizsgált beruházás nélkül is megvalósuló – folyamatok által kiváltott hatások gazdaságra rótt terhének vizsgálata ugyancsak nem tárgya a Rendeletben előírt követelményeknek.

A kérelemben szereplő megállapításokat az üzemeltetés fázisában a CATL Kft. a hatóságok által előírt monitoring szerint vizsgálni és igazolni köteles.

Az érintett nyilvánosságtól érkező észrevételek egy része kiterjed a beruházás hosszútávú vízkivételére, vízigényére, a gyár és lakosság vízigényének kielégítésére aszály esetén, a kibocsátott szennyvíz mennyiségi és minőségi paramétereinek monitorozására, keletkező szennyvíz előtisztítására a közcsatornába bocsáthatóság érdekében, a technológia szennyvízben felhalmozódó egészségkárosító anyagokra, vízhiány esetén a lakossági vízigény biztosítására, hosszútávú vízkivétel ökoszisztémára való hatásaira, vízigény biztosításának becslésére vonatkozó modellezésére, rétegvizek felhasználásának lehetőségére, a keletkező szennyvizek rétegvizekre történő hatásaira, a technológiához szükséges víz minőségére, a szürke víz minőségére, az éghajlatváltozás vízkivételre történő hatásaira, a keletkező szennyvíz veszélyes anyag tartalmára, a nehézfémek kumulált környezeti terhelésére, a technológiához felhasználni kívánt ivóvíz minőség indokoltságára, a kitermelt víz utánpótlódására, a vízkészletek hosszútávú biztosítására, a lakosság vízellátására, a keletkező szennyvizek tisztítási technológiájára, a szennyvizek talajba való bejutására, a debreceni szennyvíztelep tisztítási kapacitására, a Debreceni Déli Gazdasági Övezetbe létesített üzemek tényleges vízigényére és az általuk szennyvízhálózatba vezetett szennyvizek mennyiségére.

**Fentiek miatt a környezetvédelmi hatóság érdemi vizsgálat céljából az észrevételeket a HB/17-
IKV/00002-95/2023 iktatószámú végzésében megküldte a szennyvízszolgáltatást és
ivóvízszolgáltatást végző Debreceni Vízmű Zrt. részére, aki mint közüzemi vízszolgáltató VÍZ-
405-6/2023 iktatószámon küldte meg az észrevételekkel kapcsolatos nyilatkozatát, amelyet a
környezetvédelmi hatóság értékelt, azt elfogadta és bizonyítékként vette figyelembe az alábbiak
szerint:**

Előzetes megjegyzések, egyértelműsítések

A vízgazdálkodás definíció szerint egy komplex eszközrendszer, melynek feladata a társadalmi igények összhangba hozása a természeti erőforrásokkal (itt: víz) fenntartható módon.

Ebből adódóan a Debreceni Vízmű Zrt. szakmai nyilatkozatának nem célja és feladata állást foglalni amellet, hogy az akkumulátorgyár jó vagy nem jó, szükséges-e vagy nem, hanem tárgyilagosan arról szól, hogy a jelentkező igények, hogyan és milyen feltételek mellett elégíthetők ki.

Szem előtt tartva azt, hogy (Törvény szerint is) a lakosság ellátásbiztonsága és annak fenntarthatósága az elsődleges, mindent felülíró szempont.

A nyilatkozat szigorúan szakmai, és kizárólag a Debreceni Vízmű Zrt., mint a település közműves vízellátásáért, közműves szennyvízelvezetéséért és tisztításáért felelős üzemeltető, kompetencia és hatáskör határain belül értelmezett.

A 2011. évi CCIX. Törvény a Víziközmű szolgáltatásról 6. § szerint „Víziközmű kizárólag az állam vagy a települési önkormányzat tulajdonában állhat.” Ez azt jelenti, hogy Debrecen víziközmű rendszerének tulajdonosa Debrecen Megyei Jogú Város. Ugyanezen törvény 1.§ c) értelmében az ellátásért felelős jelen esetben a települési önkormányzat.

A Debreceni Vízmű Zrt. üzemeltetője a víziközmű rendszernek. A 2011. évi CCIX. 1.§ d) értelmében szolgáltató, tehát „... a rábízott víziközmű-szolgáltatás keretében - a víziközmű-rendszer teljesítőképességének mértékéig - fogadja a víziközmű-rendszerre rácsatlakozni kívánó természetes és jogi személyek, jogi személyiség nélküli jogalanyok igényeit, a felhasználóknak ivóvizet szolgáltat, elvégzi a felhasználási helyen keletkező összegyűjtését, elvezetését és tisztítását.”

Az üzemeltetési tevékenységet a Vagyonkezelői szerződés szerint, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (továbbiakban: MEKH) által kiadott működési engedély alapján végzi.

Vízellátással, vízbázisokkal, vízbiztonsággal és ellátásbiztonsággal összefüggő kérdések összefoglalása

- Debrecen vízellátása alapvetően három irányból történik, három felszín alatti vízbázisból. Ezek:
 - sz. vízműtelep a Balmazújvárosi úton (29 kút)
 - sz. vízműtelep a Nagyerdőn (21 kút)
 - sz. vízműtelep a Vámospércsi úton (18 db kút)
- További vízbetáplálás a szintén az I. sz. telepre érkező ún. KFCS távvezeték fogadója, mely egy a Tiszamenti Regionális Vízmű Zrt. üzemeltetésében lévő a Keleti-Főcsatornára telepített Balmazújvárosi felszíni víztisztító műből érkező vízmennyiség további (újabb tisztítás, tárolás, majd hálózatba juttatás) felhasználását jelenti.
- A teljes város ivóvízhálózata vegyes körvezetékes jellegű, így a mindenkori igényeknek megfelelő üzemirányítással történik a megfelelő minőségű, mennyiségű és nyomású víz biztosítása.
- Kapacitások tekintetében, jelen tudásunk szerint az elméleti kapacitás, azaz a vízkészletek napi utánpótlódása felszín alatti vízbázisok esetében 75.000 m³/nap, felszíni víz esetén 30.000 m³/nap, összesen tehát 105.000 m³ naponta.
- A kitermelhető mennyiségeket a Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint vízvédelmi hatóságként állapítja meg, hagyja jóvá az ún. vízjogi üzemeltetési engedélyben. Vízjogi üzemeltetési engedély nélkül a Debreceni Vízmű Zrt. nem üzemeltetheti létesítményeit.
- Minden egyes kitermelt m³ víz után a Debreceni Vízmű Zrt. köteles vízkészlethasználati járulékot (VKJ) fizetni.
- Mindegyik vízbázisra külön vízjogi üzemeltetési engedély van, és az üzemeltetést az abban foglaltak szerint köteles a vízmű végezni.
- Felszín alatti vízbázisok tekintetében a vízjogi üzemeltetési engedélyekben szereplő értékek még magasabbak is, mint az említett 75.000 m³/nap; összesen 101.950 m³/nap a tényleges utánpótlódás. A kisebb érték egyéb hatósági korlátozások miatt került rögzítésre.

- A felszíni vízbázis üzemeltetési engedélye a Tiszamenti Regionális Vízmű Zrt. részére került kiadásra ugyanilyen feltételek mellett.
- A tényleges (technikailag a vízkészletből kivehető; mely függ pl.: kutak állapotától, kutakban lévő szivattyú teljesítő képességétől, KFCS távvezeték állapotától stb.) ennél értelemszerűen kevesebb, összesen 72.000 m³ naponta.
- A Debreceni Vízmű Zrt. és minden más víziközmű szolgáltató az országban tehát nem kompetens és nem tartozik felelősségi körébe a vízkészletek utánpótlásának számítása. Ez, valamint a vízkészletek nyilvántartása, számbavétele, a vízháztartási elemek (beszivárgás, párolgás, lefolyás, csapadék) mérése, döntés a különböző vízfelhasználóknak kiadható vízmennyiségekről (lakossági, mezőgazdasági, rekreációs stb.) a Vízügyi Igazgatóságok feladata, akikkel együttműködve a Hatóság dönt a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásakor a kitermelhető vizek mennyiségéről.
- A Debreceni Vízmű Zrt. és minden más víziközmű szolgáltató az országban viszont köteles a vízjogi üzemeltetési engedélyben szereplők szerint üzemeltetni és köteles vízbázisait monitorozni és a Hatóság felé jelezni, ha bármit észlel és / vagy változnak az igények, annak érdekében, hogy a szükség szerinti vízjogi üzemeltetési engedély módosítani lehessen.
- A Vízmű tehát a vonatkozó törvényi előírások és felelős környezetvédelmi magatartása miatt sem vehet ki több mennyiséget, mint ami a napi utánpótlódás.
- A város átlagos napi vízigénye 40.000 m³, csúcsidőszakban (nyár) 60.000 m³, a további, a rendelkezésre álló információink szerinti többletvízigények (Déli Gazdasági Övezet összesen 24-25.000 m³/nap) tehát kielégíthetőek, hiszen a 105000 m³/nap jóval több, mint a 85.000 m³/nap, ami ráadásul csúcsidőszaki felhasználás.
- Azonban azokhoz kapacitásnövelő beruházások elvégzése szükséges. Ezekről minden érintettet tájékoztattunk és nyilatkozatunk ez alapján adtuk ki.
- További biztonságot jelent, hogy az ipari üzemek ipari típusú vízigényeit ún. szürkevízzel kívánjuk kielégíteni, ami még nagyobbá teszi az elméletileg elérhető (vízkészlet csökkenése nélküli napi utánpótlódás) és a tényleges vízigények közötti különbséget.
- Ez konkrétan azt jelenti, hogy a debreceni szennyvíztisztító telepen megtisztított szennyvizet, mely mechanikailag szűrt, biológiailag annyira tiszta, hogy élővízbe bocsátva nem veszélyezteti az ott lévő életközösségeket (megfelelő, esetleges további kezelést követően), a szükséges mennyiségben, a szükséges létesítmények megvalósulását követően juttatnánk el az üzemekhez.
- A gyár és a teljes gazdasági övezetben azonban emberek dolgoznak, akiknek természetesen a kommunális hálózatról ivóvizet kell biztosítani (mosakodás, ivás, üzemi étkezde stb.) Ez a vízmennyiség egy kimondottan erre méretezett rendszeren érkezik.
- A kitermelés, tehát nem csökkenti a vízkészletet (mert nem vehető ki több, mint a napi utánpótlódás). A napi kivehető vízmennyiség a vízjogi üzemeltetési engedélyünkben szerepel.
- A szükséges fejlesztések megvalósulása (forrás, tervezés és kivitelezés) nem a Debreceni Vízmű Zrt. felelőssége és hatásköre.

- A csatolt Víz-14835-2/2022 befogadói nyilatkozatunk ez alapján a Víz-14835-1/2022 a Debrecen MJV Városfejlesztési Főosztálya által kiadott nyilatkozattal együtt érvényes. Ez utóbbiban nyilatkozik ugyanis a város, hogy a vízigények kielégítéséhez, keletkező szennyvizek elvezetéséhez és tisztításához szükséges fejlesztéseket elindította.
- A Vízmű a vonatkozó törvényi előírások miatt, mindig és minden körülmények között a lakossági ellátásbiztonságot kell, hogy előnyben részesítse.
- A lakosság ellátásbiztonságának garantálásáról az 1995. LVII. Törvény a vízgazdálkodásról gondoskodik. Ez a szabályozás rendelkezik ugyanis arról, hogy ha bármely okból (természeti katasztrófa, havária helyzet, rendkívüli csúcsfogyasztás, szabotázs stb.) az elosztható kapacitások nem képesek a jelentkező igények folyamatos kielégítésére, akkor mi a vízigények kielégítésének sorrendje. A 15. § (4) bekezdése szerinti sorrend:
 - a) létfenntartási ivó és közegészségügyi, (tehát lakossági) katasztrófaelhárítási;
 - b) gyógyászati, valamint a lakosság ellátását közvetlenül szolgáló termelő- és szolgáltató tevékenységgel járó;
 - c) állatitatósi, haltermelési;
 - d) természetvédelmi;
 - e) öntözési;
 - f) gazdasági;
 - g) egyéb (így például sport, rekreációs, üdülési, fürdési, idegenforgalmi célú)."

Ebből következik, hogy a kikapcsolás, korlátozás sorrendje fordított. Az akkumulátorgyár az f.) ponthoz tartozik, tehát az elsők között kerül kikapcsolásra.

Mikepércs vízellátása kapcsán felmerült kérdések összefoglalása

- Mikepércs esetében a Debreceni Vízmű Zrt. feladata a vízellátás biztonságának garantálása.
- Mikepércs vízellátása független Debrecen vízellátó rendszerétől és a tervezett létesítménytől egyaránt.
- A település vízbázisa 3 db fúrt kút segítségével történik (Mester u., Sport u., Temető mellett), melyek talpmélysége 207 m, 213 m, és 210 m; jó minőségű rétegvíz, melyekből a kitermelt víz közös gyűjtőcső hálózaton keresztül a vízműtelepre (Mester u.) érkeve vas- és mangántalanítást, ammónium mentesítést követően, a fertőtlenítés után az elosztóhálózatba jutva biztosítja a szükséges mennyiségű, minőségű és nyomású ivóvizet a mikepércsi felhasználók számára.
- Mindenhol (ország, világ) a termelő kutak, vízbázisok környékén ún. monitoring (figyelő) kutakat kell működtetni annak érdekében, hogy ha bármiféle szennyeződés elindulna a vízbázis felé, akkor azokat időben lehessen észlelni, beavatkozni, biztosítva ezzel az ellátásbiztonságot. Ilyeneket természetesen Mikepércsen is üzemeltetünk.

Szennyvízelvezetéssel és tisztítással kapcsolatos kérdések összefoglalása

- A rendelkezésre álló információink szerinti többlet szennyvíz elvezetési és tisztítási igények kielégíthetőek, azonban azokhoz kapacitásnövelő beruházások elvégzése szükséges. Ezekről minden érintettet tájékoztattunk és nyilatkozatunk ez alapján adtuk ki.
- A szükséges fejlesztések megvalósulása (forrás, tervezés és kivitelezés) nem a Debreceni Vízmű Zrt. felelőssége és hatásköre.

- A csatolt Víz-14835-2/2022 befogadói nyilatkozatunk ez alapján a Víz-14835-1/2022 a Debrecen MJV Városfejlesztési Főosztálya által kiadott nyilatkozattal együtt érvényes. Ez utóbbiban nyilatkozik ugyanis a város, hogy a vízigények kielégítéséhez, keletkező szennyvizek elvezetéséhez és tisztításához szükséges fejlesztéseket elindította.
- A Vízmű a vonatkozó törvényi előírások miatt csak olyan minőségű szennyvizet fogadhat a közcsatornába, mely megfelel a 28/2004. KvVM rendelet szerinti közcsatornába bocsáthatóság feltételeinek.
- Vízmű oldalról a lényeg, hogy meg kell felelni a 28/2004. KvVM szerinti közcsatornába bocsáthatóság feltételeinek. Az, hogy a gyár ezt, milyen technológiával, miként oldja meg, területén belül milyen intézkedéseket tesz, nem Vízmű hatáskör, minthogy annak ellenőrzése sem. Tény viszont, hogy a debreceni szennyvíztisztítón viszonylag hamar jelentkezik, ha ez nem teljesül, ugyanis a debreceni szennyvíztisztító telep nem ipari tisztító mű, legfontosabb eleme a biológiai fokozat, melyben élő mikroorganizmusok végzik a tisztítási folyamatot. Nem a 28/2004. KvVM szerinti minőségben érkező szennyvíz elpusztítja ezen élőlényeket, komolyan veszélyeztetve ezzel a tisztítótelep működését, így mint üzemeltető nagyon fontos, hogy a Hatóságokkal együttműködve az előírt minőség betartására kerüljön.
- A Déli Gazdasági Övezetben külön gyűjtőhálózat lesz, amely gyűjti a keletkező kommunális és előtisztított ipari szennyvizet, melyek ezt követően külön direkt szennyvíz nyomóvezetéken keresztül jutnak el a debreceni szennyvíztisztító telepre. Tehát nem lesz összeköttetés az övezet és a városi csatornarendszer között.

A Debreceni Vízmű Zrt. kiegészítő nyilatkozatot tett HB/17-IKV-00002-196/2023. szám alatt, melyet bizonyítékként figyelembe vett a környezetvédelmi hatóság, azonban a benne szereplő kérdéskörben a vízügyi és vízvédelmi hatóság már részletes szakhatósági állásfoglalást adott 35900/8170-18/2022.ált. szám alatt, valamint a környezetvédelmi hatóság is érdemi nyilatkozatot tett a szennyező anyagok terjedésével kapcsolatos észrevételekre adott válaszában, külön rendelkeznie nem kellett.

Az érintett nyilvánosság részéről érkezett észrevételek egy része önkormányzati hatáskörbe tartozó feladatokat érint, amelyek az alábbiakra terjednek ki: biológiai aktivitás értékének változása az „új beépítésre szánt terület kijelölésével egyidejűleg”, beruházással együttjáró biológiai aktivitás csökkenésének kompenzálása, akkumulátor gyár okozta szén-dioxid kibocsátás ellensúlyozása, akkumulátor gyár okozta szén-dioxid növekedés összhangja a város klímaprogramjával, fásítás pótlása, kettősség az elektromos tömegközlekedés korlátozására és az elektromos járműgyártás támogatására vonatkozóan, gyártó által létrehozandó helyreállítási alap létrehozása a felmerült lakossági panaszok kezelésére vonatkozóan, a várhatóan megnövekedő gépjármű forgalom hatása.

Fentiek miatt a környezetvédelmi hatóság érdemi vizsgálat céljából az észrevételeket megküldte az önkormányzati ügyekben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője részére.

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője 5165-157/2023. számon küldte meg az észrevételekkel kapcsolatos állásfoglalását, amelyet a környezetvédelmi hatóság értékelt, azt elfogadta és az alábbiak szerint bizonyítékként figyelembe vette:

A CATL tervezett beruházása egy 105 ha-os területen valósul meg, mely területnek a nyugati határát a 106. számú vasútvonal, míg a déli határát a 481. számú országos mellékút nyomvonala határozza meg, mely egyben a Déli Gazdasági Övezet (továbbiakban: DGÖ) déli határát is rögzíti.

Már a 124/2001. (VI. 21.) Kh. határozattal elfogadott településszerkezeti terv is rögzíti a DGÖ-t egyéb ipari gazdasági terület (Ge) területhasználással, mely a jelenlegi CATL beruházás területének is jelentős részét magába foglalta.

Az „M35 gyorsforgalmi út Debrecen–Berettyóújfalu közötti szakaszának előkészítése” című, a Debreceni Nemzetközi Repülőtér az M35 autópályába bekötő út terveinek elkészítését is magában foglaló projektjavaslat jóváhagyásáról szóló 1332/2011. (X. 12.) Korm. határozat szerint a Kormány jóváhagyta az M35 gyorsforgalmi út Debrecen (4. sz. főút) és Berettyóújfalu (M4 gyorsforgalmi út) közötti 24,8 km hosszúságú szakasz előkészítésére irányuló – a Debreceni Nemzetközi Repülőtér az M35 autópályába bekötő út (Debrecen 5,3 km hosszúságú „déli” elkerülő út) terveinek elkészítését is magában foglaló projektjavaslatot. Az M35 autópálya Debrecen (481. számú főút) – Berettyóújfalu (M4 autópálya) közötti szakasza nyomvonalának kijelöléséről szóló 230/2014. (IX. 5.) Korm. rendelet jelölte ki az M35 autópálya Debrecen (481. számú főút) - Berettyóújfalu (M4 autópálya) közötti szakaszának nyomvonalát.

A város déli területén a 481. sz. főút megvalósítását előkészítő tervek révén bezárult az a terület, melyet még a 2001-es településszerkezeti terv nem rögzített egyéb gazdasági területként. Ezen zárvány, akkori mezőgazdasági területek egységes szerkezetbe szervezése településrendezési szempontból indokolt volt. (2015. évben a 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggésben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította a területhez kapcsolódó fejlesztéseket.)

Az előzők alapján 2015. évben került sor a beépítésre szánt különleges repülőtéri ipari, logisztikai területi (Kril) besorolás rögzítésére, mely már a zárvány területet (így a jelenleg tervezett beruházás területének egy részét) is magába foglalta.

Ezen módosítás során a dokumentáció részeként elkészült a tervezéssel érintett terület területi mérleg számítása és az új beépítésre szánt terület rögzítéséhez kapcsolódó jogszabály által előírt biológiai aktivitásérték számítás is. Mind a módosítási javaslat kidolgozása, mind a módosítással összefüggő véleményezési eljárás a jogszabályi előírások maradéktalan betartásával történt.

A településszerkezeti tervet Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 119/2015. (VI. 25.) határozattal fogadta el. Ezzel összhangban került jóváhagyásra a helyi építési szabályzat is. (A helyi építési szabályzatot és szabályozási tervet Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának Város Önkormányzata Közgyűlése a 25/2015.(VI.25.) önkormányzati rendelettel alkotta meg).

Az Önkormányzat 2018. évben megkezdte a város teljes közigazgatási területét érintő új településrendezési eszközeinek készítését és a véleményezési eljárás lefolytatását melynek eredményeként 2020 decemberében megállapításra kerültek az új településrendezési eszközök.

A teljes közigazgatási területre készülő településrendezési eszközök esetében a fentiekre (korábbi 2015. évi módosítás) figyelemmel a DGÖ területén belül a jelenlegi beruházás területét is érintően új beépítésre szánt terület kijelölésére, mely a biológiai aktivitásérték pótlást indokoltá tenné, nem történt. Mindössze a terület felhasználás és az építési övezet megnevezésében történt változás.

A város teljes közigazgatási területére elkészült településrendezési eszközökben a DGÖ területe általános gazdasági terület felhasználás és ezzel összhangban ipari tevékenységhez köthető általános gazdasági területek építési övezetként került rögzítésre. A teljes közigazgatási területre elkészült terv is tartalmazza a kötelezően előírt területi mérleg számítást és a biológiai aktivitásérték számítását is.

A város településszerkezeti terve az 1980/2020. (XII.28.) PM határozattal, míg a helyi építési szabályzat a 47/2020. (XII.28.) önkormányzati rendelettel került megállapításra.

A megkeresésében szereplő 221 ha-os területi nagyság jelen beruházás kapcsán nem értelmezhető, tekintettel arra, hogy míg az építési jogokat illetően a 105 ha-os területi nagyságról van szó, addig a környezeti hatásvizsgálati eljárás ezen 105 ha-os területrészen belüli kisebb területnagyságra vonatkozóan indul el a rendelkezésre álló információk alapján.

Fontos megjegyezni, hogy a jelenlegi beruházás területére (más DGÖ területén belüli területrészekre is) a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet állapítja meg az építési jogokat, mely szabályozással nem jött létre új beépítésre szánt terület, csak a gazdasági övezeten belüli építési övezeti, illetve övezeti határok pontosítása történt meg.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a CATL tervezett beruházással érintett területének (és természetesen a város teljes közigazgatási területe esetében is) fentiek szerinti kijelölése során a törvényi előírás, a biológiai aktivitás érték biztosítása teljesül.

2019-ben a Debrecen városa új környezetpolitikát hirdetett. Ennek egyik fontos eleme, a „10.000 fát Debrecenbe!” elnevezésű program. A város közigazgatási területének erdősültsége rendkívül nagy – 34 %-os. A hazai országos átlag 20 %, azonban az európai városokkal való összehasonlításban Bécsnél kétszer, Barcelonánál tízszer nagyobb arányú Debrecen erdősültsége. Ezen kiváló adottságok mellett is városunk mindent megtesz a fásítás fokozásáért annak érdekében, hogy Debrecen levegőjének minősége minél jobb legyen. Ebben a munkában nagyon fontos szerepe van a 10.000 fa tervezett elültetésének, illetve annak a véderdősítési programnak is, ami ezzel párhuzamosan indult a városban.

Ma már elmondhatjuk, hogy a 10.000 fából több mint 7.000 ültetése történt meg – összefogva a debreceniekkel, azokkal a városrészi közösségekkel, melyeknek tagjai nap, mint nap élvezni fogják a fásítás kedvező hatásait. Ha a „10.000 fát Debrecenbe!” program keretében ültetett növények megnőnek, csak ezek naponta 8.000 gépjármű légszennyező hatását fogják semlegesíteni, éves szinten 45 tonna port megkötvé.

A 10.000 fa programmal párhuzamosan egyedülálló erdőtelepítésbe kezdett Debrecen városa. Véderdőt az önkormányzat a város több pontján telepíti azzal a szándékkal, hogy az elültetett fákkal a teljes debreceni lakosság élvezhesse azok levegőtisztító hatását és a jövőbeli közpark előnyeit. Törekvéseink mind a város zöldítését erősítik, amelynek hangsúlyos eleme Debrecen fásítása. Ennek egy újabb pillérét képezi a város nyugati oldalára tervezett véderdők kialakítása. Kisfákból álló véderdőt és erdészeti csemetékből álló zöldfolyosót hoznak létre a LIFE programnak köszönhetően.

Különösen kritikus a város nyugati oldalán található mezőgazdasági termőföldekről és a közúti közlekedésből származó szálló por mennyisége, melynek légszennyező hatását az uralkodó széljárás még inkább felerősíti. Ezért a város ezen részén 4 helyszínen alakítunk ki véderdőket, amik a porszűrő funkció mellett alkalmassá válnak rekreációs és pihenési funkciók szolgálatára is.

Önkormányzatunk folyamatosan vizsgálja a város teljes közigazgatási területén belül a faültetésre és véderdő telepítésre alkalmas helyszíneket, amelyeken tovább növelhető a város fásitottsága. A telepítések során csak az üzemtervezett erdőként nyilvántartott helyszíneken történik erdészeti facsemetékkal az ültetés, a többi faültetési-, véderdősítési helyszín esetében földlabdás kertészeti facsemeték kerülnek a földbe.

A telepítések során a fafajválasztást alapvetően befolyásolja, hogy olyan őshonos fákkal történjen a fásítás, amelyeknek a környezeti tényezőkkel szembeni tűrőképességük és ökológiai igényük

viszonylag széles spektrumú, és a változóban lévő mikro- és makroklimatikus viszonyokhoz és egyre szélsőségesebbé váló időjárási viszonyokhoz alkalmazkodni tudnak (pl. hárs, juhar, szil, stb. alapfajai és kertészeti változatai).

Ezen túlmenően fontos megjegyezni, hogy jelenleg a DGÖ területét érintő infrastrukturális és csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos tervezések folyamatban vannak. A tervezések során alapvető szempontok közé tartoznak a fásítási-, és növénytelepítési helyszínek kijelölése, és meghatározása, de azok pontos helye jelenleg is vizsgálat alatt van.

Eddig a két program részeként erdészeti módszerrel összesen 40.000 facsemetét és további 7000 földlabdás / konténeres facsemetét ültettünk el.

A véderdősítési program keretében elültetendő fákkal együtt pedig összesen 200.000 ember számára termelnek majd elegendő oxigént. Éppen ezért nagyon fontos, hogy mindent megtegyünk annak érdekében, hogy minél több fa kerüljön a földre Debrecenben.

A hatályos jogszabályok sem a hatóságok, sem a tevékenység helye szerint illetékes önkormányzat számára nem adnak lehetőséget arra, hogy helyreállítási alap létrehozását, azaz egy előre nem meghatározható tartalmú és összegű kötelezettséget írjanak elő az engedély megadásának vagy a működés folytatásának feltételeként bármely gazdasági szereplő számára. Ebből következően – jogszabályi lehetőség hiányában – Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata sem írhat elő egyetlen cég számára sem olyan kötelezettséget, hogy egy előre nem látható esemény bekövetkezése esetére valamilyen helyreállítási alapot hozzon létre.

Egy ilyen kötelezettség megállapítása azért sem lehetne jogszerű, mert nem lehet előre meghatározni, hogy mi lenne az az esemény, és milyen nagyságrendű kárral kellene számolni, amelynek a kompenzálása érdekében forrást kellene lekötöni. Nincs felhatalmazásunk meghatározni azt, hogy ki lenne jogosult dönteni a gazdasági társaság pénzének a felhasználásáról, ebből az alapról kit lehetne, és milyen összegű juttatásban részesíteni, és később ezzel az összeggel kinek és hogyan kellene elszámolnia.

Az sem tudható, hogy a kérdező mit értett a „teljes működési idő” alatt, illetve a lakossági panaszok biztosítása számára mit jelentene.

Ugyanakkor a veszélyes üzemi tevékenységet végző szervezetek a működésükből eredő kockázatok csökkentése, valamint a tevékenységükkel kapcsolatosan felmerült károk megtérítése érdekében saját döntésük alapján felelősségbiztosítási szerződést köthetnek.

A járatoptimalizáló döntések alapja egy átmenetileg ható külső kényszer, nevezetesen a háború, melynek következtében az elektromos áram ára többszörösére növekedett. Debrecen felelősen gazdálkodó városként takarékosági intézkedéseket hozott, a városban működő közszolgáltatások fenntartása érdekében.

Debrecen elkötelezett az elektromos járműgyártás iránt, ugyanis az Európai Unióban, az unió egészére érvényes döntése alapján 2035-től csak elektromos meghajtású gépjárművet lehet üzembe helyezni. Erre figyelemmel Debrecen Önkormányzata támogat minden olyan high tech ipari tevékenységet, ami szigorú feltételekkel, de az elektromobilitást támogatja.

A város szándéka napelemparkok, vagyis zöld energia helyben történő előállítás, mely által függetlenebbek leszünk a külső gazdasági kényszerektől, illetve a karbon lábnyomunkat is csökkentjük. Ez a zöld energia tudja biztosítani a jövőben debreceni közösségi közlekedés elektromos járműveinek üzemeltetését.

Az ETS – az Európai Unió kibocsátás-kereskedelmi rendszere - 2005-ben került létrehozásra, amely az ipari tevékenység miatt keletkező káros anyagokra vonatkozik. Az ETS több mint 10 ezer erőművet és gyárat érint. Meghatároz egy szén-dioxid kibocsátási küszöböt, és ez alatt a határérték alatt a vállalatok csak szén-dioxid kvótákért cserébe szennyezhetik a levegőt. Ezekért pedig aukciók keretében fizetniük kell, így motiváltak abban, hogy minél alacsonyabb legyen a kibocsátás. A kvóta

úgy működik, hogy egy CO₂-egység egy tonna szén-dioxid kibocsátását engedélyezi. A fel nem használt kvótát a vállalatok eladhatják.

Az EU jelenleg is dolgozik a rendszer aktualizálásán, hogy az ETS-t összhangba hozza az európai zöld megállapodás magasabb kibocsátáscsökkentési célkitűzéseivel. Az Európai Bizottság azt javasolja, hogy 2030-ig 61%-kal csökkentsék az ágazat kibocsátását.

A CATL tervezett debreceni gyára is az ETS-be kell, hogy bekerüljön majd az ÜHG kibocsátás engedély megszerzése után, az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény 1.§ b) pontja alapján (1. melléklet 3.I.) (A németországi üzemük is benne van az ETS-ben.)

Az Európai Bizottság a települések Fenntartható Energia- és Klímaakciótervéhez (SECAP) és a Klímastratégiájához szükséges ÜHG leltár elkészítéséhez kiadott útmutatása alapján a településeknek szektoronként és energiahordozónként kell feltüntetniük az energiaszükségletet és a kibocsátási tényezőket valamennyi (közvetlen és közvetett, valamint nem energiával kapcsolatos) kibocsátási forrásra vonatkozóan. A nagy ipari erőművek által termelt üvegházhatásúgáz-kibocsátások (amelyek a kibocsátás-kereskedelmi rendszerek vagy hasonló rendszerek hatálya alá tartoznak) bevonását nem javasolja. Ezen elvek alapján a település a három fő makroszektorból, nevezetesen az épületek/energia, a közlekedés és az egyéb, nem energiával kapcsolatos, a teljes kibocsátás elszámolásához hozzájáruló makroszektorból származó ÜHG-kibocsátást vesz leltárba, míg az energiaellátás makroszektorát a közvetett kibocsátásokra vonatkozó helyi kibocsátási tényezőn keresztül veszi figyelembe.

A kibocsátáscsökkentési kötelezettségvállalás elsősorban a települések által befolyásolható ágazatok (lakás, szolgáltatások és városi közlekedés) energiaszükségletéhez kapcsolódó kibocsátásokhoz kapcsolódik, más kibocsátók, mint például az ETS-ipar és az önkormányzatok hatáskörén kívüli közlekedés (pl. autópályák) figyelmen kívül hagyásával.

Annak ellenére, hogy az ETS rendszerbe tartozó nagy ipari kibocsátók ÜHG kibocsátásait az Európai Bizottság által kiadott útmutató 2.4.7 pontja szerint sem kell figyelembe venni a települési ÜHG leltár készítésekor önkormányzatunk dekarbonizációs és mitigációs célkitűzéseinél a teljes kibocsátásokkal számol és ennek megfelelő intézkedéseket igyekszik megvalósítani.

MEGVALÓSULT KLÍMAVÉDELMI INTÉZKEDÉSEK:

Debrecen klímastratégiájának megvalósítása érdekében a következő intézkedéseket tettük meg:

VÁROSI KÖZÖSSÉGI HASZNOSÍTÁSÚ ÉPÜLETEK ENERGETIKAI KORSZERŰSÍTÉSE:

A Debreceni bölcsődék, óvodák, iskolák, orvosi rendelők, közösségi házak, könyvtárak, szociális ellátó intézmények már megtörtént felújítása révén évente több mint 4300 tonnával csökkenti a szén-dioxid kibocsátást. A Debrecen 2030-as program részeként ezek az energetikai felújítások folytatódnak.

NAPELEMPARK

A debreceni repülőtértől délre, a DGÖ szomszédságában lévő, 52 hektáros területű, 24 megawattos napelempark, mely éves szinten több mint 33 ezer tonnával csökkenti a szén-dioxid kibocsátást.

ZÖLDBUSZ PROGRAM

12 db. elektromos busz éves szinten, átlagos futásteljesítménnyel számolva 389 tonnával csökkenti a CO₂ kibocsátást.

A Zöld buszmegálló programunk részeként 42 helyszínen 50 db dézsás borostyánfalat helyeztünk el, melyek évente egyenként 29,5 kg-mal csökkenti a CO₂ kibocsátást.

FÁSÍTÁSI PROGRAM - Ültessünk 10.000 fát!

Az Ültessünk 10.000 fát program részeként eddig több mint 7000 fát ültettünk el. A 10.000 fa 38 000 kg CO₂-t köt meg az első 10 évben.

FÁSÍTÁSI PROGRAM - Véderdősítés

Eddig a két program részeként erdészeti módszerrel összesen 40.000 facsemetét ültettünk, amelyek 134 000 kg CO₂-t kötnek meg az első 10 évben.

A VÁROS KLÍMASTRATÉGIÁJÁBAN MEGFOGALMAZOTT TOVÁBBI DEKARBONIZÁCIÓS ÉS MITIGÁCIÓS INTÉZKEDÉSEK:

- Közúti, vasúti és légi közlekedés fejlesztése a kibocsátáscsökkentés érdekében, a klímabarát közlekedési módok népszerűségének növelése, az ÜHG kibocsátás csökkentése legalább 25 %-kal

- Közösségi közlekedés feltételeinek javítása az igénybevétel növelése MI-1

A közösségi közlekedés feltételeinek javítása egyrészt a tömegközlekedésben használatos járművek fokozatos cseréjét (az összes EURO-V normájú busz cseréje EURO-VI. normájúra, 7 db villamos, 21 db trolibusz cseréje), másrészt egy új -3-as számú- villamosvonal megépítését jelenti. A fejlesztés egyértelműen és közvetlenül eredményezi a kibocsátás csökkenését (levegő- és zajvédelmi területen egyaránt) az egyéni motorizált közlekedési formák háttérbe szorításával arányosan. A kibocsátáscsökkenés mértéke pedig tovább fokozható a P+R és a B+R, valamint a biciklis infrastruktúra fejlesztésével, annak a tömegközlekedéssel történő bekapcsolásával, harmonizálásával, amelyek így együtt a rendszer szerves elemeiként komplex, gyors és környezetbarát (kiegészülve a zöld buszmegállók kialakításával) alternatívát kínálnak a közlekedésben.

- A további forgalomművelés enyhítése, várostervezési és forgalomtechnikai, -szervezési eszközökkel MI-2

A klímavédelem szempontjából a nem motorizált közlekedés és a tömegközlekedés támogatása a leginkább célravezető, de a közúti közlekedés is fejleszhető klímabarát módon. Ennek egyik módja az úthálózat ésszerű kialakítása (pl. a jobbra és balra kanyarodó járművek ne torlasszák vissza az egyenesen haladók forgalmát) és az intelligens forgalomirányítási rendszer (WAZE input adatok, intelligens kamerarendszer, dinamikus lámpaprogramok) kialakítása, alkalmazása. Az irányítási rendszer változtatásai mellett forgalomszervezési intézkedésekkel lehet tovább javítani a helyzetet. Az URBACT Thriving Streets projektben integrált akcióprogram készül a Belváros forgalomcsillapítására. Levegőtisztaság- és klímavédelmi szempontból is előnyös lenne további hatékony műszaki és jogi intézkedések bevezetése a környezetszennyező gépjárművek kiszűrésére, bizonyos területekre való behajtásuk korlátozására. A városi közlekedésben a gépjárműforgalom csökkenését eredményezheti P+R és B+R parkolók létesítése és az autós forgalom tömegközlekedési eszközökre való átertelése, ami kedvezményes parkolójegy-tömegközlekedési jegy konstrukciókkal is támogatható.

- Alternatív környezetbarát motorizált közlekedési, szállítási módok használatának ösztönzése, közúti elektrifikáció MI-3

A motorizált közlekedés jövőbeni alternatívája az elektromos meghajtású járművek használata, akár közösségi, akár egyéni közlekedésről beszélünk.

Az egyéni közlekedésben az elektromos töltőállomás hálózat bővítése a feladat a személygépjárművek részére, valamint az elektromos járművek üzemeltetésében nyújtott célzott segítségnyújtás az Önkormányzat részéről (ingyenes parkolás, kedvezményes töltés).

- Kerékpáros infrastruktúra fejlesztése MI-4

A kerékpáros közlekedésnek -a kerékpárok gyártásától eltekintve- nincs ÜHG-kibocsátása, így a forgalom egy részének kerékpárra való átertelése a közlekedési eredetű kibocsátások csökkentéséhez vezet. Debrecen földrajzi adottságai kedveznek a kerékpározásnak, ezért már

jelenleg is népszerű ez a közlekedési mód. Az intézkedés célja, hogy a kerékpáros infrastruktúra és az intermodalitás fejlesztésével (P+R és B+R) még többek számára elérhetővé és vonzóvá váljon a kerékpározás és váljon valós alternatívává a motorizált közlekedési formákkal szemben, hiszen az ÜHG-kibocsátás csökkentésén túl más kedvező hatásai is vannak, mint a város élhetőségének javulása (légszennyezettség és zaj csökkenése), egészségmegőrzés stb.

Ennek értelmében a kerékpározást támogatandó az intézkedés javasolja az időszakosan, illetve állandó jelleggel csökkentett forgalmú, vagy autómentes zónák kialakítását. Továbbá az intézkedés keretében mind kerékpárutak építése, a meglévő kerékpárút hálózatok összekapcsolása, állapotuk fenntartása, javítása, kerékpártárolók építése, mind pedig közösségi kerékpármegosztó rendszer kiépítése szükséges. Fontos továbbá, hogy a kerékpárosokat érintő balesetek számának csökkentésére és súlyosságai kimenetük enyhítésére tett forgalomtechnikai változtatások szülessenek.

- Gyalogos közlekedés feltételeinek javítása MI-5

A gyalogos közlekedés a kerékpáros közlekedés mellett a leginkább környezetbarát megoldás. A város méretei azonban nem teszik egyszerűvé a terjedését, de a közösségi közlekedéssel kiegészítve, harmonizálva már valós alternatívát jelent az egyedi motoros közlekedéssel szemben. Kiemelten a Belváros az, ahol általánossá lehet tenni ezt a közlekedési módot és erre számos megoldás született régebben vagy a közelmúltban. Valós lehetőség a nagyobb lakótelepek (jó példa erre a Tócskert) működésszervezésével biztosítani a terjedését. A lakó és pihenővezetek integrálása a városi közlekedésbe azonban nem lehetséges csak gyalogos forgalommal. A gyalogos közlekedés általánossá tételéhez szükséges a körülményeinek javítása érdekében a városi términőség javítása, a közösségi közlekedés fejlesztése, a teljes körű akadálymentességének elérése, a hiányzó kapcsolatok kiépítése, a közvilágítás javítása, a baleseti kockázat további csökkentése.

- Intermodális Közösségi Közlekedési Központ kiépítése MI-6

Régóta szerepel Debrecen fejlesztési terveiben az Intermodális Közösségi Közlekedési Központ kiépítése. A lényege, hogy a Petőfi tér átépítésével egy helyre fussanak össze a közösségi (busz, villamos, trolibusz) és a távolsági (vonat, busz) közlekedés vonalai, jelentősen egyszerűsítve és kényelmesebbé téve az utazóközönség helyzetét és takarékosabbá a közlekedést. Ezeknek azonnal mérhető hatása lesz az ÜHG kibocsátás csökkenésén keresztül, de áttételesen lesz hatása a környezetvédelmi szempontból kedvező közösségi forgalom növekedésén keresztül is. A Petőfi tér átépítésének másik hozadéka, hogy egy nagy forgalmú csomópontot lehet nagyobb áteresztő képességűvé tenni. Az egész fejlesztés utolsóként megjelenő, de egyik legnagyobb jelentőségű eredménye, hogy a csomópont központi helyzetének köszönhetően a rendezésének forgalomirányítás-fejlesztésén keresztül visszahat a város teljes forgalomirányításának fejlesztésére is.

- Vasútfejlesztés MI-7

A vasútfejlesztés elsősorban a Budapest-Nyíregyháza 100-as vasútvonal korszerűsítését jelenti, de a 108-as vonal (Debrecen-Füzesabony vonal) felújítása és átalakítása két nyomtávúra is jelentős fejlesztésnek minősül. A 100-as vonal felújításánál a sebesség emelésével, a hanghatás és a rázkódás csökkentésével, valamint a szintbeli keresztezések megszüntetésével komplex hatást lehet elérni. Egyrészt a fejlesztésnek jelentős közvetlen környezetvédelmi hatásai vannak. Ugyanakkor fontos, hogy javul az épületek állékonysága. Javul az utazóközönség kiszolgálása is, ami a vasút kihasználását növelheti, áttételesen pedig a közutak terhelését csökkenti. A szintbeli keresztezésekkel javul a városon belüli, É-D-i irányú közutak áteresztő képessége, csökkennek a dugók és egyenletesebb áthaladást tesz lehetővé, amely hatások a terheléseket csökkenti. Az Intermodális Közösségi Közlekedési Központ felépülésével és a B+R parkolók kialakításával pedig a vasúti közlekedést ötvözni lehet a városi, kis kibocsátású közlekedési formákkal, amely összességében nem csak a helyi lakosság, hanem a turisztikai vagy üzleti céllal ideérkezők számára is valós alternatívát jelent.

- Debrecen 2030 program közlekedésfejlesztési elemei megvalósítása MI-8

Debrecen 2030 program biztosítja Debrecen egységes, valamennyi városrészre kiterjedő dinamikus fejlődését. Külön fejlesztési területként tekint a város az intézményeire, az óvodákra, bölcsődékre és egészségügyi alapellátást biztosító intézményeire, valamint a közlekedésfejlesztésre is. A terv megvalósítása 2014. óta zajlik, sok út kapott új burkolatot, javítottak a forgalmi viszonyain, új utak is épültek földutak helyén, de még számos eleme vár megvalósításra. A fejlesztésben belterületi és külterületi utak (akár országos jelentőségű utak közigazgatási területre eső részei, csomópontjai) egyaránt megújulnak. A közútfejlesztés közvetlenül, helyileg akár ÜHG kibocsátás növekedését is eredményezheti, de a helyzetet városi rendszerszinten vizsgálva a fejlesztések javulást eredményeznek. A forgalom áteresztőképességének javításán, a lerövidített útvonalak miatt és az egyenletes tempójú haladás elősegítésén keresztül gyorsabb, kevesebb gyorsítással, lassítással lehet közlekedni, ami takarékosabb üzemet tesz lehetővé, kisebb kibocsátással. Ha pedig a fejlesztés együtt jár a közösségi közlekedés járműveinek biztosított önálló sávok kialakításával, akkor további jótékony hatása van a közlekedés, mint egész klímadatastosabbá tételéhez.

- M-2 Az energiafogyasztás csökkentése, az energiahatékonyság növelése és az energiatakarékosság által, az ÜHG kibocsátás csökkentése legalább 52 %-kal

- Távhőellőállító rendszer fejlesztése MI-9

A távhő előállítás a Debreceni Hőszolgáltató Zrt. részére a Veolia Energia Magyarország Zrt. erőművében történik. A rendszer alapvetően gázüzemű, de korábban fűtőolaj tüzelésre is lehetőség volt, ha az üzemeltetési körülmények szükségessé tették. Ez a rendszerem 2020. után megszűnt. Az ellátás további fejlesztése a távhőellátó rendszer korszerűsítésével, alacsony kibocsátású égők beépítésével történik a tervek szerint 2-4 éven belül. További elképzelések szerint alternatív fűtési módok (biomassza, napkollektor, geotermikus energia) alkalmazásának vizsgálata, megvalósítása is várható 2030-ig. Mindezen elérendő célok teljesülésük esetén együttesen jelentős mértékű ÜHG gáz kibocsátás csökkenést eredményeznek.

- Távhő ellátás korszerűsítése MI-10

Az előállított távhőt a városi felhasználókhöz (kb. 34.000 fő) eljuttató ellátó hálózat (89,1 km) és a kapcsolódó felhasználói hőközpontok (838) fejlesztése a veszteségek mérséklésén keresztül segíti a városi klímavédelmi célokat. A távhőellátásra felhasznált hőmennyiség 900-950.000 GJ. Az adatok 2014-esek, de érdemi változás azóta nem történt a méreteken.

A számokból látszik, hogy az ellátó hálózat mérete és az ellátott lakosok száma, illetve a hőmennyiség igen nagy, ahol viszonylag kismértékű megtakarítással is abszolút értékben nagy megtakarítást lehet elérni, amely klímavédelmi szempontból jelentős pozitív változást okozhat a kibocsátás csökkentésén keresztül.

- Debrecen 2030 program intézményfejlesztési és lakosságot támogató elemeinek végrehajtása MI-11

A város energiafogyasztásának jelentős részéért a háztartások és közintézmények fogyasztása a felelős, így ezek energiahatékonysági felújítása, az épületek energetikai tanúsításának elvégzése elősegítené a mitigációs specifikus cél elérését. Az önkormányzati épületekre energiagazdálkodási nyilvántartási rendszer kiépítését tervezi az Önkormányzat. A 2014-2020-as támogatási időszakban már nagyszámú támogatott projekt megvalósítása kezdődött meg, vagy zajlott le, de a trend folytatása szükséges, különösen a lakótelepek házáinál (szigetelés, nyílászáró csere, alternatív fűtési megoldások kiépítése, zöld és kék infrastruktúra fejlesztése), ahol kis területen sokan laknak. A középületek (önkormányzati épületek, oktatási, egészségügyi, egyházi, és sportlétesítmények) felújítása, megújuló energia használatuk növelése a példamutatáson keresztül szemléletformáló hatással bír, ösztönözheti a lakossági beruházásokat is. Fontos szempont az alternatív, energiatakarékos módszerek alkalmazásának elterjesztése is az épület felújítás során, mint például

elektromos légkondicionáló kiváltása árnyékolással, zöldtető létesítésével, éjszakai szellőztetéssel. A közintézmények energiahatékonysági felújítására, ahol a műszaki lehetőségei adottak, a Nemzeti Épületenergetikai Stratégia középület-tipizálása szerint a közel nulla energiaszint elérését javasolja, műszaki lehetőségek hiányában a költségoptimalizált szintnek az elérése a cél. Az intézkedés keretében megvalósuló épületek energetikai korszerűsítése csökkenti az üvegházgáz kibocsátást, javítja a lakhatási és munkafeltételeket, hozzájárul a rezsiköltségek csökkentéséhez, valamint élénkíti a helyi gazdaságot és munkahelyeket teremt. A közvilágítás korszerűsítése is része a projektnek.

- Megújuló energiaforrásokkal kapcsolatos lakossági mintaprojektek kialakításának ösztönzése MI-12

A megújuló energiaforrások elterjedését segítenék olyan mintaprojektek, amelyeken keresztül bemutatható lenne ezen technológiák gyakorlati alkalmazkodása és előnyei a konvencionális működési megoldásokkal szemben. A mintaprojektekben megvalósíthatók azok az energiatermelő és felhasználó megoldások, amelyek a mai kor követelményeinek leginkább megfelelők. Az energiaforrások bemutatásán túl alkalmas lehet ez a projekt komplexitásában is bemutatni a kiegészítő megoldásokat (okosház, szigetelés, nyílászárók, természetes ház, földhajú). Az eredményességet maximalizálni lehet, ha az eredményeket (pl. fogyasztás alakulása, megtérülési számítások, stb.) folyamatosan megtekinthetővé, nyomon követhetővé teszik a kapcsolódó webes felületeken keresztül. Ez az intézkedés szimbiózisban van a lakossági épületenergetikai tanácsadó pont létrehozásával.

- Lakossági épületenergetikai tanácsadó pont létrehozása MI-13

A lakóházak építésénél, felújításánál a döntő többség szembesül azzal, hogy a felmerülő lehetőségek, megoldások tengerében nehéz eligazodni, hosszú távon is jó döntést hozni. Mivel az életben csak néhány alkalommal van szükség erre a tudásra, a meglévő ismeretek nem feltétlenül naprakészek és alkalmasak a megfelelő döntések meghozatalára. A nagyobb építőipari kereskedelmi egységek ugyan adnak tanácsadást, de természetesen csak az általuk forgalmazott termékekre és az érintettség okán felmerülhet az elfogulatlanság hiánya is. Nincs is lehetőség a teljes lehetőségszeletet kimerítő tanácsadásra, amit viszont egy, a jelenleg meglévő vállalkozói pontok kiegészítéseként vagy alternatívájaként értelmezhető független tanácsadó pont létrehozásával lehetne orvosolni. Ez az intézkedés szimbiózisban van a megújuló energiaforrásokkal kapcsolatos lakossági mintaprojektek létrehozásával.

- M-3 Meglévő zöldterületek, természeti- és táji értékek védelme, rehabilitációja, fejlesztése

- Az erdőművelés támogatása, az erdősültség növelése a településen MI-14

A Debrecen környéki erdőterületek aránya országos szinten is magas (a város területének 34%-a, 15.000 ha), az utóbbi években folyamatosan növekedett. A növekedés fenntartása a város stratégiai dokumentumaiban is meghatározott cél. A feladat kettős: egyrészt a meglévő értékes, esetenként természetvédelmi védettség alatt álló területek (Nagyerdő, Erdőpuszta) állománya egészségének fenntartása felelős erdőgazdálkodással, a kivágott vagy elpusztult területek újratelepítésével, illetve az életközösség hosszú távú fennmaradásához szükséges igények, feltételek biztosításával. Másrészt a közösségi terek, magánterületek növényzettelépítésének ösztönzésével, támogatásával biztosítani a kereteket a növényzetborítottság növeléséhez. Fontos, hogy a telepítés - amennyiben lehetséges - őshonos fajokkal, illetve ahol ez nem valósítható meg, a változó környezeti feltételeknek ellenálló állományokkal történjen.

- M-4 A hulladék és szennyvíz mennyiségének csökkentése és a szelektív hulladékgyűjtés fejlesztése, az ÜHG kibocsátás csökkentése legalább 5 %-kal

- A hulladéklerakóra kerülő biológiailag lebomló szervesanyag mennyiség csökkentése MI-15

A hulladéklerakók terhelése biológiailag lebomló szerves anyaggal, több szempontból sem szerencsés. A körforgásból kikerül egy értékes, hasznosítható anyag, amely pótlására esetenként műtrágyát használnak. A szervesanyag a helyet foglalja a lerakóban, amely így hamarabb megtelik, a betöltött lerakót pedig csak nagy költséggel lehet pótolni. A hulladéktestben elhelyezkedő szervesanyag anaerob körülmények közötti bomlása során nagy mennyiségű ÜHG gáz keletkezik, amely a légkörbe jutva a klímaváltozás negatív hatásait erősíti, de előtte a gázok agresszívan reagálnak a környezetükben lévő hulladékokkal, amely a csurgalékvíz minőségének romlását okozhatja. A bomlást követően a hulladéktest is változik, ami a tömörödöttség változása miatt állékonysági problémákat okozhat. Megoldás lehet a már működő házhoz menő biohulladék gyűjtés kiterjesztése a város teljes érintett területeire, a biohulladék gyűjtés jelenleg is fejlesztés alatt álló módjának népszerűsítése és a komposztáló ládák kihelyezése a lakosság részére.

- Hulladékválogató rendszer fejlesztése MI-16

2019-ben több mint hétezer tonnányi újrahasznosítható anyagot gyűjtöttek össze Debrecenben, ami az öt évvel ezelőtti mennyiség csaknem háromszorosa. Ezzel a dinamikus növekedéssel hosszú távon lépést tud tartani a 2019-ben átadott új válogató rendszer, amelyben az ország legkorszerűbb automata rendszere válogatja a szelektív hulladékot. Míg kézi válogatással 30 ezer tonna szelektív hulladékot tudtak itt feldolgozni évente, ennek a duplájára képes az érzékelőkkel, kamerákkal ellátott automata gépsor. Így ezentúl az összes lakossági és ipari szelektív hulladékot gyorsan és precízen, jól értékesíthető másodnyersanyaggá tudják alakítani. Ennek életminőség-javító és gazdasági hatása is van Debrecenben. Ez a következő évek fejlesztéseinek első lépése, amely lehetővé teszi a város hulladékgazdálkodási rendszerének a megújítását. Például 55.500 új gyűjtőedény és négy új elektromos kukásautó is lesz hamarosan Debrecenben. Emellett a másik nagy hulladékválogató mű próbaüzeme is lezajlott 2022 őszén, ami tovább csökkenti majd a lerakóba jutó hulladék mennyiségét. Az átadást követően a hasznosítható hulladékok teljes mennyisége kezelhetővé válik összesen akár 110 ezer tonna/év kapacitással.

- A központi szennyvízhálózatra kötött lakások számának növelése MI-17

Debrecen csatornázottsága, a rákötött ingatlanok aránya országos szinten magas (87%), de nem teljes. A teljes csatornázottság elérése nem reális, de az ésszerű határokon belüli megközelítése kívánatos. A lakosok és az ingatlanok számát tekintve a hiányzó 13% még mindig kb. 25.000 lakót és 5-7.000 ingatlant jelent. Az a terhelés, amit ez a lakásszám jelent a talajvízre, még mindig nagyon jelentős, tehát fontos lenne a hiányzó mennyiség csökkentése. A fejlesztés folyamatos, 2030-ra reális cél lehet a 92-95% közötti lefedettség.

- A szelektív hulladékgyűjtés fejlesztése MI-18

A szelektív gyűjtés jelentősége, hogy a hasznosítható hulladékhányad visszakérül a termelési folyamatokba, energiát és alapanyagokat megspórolva. A szelektíven gyűjtött hulladék nem terheli továbbá a lerakó kapacitását sem. Debrecenben a korábbi időszakban kizárólag a szelektív szigetek álltak rendelkezésre, később a keletkező mennyiség egyre nagyobb része az úgynevezett házhoz menő (sárga zsákos) szelektív gyűjtés során került begyűjtésre. A rendszer további optimalizálását jelentette a sárga zsákos gyűjtés alternatívájaként biztosított sárga tetejű „szelektív kukák” rendszeresítése, amit a lakos, vagy a társasház igénye alapján 120-240 literes méretekben tud biztosítani a szolgáltató, míg a nagyobb hulladékmennyiséggel rendelkező gazdálkodó szervezetek és intézmények akár az 1100 literes edény méretet is választhatják. A szelektív begyűjtés gyakorlatának fejlesztése eredményeként a hasznosítható anyagok egyre nagyobb hányada kerülhetett elkülönítetten begyűjtésre, ami a hulladéklerakótól való eltérítés és a hasznosítás előfeltétele. A házhoz menő begyűjtés bevezetése lehetővé tette továbbá a gyűjtőszigetek számának csökkentését, elsősorban azon szigetek felszámolását, ahol a rendszeresen jogellenesen kihelyezett szemét rontotta a városképet, szennyezte a lakókörnyezetet. A fejlődési folyamat velejárójaként a kezdeti időszakhoz képest drasztikusan megnőtt a begyűjtött haszonanyag mennyisége, a 2014-ben realizált 2.569 tonnával szemben a 2019. évben már 7.000 tonna feletti mennyiség került beszállításra.

- Illegális hulladéklerakók, hulladékgyűjtés felszámolása MI-19

Az illegális hulladéklerakók jelenléte a településen nem egyszerűen esztétikai kérdés, bár kétségtelen, hogy a rekreáció minőségét rontja, ha ezzel a jelenséggel találkozik a pihenni vágyó. Az illegálisan elhelyezett hulladék az összetételétől, mennyiségétől és a lerakás helyszínétől függően hatással lehet a talajvíz (szélsőséges esetben a rétegvizek) minőségére, az élővilágra, okozhat erdőtűzet és akár közvetlen egészségkárosodást is (pl. veszélyes hulladékok). Ezért fontos kérdés a már meglévő illegális lerakók felderítése, felszámolása, mely folyamatot az Önkormányzat koordinálásával, a helyi hulladékkezelő cégek aktív bevonásával, közösségi programokként hatékonyan lehet megoldani, hogy a lakókörnyezet hulladékmentesítése egyúttal szemléletfejlesztési, közösségépítési esemény is legyen. További igen fontos kérdés a lerakás megelőzése. Lakossági tájékoztatással, közösségi fórumok segítségével általános tájékoztatást lehet adni a hulladéklerakás káros hatásairól, hogy a megelőzés legyen az első lépés a folyamatban.

- Háztartási egyedi tüzelés széles körű elterjedésének mérséklése az egyes hulladékfajták hasznosításának ösztönzésével MI-20

Az egyedi tüzelés alapvetően gázzal történik, kisebb részben vegyes tüzelésű kazánokkal vagy villamos energiával, még kisebb részben pedig alternatív energiahordozókkal. A vegyes tüzelésű kazánokban elégetett (sokszor még vizes) fa vagy szén a fűtőberendezés rossz beállítása, kezelése miatt rossz hatékonysággal hasznosul, jelentős levegőterhelést jelent a környezetére. E mellett ezekben a kazánokban és az egyedi fűtési rendszerek kiegészítésére alkalmazott tüzelőberendezésekben (kazánok, kályhák, kandallók) sok esetben hulladékokat is elégetnek, amelyek környezeti hatása sokkal rosszabb, mint a belőle kinyerhető energia pozitív eredménye. Különösen a műanyagok, olajfélék, olajfélékkel szennyezett fa, papír, szennyezett textíliák vagy vegyszeres, gyógyszeres göngyölegek okoznak olyan helyi szennyezéseket (karcinogén gázok, vegyszerek, por, bűz, stb.), amelyeknek akár közvetlen egészségkárosító következményük is lehet, a közérzetet romboló hatása mellett. A kérdés speciális eleme a nyílt téri égetés, amely jellemzően a növénymaradékok elégetésre irányul, de a hulladékégetés problémája itt is megjelenik, méghozzá hatványozottan, mert ez az égetési forma még kevésbé alkalmas a célra, mint a többé-kevésbé szabályozottan működő égetőberendezések. Száraz, aszályos időszakban pedig a tűzveszélyessége sem elhanyagolható. A jelenség a mindennapok részét képezi már generációk óta, ezért csak következetes szemléletváltóztatási módszerekkel lehet ellene fellépni. Lakossági tájékoztatással, közösségi fórumok segítségével általános tájékoztatást lehet adni a hulladékégetés káros hatásairól, amelyeket az oktatási intézményekben végzett nevelő munkával kiegészítve lehet elérni a jelenség megszűnését.

- M-5 Kisebb ÜHG kibocsátást eredményező és kíméletes mezőgazdasági termelési módok elterjesztése, helyi ellátási láncok támogatása, az ÜHG kibocsátás csökkentése legalább 5 %-kal

- Fenntartható mezőgazdasági művelés ösztönzése, a talajbolygatásból származó ÜHG-kibocsátás csökkentése MI-21

A mezőgazdasági művelés jelentős mértékű a talajbolygatásból származó ÜHG-kibocsátás, mivel a vármegye mezőgazdasági művelés alá vont területeinek nagy része szántó. Az országos tendenciával párhuzamosan megfigyelhető az egyéni gazdaságok számának csökkenése, valamint a birtokkoncentráció, mely a klímaváltozással szemben sérülékeny, intenzív művelés irányába hat. Az előbbiek értelmében az intézkedés keretében szükséges a fenntartható gazdálkodási módok elterjesztése, mely az ÜHG-kibocsátás csökkentését és a változó klímához való alkalmazkodást is segítené. Az intézkedés magában foglalja a talajbolygatást kerülő, talajt gazdagító művelési módok elterjesztését; áttérést a biogazdálkodásra; a termőhelyi adottságoknak megfelelő termelési szerkezet kialakítását; a vizek visszatartását és hasznosítását; valamint az éghajlatváltozáshoz jobban alkalmazkodó mezőgazdasági fajták alkalmazását. Az intézkedés megvalósulását elősegíti továbbá a fenntartható művelési módokkal kapcsolatos információs anyagok összeállítása, továbbképzések

tartása, jógyakorlatok és mintaprojektek bemutatása, valamint tudásmegosztást célzó tanulmányutak szervezése. Mennyiségi helyett minőségi a termelés preferálása, tájfajták alkalmazása. Elengedhetetlen a tudatos vásárlók és a fenntartható gasztrokultúra kialakítása.

- Mezőgazdasági szaktanácsadói rendszer fejlesztése MI-22

A mezőgazdasági szaktanácsadói rendszer ma is működik, elsősorban a gazdálkodás gyakorlati oldalát és a kiszolgálási rendszerét támogatva. A jól működő rendszer fejlesztése kiváló lehetőség, a szaktanácsadók képzésével klímacentrikus látásmód beültetésével lehet a gazdálkodókat a legmodernebb, egyúttal hosszú távon leggazdaságosabb módszerek átvételére ösztönözni. A környezetvédelmet támogató művelési módok bemutatása, szakmai támogatása, a környezetvédelmet támogató trágyázási, műtrágyázási eljárások bemutatása, szakmai támogatása, a mezővédő erdősávok telepítése és fenntartása (ami igazán hatékonyan tudja csökkenteni Debrecen levegőjének magas szállópor terhelését) mind olyan lehetőségek, amelyek észrevehető, számottevő eredményt tudnak generálni akár ÜHG csökkentés, akár az adaptáció oldaláról.

- M-6 Körforgásos gazdaság fejlesztése, elterjesztése minden területen és a helyi ellátási láncok integrálása

- Rövid ellátási lánc: helyi termelés - helyi feldolgozás - helyi fogyasztás ösztönzése, Farm to fork ösztönzése MI-23

Az intézkedés fő célja az, hogy a megtermelt termékek minél gyorsabban eljussanak a fogyasztókhoz, minőségvesztés nélkül. A szállítás lerövidítésével, a tartósítás, fagyasztás kiküszöbölésével, a frissen, éretten leszedett termények minden élettani előnyével, az ellenőrizhető gazdaságokból származó, ellenőrzött termelési körülmények között előállított élelmiszerekkel ezek a célok elérhetők. Termelői piacok létesítésével és a helyi termelőknek nyújtott szaktanácsadással a termelés feltételei javíthatók és hosszú távon is versenyképesé tehetők. Az intézkedés hatása a közvetlen kibocsátás csökkenésén túl az életminőség javításán és az egészségvédelem pozitív hatásain mérhető le."

„Összegezve: Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata rendelkezik klímastratégiával. Ennek elérhetősége:

<https://www.debrecen.hu/hu/debreceni/kozzetel-es-hirdetmenyek/debrecen-megyei-jogu-varos-klimastrategiaja>

A stratégia véglegesítése során Debrecen Önkormányzata másfél éven át tartó intenzív, analóg és digitális szemléletformálási programot valósított meg, oktatási és kulturális intézményekkel együtt.

A magyar önkormányzatokat, így Debrecent sem kötelezi jogszabály arra, hogy klímastratégiával rendelkezzen. A város vezetése ugyanakkor kiemelten fontosnak tartja az Európa Unió által kítűzött klímasemlegességi 2050-es céldátumot, ezért Debrecen rendelkezik klímastratégiával. Ennek felülvizsgálata 2025-ben válik esedékessé. Mivel a városvezetés számára eddig is fontos volt a társadalmasítás, a felülvizsgálat során is ezt a gyakorlatot követi.

Mint ahogy a klímastratégiában is olvasható:

Rövid távon (1-4 év) a már megkezdett közlekedési-, energetikai-, vízellátási-, városszervezési - egyebek mellett- mitigációs és adaptációs célú fejlesztések, tervezések folytatása, valamint a hosszú kifizetésű projektek pénzügyi, gazdasági, műszaki megalapozása lehet a cél. Ugyanakkor párhuzamosan kiemelt figyelmet és energiát kell fordítani a lakossági szemléletfejlesztési elemek bevezetésére, elterjesztésére, mert ezeknek csak hosszú távon lesz számottevő eredményük, ezért a jövőbeli építő gondolatok magjait már ma el kell vetni.

Középtávon (5-10 év) a városiasodás és az aszályosodás végletes következményeinek elkerülése érdekében szükséges a várostervezés és -szervezés, a közlekedés, a vízgazdálkodás, a

mezőgazdaság és az erdőgazdálkodás szakterületeinek komplex, egymással szoros kapcsolatban történő fejlesztése. A megfelelő városszervezés javítja a gyors városiasodás korai szakaszában elkövetett - előre nem látásból fakadó – hibákat. A közlekedés átalakítása a kibocsátások csökkenésén keresztül enyhíti a terheléseket. Az erdősítés hozzájárul a vizek visszatartásához, míg a szereplők felismerik, hogy a belvíz nem csak kárt okoz, hanem erőforrásként is értelmezhető. Fejlődik a vízvisszatartás és a talajban történő víztárolás, aminek következtében megszűnik a vízhiány és víztöbblet kettős szorítása. A mezőgazdaság környezeti szempontból is fenntartható fejlesztése - a munkaerőigényesebb kultúrák elterjedésével és az iparszerű mezőgazdaság térvesztésével - a foglalkoztatottság növekedéséhez is hozzájárul. A klímaváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás más területeken is megindul: az egészségtudatosság fejlődésével csökkennek az extrém hőségidőszakok káros hatásai, továbbá a szélsőséges időjárási események is kevesebb anyagi kárt okoznak. A turizmus felkészül az időjárási szélsőségekre, a turisztikai kínálat alkalmazkodik a megváltozó éghajlati feltételekhez.

Hosszú távon (10- év) pedig a már megvalósult projektek fenntartása, lehetőség szerinti fejlesztése, a megkezdett projektek hatékony és következetes végig vitele, illetve a változásokhoz történő rugalmas, aktív alkalmazkodás gondolkodásba, rendszerbe építése a cél. Folytatódnak az energiahatékonysági és megújuló energiával kapcsolatos projektek a napenergiára és - visszasajtolás mellett - a geotermiára, továbbá a biomassza – környezetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő (pl. mezőgazdasági eredetű szerves hulladékból előállított) - energetikai hasznosítására építve. A környezeti problémákra való figyelem általánossá válik mind a területfejlesztésben, mind pedig a lakosság mindennapi döntéseiben. Ennek eredményeként fokozott figyelmet fordítanak a zöldterületek és a természeti értékek, az élőhelyek és biológiai sokféleség megőrzésére. A lakosság fogyasztási szokásaiban fontos motiváció az energiatakarékosság, a pazarlás megelőzése, amire a gazdasági fejlődés sincs kedvezőtlen hatással. A gazdaságot a lokalizáció és a körkörös gazdasági struktúra jellemzi.

A városi klímastratégia figyelembe veszi a Debrecen által kijelölt ipari területekre betelepülő gazdasági szereplők energiafelhasználási igényét és kibocsátását. A város ösztönzi a cégeket arra, hogy működésük során klímasemlegességre törekedjenek, illetve azzá váljanak. Igaz ez az újonnan betelepülő és a már itt működő és fejlesztő cégekre is. A folyamat együttes eredménye megfelel Debrecen klímastratégiai célkitűzéseinek.

Debrecen város a Debrecen 2030 város- és gazdaság fejlesztési program részeként integrált közlekedésfejlesztési programot hajt végre. A program kiemelt szempontja volt az, hogy az ipari területeink közvetlen nagy kapacitású autópálya kapcsolattal rendelkezzenek azért, hogy az ipari forgalom elkerülje a lakóterületet. Ez így van a DGŐ esetében is.

A stratégiában foglalt fejlesztések időben folyamatosan zajlanak, különös tekintettel a keleti elkerülő tehermentesítő út megépítésére. A stratégia szintén kiemelt része a közúti teheráru forgalom csökkentése Debrecenben. Ennek kiváló példája a már elkészült északnyugati gazdasági övezetben létrejött nagy kapacitású vasúti átrakó központ.

A Khvr. 10. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a **szakhatóságok** bevonásával érdemben megvizsgálja, valamint a Khvr. 21. § (7) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a döntéshozatal előtt a létesítmény megvalósításának, vagy a működés jelentős változtatásának környezetvédelmi feltételeire vonatkozó észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben vizsgálta. Az észrevételek értékelését a környezetvédelmi hatóság határozatának indokolásában ismerteti. Az értékelés magában foglalja az észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket. A Khvr. 24. § (10) bekezdés pedig rögzíti, hogy a határozat tartalmára a 10. § (1), (4)-(7) bekezdése, a 20. § (3)-(14) bekezdése és a 20/A. § (1)-(4) bekezdése, a 21. § (7) bekezdése és a 22. § (1) bekezdése az irányadó.

A benyújtott észrevételek több szakterületet érintő kérdést is érintettek. Az észrevételek érdemi megvizsgálása érdekében megküldött megkeresésekre az alábbi válaszok érkeztek, melyeket a környezetvédelmi hatóság értékelt, az alábbiak szerint elfogadott és bizonyítékként figyelembe vett:

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35000/8170-15/2023.ált. iktatószámom az érintett nyilvánosság által tett észrevételekre az alábbiakat nyilatkozta, melyet a környezetvédelmi hatóság értékelt, azt elfogadta és bizonyítékként vette figyelembe:

Vízellátás, felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi védelme vonatkozásában

A gyár vízigényének kielégítésére saját kút nem létesül, termálvízhasználat nem lesz, a vízellátást közüzemi vízhálózatról biztosítják, ezért saját víztisztító mű nem szükséges. A gyár által érintett területek kijelölt vízbázis védőterületét nem érintik.

Debrecen település vízellátása felszín alatti vízbázisból (I., II. és IV. sz. vízműtelep kútjai) és felszíni vízből (a Balmazújvárosi felszíni víztisztító műből a KFCS távvezetéken érkező felszíni vízből) biztosított. A három vízmű tényleges (technikailag a vízkészletből kivehető) kapacitása 72.000 m³ naponta. A város átlagos napi vízigénye 40.000 m³, csúcsidőszakban (nyár) 60.000 m³. A Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozata alapján „*a rendelkezésre álló információk szerint a többlet vízigények kielégíthetők, azonban azokhoz kapacitásbővítő beruházások elvégzése szükséges*”.

A gyár működéséhez szükséges vizet a Debreceni Vízmű Zrt. biztosítja a közüzemi hálózaton keresztül, melynek az ivóvízre vonatkozó jogszabályi követelményeknek kell megfelelnie.

A dokumentáció tartalmazza a vízellátás biztosítására vonatkozóan a Debreceni Vízmű Zrt-nek (4025 Debrecen, Hatvan u. 12-14., mint víziközmű szolgáltató) és Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési Főosztályának (4024 Debrecen, Piac u. 20., mint víziközmű tulajdonos) a nyilatkozatait.

A felszíni és felszín alatti vizek mennyiségének védelme és a BAT-nak való megfelelés érdekében a dokumentációban vizsgálták annak lehetőségét, hogy a nem ivóvíz minőséget igénylő felhasználási helyeken egyéb minőségű vízből hogyan elégíthető ki a vízigény.

A telephely átlagos vízigénye 3.378 m³/nap, a csúcsvízigény 6.242 m³/nap. Ez 3 műszak esetén megközelítőleg 14 m³/órát, illetve 260 m³/órát jelenthet.

A Debreceni Vízmű Zrt. nyilatkozata szerint a vízkészletek védelme érdekében, továbbá az előremutató fenntartható közműszolgáltatás miatt dolgoznak azon, hogy a Déli Ipari Parkba betelepülő vállalkozások nagymennyiségű technológiai vízigényét ún. szürkevízzel oldják meg elsődlegesen. Ez azt jelenti, hogy a debreceni szennyvíztisztító telepen megtisztított szennyvizet (megfelelő, esetleges további kezelést követően), a szükséges létesítmények megvalósulását követően, a szükséges mennyiségben juttatnák el az üzemekhez.

Szennyvízelvezetés, tisztítás, kibocsátás vonatkozásában

A gyár területén elkülönítetten, külön kommunális és technológiai szennyvízelvezető rendszert építenek ki. A szociális vízhasználat során keletkező kommunális jellegű szennyvíz zárt gyűjtővezetékekkel kerül összegyűjtésre, majd közvetlenül a közcsatornába kerül bevezetésre. Az üzemi étkezdében keletkező szennyvizet zsírfogó berendezésen előtisztítják a közcsatornába bocsátást megelőzően. A Dokumentáció szerint kezelést nem igénylő technológiai szennyvizek a légkondicionálók kondenzvize, a hűtőtorony leiszapolódási vize, a takarításból származó felmosóvíz lesz. Ezen kezelést nem igénylő szennyvizek közvetlenül a közüzemi szennyvíz-elvezető csatornába kerülnek bevezetésre. A katód- és anód gyártás során keletkező szennyvizet az üzem területén tervezett szennyvíz-előtisztítóban történő tisztítást követően az ipari parkban lévő közüzemi szennyvízelvezető csatornába vezeti be, majd onnan a települési szennyvíztisztító telepre.

A Dokumentáció szerint a telephelyről várhatóan 134 m³/nap átlagosan a katód és anód gyártás során képződő, előtisztítást igénylő technológiai szennyvíz mennyisége, melyet egy 380 m³/nap kapacitású SBR. típusú eleveniszapos előtisztítón kezelnek.

Az előtisztított technológiai szennyvizet nem talajba, nem élővíz befogadóba vezetik be közvetlenül, hanem az ipari parkban lévő közüzemi szennyvízelvezető csatornába, majd onnan jut el a települési szennyvíztisztító telepre.

A kibocsátásra kerülő szennyvíz minőségét mérni szükséges, melyre vonatkozóan az Igazgatóság a jelenleg folyamatban lévő eljárásában vizsgálja és a szakhatósági állásfoglalásában dönt majd arról, hogy elfogadja-e a szakértő által javasolt szennyezőanyag komponenseket vagy előírja egyéb szennyezőanyagok vizsgálatát is, kibocsátási küszöbértéket határoz meg a vonatkozó jogszabályok alapján.

A Dokumentáció részét képezte a Debreceni Vízmű Zrt., mint víziközmű szolgáltató nyilatkozata, aki a közcsatorna hálózatba és szennyvíztisztító telepre adott befogadói nyilatkozatát a kumulált szennyezéseket is figyelembe véve adta meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően, mely szerint *„szennyvíztisztító üzemeltetője csak olyan szennyező anyagot tartalmazó szennyvíz, illetőleg kibocsátott szennyezőanyag-koncentráció tisztítására vállalkozhat, melynek tisztítására a technológiája alkalmas”*.

A gyárnak üzemi kárelhárítási tervvel (havária terv) kell majd rendelkezni, mely terv jóváhagyását külön eljárásban folytatja le a környezetvédelmi hatóság a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007.(IV.27.) Korm. rendelet (továbbiakban: kárelhárítási rendelet) 6.§. (5) bekezdése értelmében. Az eljárásban a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatóságként közreműködik.

Csapadékvíz elvezetés, tisztítás, kibocsátás vonatkozásában

Az épületek tetőfelületi csapadékvizeit a telephelyen belüli zárt csapadékvíz gyűjtő/elvezető rendszeren keresztül tervezik bevezetni a telephelyen kialakítandó zárt, vízzáró puffertározókba. A burkolt felületek csapadékvizét előtisztítást követően (olajfogó) juttatják a puffertározóba. A puffertározókból a csapadékvíz 2 ponton kerül kivezetésre a Déli Ipari Park csapadékvíz elvezető csatornáiba, végső befogadó a Tóció csatorna. Szigeteletlen csapadékvíz szikkasztók a gyár területén nem létesülnek. A csapadékvíz szikkasztása a magas talajvízállás, valamint az agyagos altalaj rossz vízáteresztő képessége miatt egyébként sem lehetséges. A jelenleg hatályos jogszabályok értelmében az üzemi területen keletkező csapadékvizekre vonatkozóan veszélyes hulladékként történő kezelési kötelezettség nincs. Azonban, a tervezett gyártó létesítményhez kapcsolódó csapadékvíz tisztító, elvezető és tározó létesítmények önálló vízjogi engedélyezési kötelezettség alá eső vízilétesítmények, a vízjogi engedélyben rendelkezik az Igazgatóság a csapadékvíz befogadóba történő kivezetés feltételeiről, a közvetlen és közvetett befogadók monitoringozásáról.

Az ENVIPROG GROUP Kft. által készített, 2022. november 28. keltezésű dokumentáció (továbbiakban: Dokumentáció) 153. oldalában foglaltak szerint: „A tevékenység végzésekor keletkezett hulladékokat már a keletkezés helyén, az üzemben szelektíven gyűjtik. Az elkülönített gyűjtés történhet erre a célra rendszeresített gyűjtőedényben, konténerben, a hulladék biztonságos gyűjtését lehetővé tevő helyiségben vagy szilárd burkolattal ellátott, elkerített területen. Közvetlenül a keletkezés helyén gyűjtött hulladékok esetében munkahelyi gyűjtőhelyről beszélünk. A helyi hulladékgyűjtés körülményeit és folyamatát minden esetben úgy alakítják ki, hogy az a tevékenységet végzők egészségét ne veszélyeztesse és a környezetet, ne szennyezze.” A Dokumentáció 157. oldala szerint: „Amennyiben a munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladékok elszállítására nem közvetlenül a munkahelyi gyűjtőhelyről kerül sor, azokat az üzemi gyűjtőhelyre szállítják el. A hulladék üzemi gyűjtőhelyhez vezető és az üzemi gyűjtőhely területén belül kialakított közlekedési útvonal és gyűjtőtér burkolata egységes, egybefüggő, vízzáró és szilárd burkolattal ellátott.”

Fentieket figyelembe véve a veszélyes anyagok gyűjtése mind a munkahelyi gyűjtőhelyen, mind az üzemi gyűjtő területén vízzáró, szilárd burkolattal tervezett, ahonnan szennyező anyag nem kerülhet ki a talajba, talajvízbe.

Felszíni és felszín alatti vizek minőségének védelme, állapotromlásának megakadályozása (vízminőség-védelmi monitoring) vonatkozásában

A benyújtott dokumentáció tartalmazott alapállapot vizsgálatot, mely szerint az érintett terület talaj és talajvíz állapotának megismerése érdekében 2 alkalommal is történt talajból és talajvízből akkreditált mintavétel és vizsgálat. A gyár területén 12 helyen monitoring kút megvalósítását tervezik, melyekből folyamatosan megfigyelhető lesz a talajvíz minőségének esetleges változása. A vonatkozó hazai szabályozás nevesíti a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolását, mely alapján Debrecen település területe fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi területen fekszik. A 40.oldalon a 11.2 pontban tett megállapítás a fentiekkel nincs ellentmondásban. A talajvíz szennyezés elkerülése érdekében alkalmazott műszaki védelem a dokumentációban bemutatásra került, melyet az Igazgatóság majd szakhatósági állásfoglalásában figyelembe vesz. Az Igazgatóság a felszíni és a felszín alatti vizeket érintően vízvédelmi hatósági, szakhatósági eljárása során, az egyes hatósági döntésekben írja elő a vonatkozó jogszabályok alapján a vizsgálandó komponensek körét, a kibocsátási határértékeket, vizsgálatok gyakoriságát is, mely méréseket (ideértve a mintavételt és a minták kiértékelését) az üzemeltetőnek akkreditált laboratóriummal szükséges elvégeztetni. A mintavételre vonatkozó követelmények teljesítését a hatósági ellenőrzi.

Amennyiben vízminőségi káresemény történik, annak felderítése a vonatkozó jogszabály alapján az Igazgatóság feladata, melyben a különböző társszervek és egyéb érintettek (önkormányzat, szolgáltató) is részt vesznek. Ha a bekövetkezett esemény azonnali intézkedéssel, beavatkozással elhárítható, az Igazgatóság jár el vízvédelmi igazgatási feladatkörében. Tartós környezeti kár esetén az eljáró a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság.

Fentiekben túlmenően az Igazgatóság az általa kiadott önálló engedélyeket is hivatalból, a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok sérelmével is módosíthatja vagy visszavonhatja, ha megváltoztak azok a feltételek és adottságok, amelyek az engedély kiadásának alapjául szolgáltak, különösen, ha a módosítást közegészségügyi, környezetvédelmi, talajvédelmi, vízgazdálkodási vagy természetvédelmi szempontok teszik szükségessé; ha a rendelkezésre álló (felhasználható) vízkészlet mennyisége természeti vagy egyéb elháríthatatlan okból a külön jogszabály szerint meghatározott kibocsátási, igénybevételi, valamint szennyezettségi határértékekre is figyelemmel megváltozott.

A hivatásos katasztrófavédelmi szerv a közérdekű adatigényléseket teljesíti, a környezeti információhoz jutást biztosítja.

Az Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatósági hatásköre nem terjed ki a kártérítésekre.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35000/8169-12/2022.ált. iktatószámom az érintett nyilvánosság által tett észrevételekre az alábbiakat nyilatkozta, melyet a környezetvédelmi hatóság értékelt, az elfogadta és az alábbiak szerint bizonyítékként vett figyelembe:

„A HB/17-IKV/00002-64/2023, illetve a HB/17-IKV/00002-89/2023 hivatkozási számú megkeresései kapcsán a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint szakhatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) részéről az alábbi választ adom.

Az Igazgatóság tárgyi – összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési hatásvizsgálati – eljárásban szakhatósági feladat- és hatáskörrel az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora alapján rendelkezik, a következő szakkérdésben:

„Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása.

A természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében: annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.”

Fenti jogszabályhely, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. § (1b) bekezdése és 6. számú mellékletének 2. pontja alapján a katasztrófavédelmi szakhatóság az eljárásban azt vizsgálja elsősorban, hogy a környezethasználó figyelembe vette-e a telepítési helyre veszélyt jelentő valamennyi károsító hatást, illetve a károsító hatások figyelembe vétele során következtetései megalapozottak-e. A katasztrófavédelmi szakhatóság hatásköre csak arra terjed ki, hogy elbírálja azt, hogy az engedélyes megfelelően figyelembe vette-e a külső hatásokat, azaz a dokumentációban bemutatta-e, hogy a természeti katasztrófák, veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek hogyan válhatnak ki a telepítési hely környezetterhelését, környezet-igénybevételét.

Az Igazgatóság a nyilvánosság részéről érkezett észrevételeket, kérdéseket megvizsgálta és megállapította, hogy azok közül a 2., 23., 26., 31. számú kérdések érintik a fent részletezett szakhatósági feladat- és hatáskörét, amelyekre az alábbi választ adom.

A környezethasználó az ipari baleseti kockázatok bemutatása során a tevékenységétől független, potenciális külső kiváltó okok és az ezekből származó hatótényezők bemutatására – köztük a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekre visszavezethető okokra, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát illetve hatásait – kitért. A környezethasználó által készített, szakhatóság által elbírált dokumentáció alapján a tevékenység nem veszélyeztetett a környező üzemek tevékenységéből származtatható balesetek káros hatása miatt.

A további – a jelen eljárásban az Igazgatóság szakhatósági hatáskörébe nem tartozó, az iparbiztonsági eljárásban vizsgált – nyilvánosság részéről érkezett észrevételre, kérdésre a mellékelt tájékoztatást adom.”

A katasztrófavédelmi hatóság szakhatósági feladat- és hatáskörét érintően a dominó-hatásra vonatkozó észrevételre a választ megadta, szakhatósági hatáskörébe nem tartozó észrevételekre adott véleményét (35000/8169-5/2022.ált., 35000/8169-12/2022.ált.) a környezetvédelmi hatóság bizonyítékként vette figyelembe.

Veszélyes áruk szállításával, besorolásával kapcsolatos kérdések

A biztonsági dokumentáció alapján a veszélyes anyagok telephelyre történő beérkezése közúton fog megvalósulni. A védendő adatot nem tartalmazó biztonsági jelentés, valamint annak 2-es és 3-as számú melléklete tartalmazza a telephelyen jelenlévő veszélyes anyagok mennyiségeire, azonosítására és besorolására vonatkozó információkat.

A közlekedési hatóság, a rendőrség, a vámhatóság, valamint a katasztrófavédelmi hatóság jogosult a veszélyes áruk szállításának ellenőrzésére.

A veszélyes anyagok közúton történő szállítását nemzetközi egyezmény (a továbbiakban: ADR) szabályozza, melynek Magyarország is csatlakozott tagja. Az ADR a hazai szabályozásba is átültetésre került. A fenti jogszabályban foglaltak betartása, a veszélyes áruk szállításának biztonsági kockázatát elfogadható mértékű, a mindennapi élettel együtt járó szintre csökkenti.

A hivatásos katasztrófavédelmi szervek a közúti közlekedésben résztvevők megóvása, illetve a közbiztonság minél magasabb szintű biztosítása érdekében rendszeresen végzik a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzését, valamint a szállításhoz kapcsolódóan azok telephelyi előkészítését is.

Amennyiben a hivatásos katasztrófavédelmi szerv az ellenőrzés során szabálytalanságot tár fel, akkor az ADR-ben meghatározott rendelkezések megsértése miatt bírsággal sújtja annak elkövetőjét, illetve kötelezi a szabálytalanság megszüntetésére.

Tűzvédelemmel kapcsolatos kérdések

A katasztrófavédelem rendelkezik megfelelő tapasztalattal, erő-eszközzel az akkumulátorok oltása kapcsán. A tűzoltók a környezet levegőjétől független forrásból belégzésre alkalmas levegőt biztosító légzésvédő készülékeket használnak a tüzek oltásánál, így nem lélegeznek be semmilyen káros anyagot. A tervezett létesítményre vonatkozó tűzvédelmi előírásokat az építésügyi hatóság eljárásában fogja vizsgálni a katasztrófavédelem, mint szakhatóság.

A szükséges oltóvíz mennyiségét és intenzitását a vonatkozó jogszabályi előírások alapján kell meghatározni az építési engedélyezés során, amelynek meglétét a tűzvédelmi hatóság vizsgálja.

A hivatásos katasztrófavédelmi szervek a – tevékenység teljes spektrumát lefedő – folyamatos konzultációt folytatnak a tervezési folyamat szereplőivel. A tűzoltási feladatok ellátásához szervezetünk rendelkezik a szükséges személyi és tárgyi feltételekkel. Amennyiben szükséges, a tűzvédelmi hatóság további oltóanyag készletben tartását rendelheti el az üzemeltető részére.

Veszélyhelyzet kezelésére, veszélyhelyzeti tervezésre vonatkozó kérdések

A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építési engedélyezési eljárásával egy időben készített és katasztrófavédelmi hatósághoz benyújtandó biztonsági jelentés tartalmi követelményeit a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) alapján az építési stádiumban előre látható szinten szükséges tartalmaznia.

Az üzemeltető által készített biztonsági jelentés alapján az építési engedélyezés szakaszában előre látható információk szerint nem feltételezett az azonosított súlyos balesetek telephelyen kívüli hatása.

A súlyos baleseti események elhárítására a biztonsági jelentés mellékleteként belső védelmi terv készült, amely az R. előírásai alapján dokumentált formában a nyilvánosság számára megismerhető.

Veszélyhelyzet kezelésére, veszélyhelyzeti tervezésre, valamint lakosság értesítésével kapcsolatos kérdések

Az üzemeltető által készített biztonsági jelentés alapján az építési engedélyezés szakaszában előre látható információk szerint nem feltételezett az azonosított súlyos balesetek telephelyen kívüli hatása.

Általánosságban, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek esetén felmerülő, lakosság értesítésével kapcsolatos feladatokat a külső védelmi terv tartalmazza, amely a veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedély megadását követően készül.

A katasztrófavédelmi engedélyezési eljárásban a polgári védelmi szakterület is közreműködött, a lakosság értesítésének feladatait Debrecen Város Külső Védelmi Terve tartalmazza.

A rendelkezésre álló információkat figyelembe véve készített biztonsági jelentés alapján MoLaRi rendszer kiépítés nem indokolt, szükségességét az iparbiztonsági hatóság a veszélyes tevékenység végzésére vonatkozó katasztrófavédelmi engedélyezési eljárásban is vizsgálja.

Az EcoPro Zrt.-vel, mint veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemmel kapcsolatos kérdés

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2022. szeptember 20. napján, 35900/5448-7/2022.ált. számon feltételekkel adta meg az ECOPRO GLOBAL HUNGARY Zrt. építési engedélyezéshez szükséges katasztrófavédelmi engedélyt. A tárgyi eljárás tekintetében kizárólag a külső dominóhatás vizsgálatának szükségessége volt indokolt, mely a biztonsági dokumentációkban bemutatásra került.

Veszélyes anyagok tárolására vonatkozó észrevételek

A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet alapján az üzem felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek minősül és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény IV. fejezetének hatálya alá tartozik.

A telephelyen tárolt anyagokkal kapcsolatos kérdésre válasz:

Biztonsági jelentés alapján jelenlévő veszélyes anyagok	Egyszerre előforduló legnagyobb mennyiség (t)
N-methylpyrrolidone	1500
DJ-2P adalék	49,28
BSQ ragasztó	49,28
CNT paszta	108,9
katódos diszpergálószer	21
polivinilidén-fluorid (PVDF)	168,96
N,N-dimetil-formamid (DMF)	Nem szerepel a biztonsági jelentésben
NeN-dimetil-szulfoxid (DMSO)	Nem szerepel a biztonsági jelentésben
Sztirol-butadién emulzió (AL3500)	Nem szerepel a biztonsági jelentésben
BYK-LPN 23676	Nem szerepel a biztonsági jelentésben

(A Biztonsági Jelentés kizárólag a SEVESO III. irányelv hatálya alá tartozó veszélyes anyagokat tartalmazza)

A tárolási hőmérséklettel és páratartalommal összefüggésben az Üzemeltető által készített biztonsági jelentés az építési engedélyezés szakaszában előre látható információk szerint nem azonosított iparbiztonsági kockázatot.

Az oltóvíz mennyiségére és az oltó rendszerre vonatkozó észrevételek

A tervezett létesítményre vonatkozó tűzvédelmi előírásokat az építésügyi hatóság eljárásában fogja vizsgálni a katasztrófavédelem, mint szakhatóság. A létesítményhez szükséges oltóvíz mennyiségét és intenzitását a vonatkozó jogszabályi előírások alapján kell meghatározni. A tervezett létesítmények esetében a tűzszakaszok méretének és rendeltetésének figyelembevételével kell a legkedvezőtlenebb területre meghatározni a mértékadó vízmennyiséget, amelyet biztosítani szükséges.

A tervezett építmények esetében már a tervezési fázisban vizsgálni kell a beépített tűzoltó berendezések szükségességét. Az építményekhez és a rendeltetésekhez igazodóan kell megtervezni a beépített tűzoltó berendezések kialakítását. A létesítés megfelelőségét jogosultsággal rendelkező tervezőnek, kivitelezőnek kell bizonyítani a vonatkozó előírások alapján, amelyet a tűzvédelmi hatóság külön kérelem benyújtását követően bírál el.

A gyártástechnológia tűz- és robbanásveszélyességére, az üzem saját tűzoltóságára vonatkozó észrevétel

A katasztrófavédelem a létesítmény tűzvédelmi előírásoknak megfelelő kialakítását és a használati szabályok betartását is vizsgálja.

A létesítményi tűzoltóság működtetésének szükségességét a vonatkozó kormány rendelet alapján a katasztrófavédelem vizsgálja a tűzszakasz méretek, a számított tűzterhelés, az üzemi technológiai folyamatok és az egyéb helyi sajátosságok figyelembevételével.

A kiberfizikai támadások, terrortámadás, dróntámadás és a belső szabotázs nem tartoznak a katasztrófavédelem hatáskörébe, így azokkal kapcsolatban belső utasításokat lehet alkalmazni.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Foglalkoztatási, Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztály HB/09-MMEO-I/000104-5/2023 iktatószámom a munkavédelmi és munkaegészségügyi tárgyú észrevételekkel kapcsolatban adott alábbi tájékoztatását a környezetvédelmi hatóság értékelte, azt elfogadta és bizonyítékként vette figyelembe:

A munkavédelmi hatóság nem engedélyező hatóság, ezáltal engedélyezési hatáskörrel nem rendelkezik. Ellenőrző hatóságként az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés körülményeinek megvalósulását ellenőrzi, ellenőrizheti.

A munkáltató felelőssége az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeinek teljesítése. A munkavédelmi hatóságnak a rákkeltő anyagokkal történő munkavégzésre vonatkozóan van hatásköre. A munkáltatónak kötelessége a rákkeltő anyagokkal tevékenységet végzőkről - a jogszabályban meghatározott módon - nyilvántartást vezetni. A munkáltató, további kötelessége a rákkeltő anyagokkal végzett tevékenység bejelentése a munkavédelmi hatóságnak. A bejelentésben fel kell tüntetni az általuk használt rákkeltő anyagokat, az expozícióban érintett munkavállalókat, valamint azt, hogy az adott műszakban hány órán keresztül dolgozik a munkavállaló a veszélyes anyaggal.

A munkavédelmi hatóság a 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet (továbbiakban: Rendelet) a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló jogszabálynak megfelelően ellenőrzést végezhet az érintett munkáltatónál. A Rendelet hatálya kiterjed a munkavégzés hatáskörében tartózkodó személyekre, így azt rájuk vonatkozóan is alkalmazni kell.

A munkáltatónak kötelessége az üzemi területen belül a légtér mérés elvégzése, amelyet akkreditált laboratóriummal végezteshet el. A légtér mérés eredményét ellenőrizheti a munkavédelmi hatóság. Abban az esetben, ha a munkáltató nem végeztetett munkahelyi légtér mérést, akkor a munkavédelmi hatóság előírhatja, kötelezheti rá. Ennek a mérésnek az érvényességi ideje, addig tart, amíg a technológiában, valamint a felhasznált veszélyes, illetve rákkeltő anyagok használatában változás nem következik be. A munkáltató köteles kockázatbecslés keretében is értékelni az általa felhasznált veszélyes, illetve rákkeltő anyagokat. A kockázatbecslést a rákkeltő anyagok tekintetében maximálisan 2 évente újra kell készítenie, egyéb vegyi anyagok esetében 3 évente köteles elvégezni, illetve folyamatosan, naprakészen kell végeznie, bármilyen vegyi anyagban, vagy azzal végzett tevékenységben történt változáskor. A kockázatbecslés során a felhasznált vegyi anyagokat minőségileg és mennyiségileg is értékelnie kell a munkáltatónak, a végzett tevékenység alapján ezt kizárólag akkreditált laboratóriumi mérésekkel lehet elvégezni. A rákkeltő anyagokkal munkát végző munkavállalók esetében, a munkaköri alkalmassági vizsgálatokat a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló jogszabálynak megfelelően kell elvégezni, figyelembe véve az egyes veszélyes anyagok a kémiai kóroki tényezők hatásának kített munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendeletben nevesített szükséges biológiai monitorozásokat.

A munkáltatónak rendelkeznie kell a felhasznált, és tárolt vegyi anyagok biztonsági adatlapjaival, amelyben szereplő információkat figyelembe kell venni a munkaköri vizsgálatok meghatározásakor, a technológia kiválasztásakor és az egyéni védőeszközök meghatározásakor. A munkáltatónak felhasznált, és tárolt veszélyes anyagokról nyilvántartást kell vezetnie.

A sérülékeny csoportok és megváltozott munkaképességűek foglalkoztathatóságát az adott technológia és a felhasznált anyagoknak megfelelően kell meghatározni.

Az N-METIL-Pirrolidon (továbbiakban: NMP) nevű vegyi anyag az Európai Unióban már használt, minősített anyag. A 2009/161/EK irányelvben közölt értékek alapján a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendeletben átlagos és csúcskoncentrációs értékei szabályozottak. Mivel hazánkban is forgalomban lévő keverék, ebből kifolyólag biztonsági adatlappal is rendelkezik.

A fentiek alapján egyértelműen, és jól meghatározottak a munkavégzés során az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos felhasználás körülményei, értve ez alatt a szükséges egyéni védőeszközöket, az elősegélynyújtás feltételeit, illetve a felhasználás módját.

A nevezett anyag, veszélyes anyag, így a munkáltató köteles munkatéri akkreditált méréssel meggyőződni - még a felhasználást megelőzően - arról, hogy a koncentrációs értékeket a munkatérben az anyag jelenléte nem haladja meg. Az átlagos és csúcs koncentrációs értékek a veszélyes vegyi anyagok esetében, úgy kerülnek meghatározásra, hogy azok a fokozott expozíciós határérték töredékét sem éri el a használat során. Az érvényben lévő magyar jogszabályok szerint a sérülékeny csoportba tartozó munkavállalók (fiatalkorú, várandós, idősödő, stb...) tevékenységet nem végezhetnek, a veszélyes anyaggal munkavégzésük során közvetve sem érintkezhetnek.

Továbbá a kémiai kockázatértékelésben is szerepeltetni kell, és a munkáltató köteles nyilvántartást vezetni az anyagot használó munkavállalókról. A foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok során az NMP-vel munkát végzők folyamatos biológiai monitorozása is kötelező lesz.

A gyártásban felhasznált egyéb veszélyes anyagok, mint például hidrogén-fluorid, dimetil-karbonát, bután-diol, lítiumhexafluoroszulfát, dermatotoxin, hidrogén-szulfid, kén-dioxid, nikkell, mangán, kobalt) közül potenciálisan rákkeltő anyag a nikkell, a fémek, nehéz-, és földfémek esetében kötelező a munkavállalók biológiai monitorozása, amelyet a munkáltató évente köteles elvégeztetni. A veszélyes keverékek esetében a munkáltató által alkalmazott munkavédelmi szakembernek és foglalkozási egészségügyi orvosnak közösen kell kidolgoznia az orvosi alkalmassági vizsgálatok rendjét (irányát és gyakoriságát).

A munkavállalók egészségét veszélyeztető kóroki tényezők észlelését, illetve az, azt diagnosztizáló orvosnak kötelessége jelenteni a munkavédelmi hatóságnak, függetlenül attól, hogy milyen okból végzi a vizsgálatot. Nem csak a foglalkozás egészségügyi orvosnak kötelessége ezt jelenteni.

A gyártástechnológiában használt vegyi anyagok miatt az üzemi területen használt egyéni védőeszközöket a munkavállalók nem vihetik haza, annak tisztításáról a munkáltató köteles gondoskodni. Valamint a különösen tiszta, és különösen szennyezett munkavégzés esetén a munkáltató köteles úgynevezett fekete-fehér öltözőket kialakítani – zsilipes rendszerben, tisztálkodási lehetőség biztosításával - ahol a munkavállalók az utcai ruháikat leveszik, és az üzemi területre kizárólag munkaruhában léphetnek be, amelyet visszafelé is kötelesek használni. A szennyezett térben élelmiszert sem fogyaszthatnak, kizárólag a fehér részen történő áthaladást követően tehetik meg. A veszélyes üzemek területén csak az arra jogosult személyek, és gépjárművek tartózkodhatnak, illetéktelenek részére a belépést meg kell akadályozni. Az üzemi területre beérkező, vagy onnan potenciálisan kijuttatható anyagokkal

kapcsolatos anyagmozgatási feltételeket az iparbiztonsággal foglalkozó szakhatóság határozza meg, a munkavédelmi hatóság ennek betartását, illetve betartatását ellenőrizheti.

A jogszabály értelmében a munkáltató kötelezettségei:

- kockázatértékelés, ehhez kapcsolódóan a kockázatbecslés és kockázatkezelés,
- rákkeltő anyagok helyettesítése,
- populációs és egyéni kockázatok csökkentése,
- megelőzés és expozíciócsökkentés,
- előre nem látott vészhelyzet, expozíció,
- előre látható vészhelyzet, expozíció,
- belépés ellenőrzése a veszélyeztetett területre,
- személyi higiéne és egyéni védelem megteremtése,
- a munkavállalók tájékoztatása és oktatása (rákkeltő anyaggal végzett tevékenység esetén a munkába lépést megelőzően, dokumentált módon kell a munkavállalókat tájékoztatni)
- a munkavállalókkal folytatott tanácskozás, a munkavállalók részvétele a konzultációkon.

Amennyiben a gyártástechnológiai folyamatok során a vegyi anyagokkal bekövetkező, bármilyen incidens közvetlenül, vagy közvetve veszélyezteti a munkavállalók egészségét, illetve biztonságát, arra az esetre a munkáltatónak rendelkeznie kell veszélyhelyzeti (havária) tervvel. 2023. január 1. napjától hatályos jogszabályváltozás úgy rendelkezik, hogy a veszélyhelyzeti terv elkészítése munkabiztonsági szaktevékenységnek is minősül. A munkavédelmi törvény is egyértelműsíti, hogy a különböző biztonsági szakágak szakemberei (iparbiztonság, tűzvédelem, munkabiztonság, környezetvédelem, stb.) nem külön készítik el a veszélyhelyzeti tervet, hanem egy, közös egységbe foglalt tervet készítenek, amelyet kötelesek naprakészen tartani, és a munkavállalókkal gyakoroltatni.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Foglalkoztatási, Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztálya a gőznek pontforráson kivezetésével összefüggő nyilatkozatát értékelte, bizonyítékként figyelmen kívül hagyta, figyelemmel arra, hogy ezzel összefüggően a környezetvédelmi hatóság bír hatáskörrel és illetékességgel, illetve téves volt azon megállapítása, hogy a vízgőz kivezetését pontforrásnak kell tekinteni, mivel az nem légszennyező anyag.

A környezetvédelmi hatóság az ENVIPROG GROUP Kft. által beküldött ügyféli nyilatkozatot, amely a beérkező észrevételeket értékelését tartalmazta megküldte a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Foglalkoztatási, Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztálya részére, hogy a Khvr. 10. § (1) bekezdése és a 21. § (7) bekezdése érdemben megvizsgálja. A munkavédelmi hatóság 2023. február 8-án beérkező HB/09-MMEO-I/000104-7/2023 számú tájékoztatásában a korábban adott fentiekben rögzített véleményét fenntartotta nem kívánta módosítani.

Az érintett nyilvánosságtól érkező észrevételek egy része a gyár építése és üzemelése során várható megnövekedő gépjármű forgalomra vonatkozik Debrecen és Mikepércs tekintetében.

Fentiek miatt a környezetvédelmi hatóság érdemi vizsgálat céljából az észrevételeket megküldte a közlekedési hatósági ügyekben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály részére.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály HB/18-ÚO/00062-7/2023. számon küldte meg az észrevételekkel kapcsolatos állásfoglalását, a környezetvédelmi hatóság értékelte, azt elfogadta, amelyet az alábbiak szerint bizonyítékként vett figyelembe:

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 29. § (7) bekezdése alapján a közlekedési hatóság engedélyezi az utak építését, forgalomba helyezését. Olyan útügyi hatósági eljárás nem indult a közlekedési hatóság előtt, amely a 47. számú, 481. számú főúton valamely építési tevékenység engedélyezésére irányult volna.

Az akkumulátorgyár esetében a közlekedési hatóságnál a konkrétan felmerülő közlekedési igények akkor jelennek meg, amikor útépitési engedély kérelmet nyújtanak be, illetve a magasépítési engedélyezési eljárásban sor kerül a közlekedési szakkérdés vizsgálatára. Az eljárásokhoz csatolt közútkezelők által jóváhagyott közlekedési tervdokumentáció függvényében lesz lehetőség vizsgálni, hogy a tervezett közlekedési létesítmények (csomópont, közút, szervízút, várakozóhelyek, stb.) biztosítják-e az ingatlan feltárását, hogyan hatnak a meglévő úthálózatra, milyen mértékben kell azokat fejleszteni, átépíteni.

Az akkumulátorgyárat megközelítő úthálózat tekintetében az elmúlt időszakban 2004-2006. években megtörtént a 47. számú főút 11,5 tonnás megerősítése, a főút 5+000 km szelvény környezetében ötágú turbó körforgalmú csomópont épült ki, melynek forgalomba helyezése 2021. április hónapban megtörtént.

A 481. sz. főút, valamint az M35 autópálya folytatása 2018. évben elkészült, a forgalom részére átadásra került.

A közlekedési hatóság előtt ismeretes a 481. sz. főúton meglévő, a Déli Ipar Park feltárását biztosító csomópont áthelyezése a tervezett akkumulátorgyár ingatlana közvetlen környezetébe.

A Kkt. 34. § (3) bekezdése értelmében a közútkezelő nyilvántartja a közút műszaki, minőségi, forgalmi, baleseti adatait, így a forgalomszámlálási adatok is megtekinthetők az országos közútkezelő honlapján (<https://www.kozut.hu/kozerdeku-adatok/orszagos-kozuti-adatbank/forgalomszamlalas>).

A Déli Ipari Park környezetében, a 47. számú főút 2+279 - 7+671, valamint a 7+671 – 13+428 km szelvényei közötti területre vonatkozóan is megtalálhatóak a 2021. évben mért forgalomszámlálási adatok (összes járműforgalom és járműkategóriánkénti forgalom), amelyek az út 27 %-os, illetve 34 %-os kapacitás kihasználtságát mutatják.

Az országos közútkezelő folyamatosan figyelemmel kíséri a kapacitástartalék alakulását, melynek függvényében, illetve a fenti adatok ismeretében tervezi az esetlegesen elvégzendő szükséges beavatkozásokat akár az úthálózat fejlesztést, akár a ciklikusan megjelenő forgalomnagyság, akár a burkolat állapotát érintően.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya és a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Hivatal Népegészségügyi Osztálya által megküldött észrevételeket a környezetvédelmi hatóság értékelte, azt elfogadta és bizonyítékként vette az alábbiak szerint figyelembe:

A beérkezett írásos, valamint a közmeghallgatáson elhangzott szóbeli kérdések és észrevételek egy része arra vonatkozik, hogy hogyan garantálható a környezet és egészség hosszú távú védelme.

Minden ipari létesítmény esetén, de különösen azon létesítmények esetén, ahol veszélyes anyagokkal folyó munkavégzés történik, felmerül az egészséges környezet és az egészség védelemnek a kérdése.

A problémát felismerve mind a hazai, mind a nemzetközi szervezetek, beleértve az EU és a WHO releváns szervezeteit, jelentős lépéseket tettek a környezetszennyezés visszafordítására és az egészséges környezet kialakítására. Ezek az erőfeszítések sokrétűek és számos területet érintenek, beleértve az ipari létesítmények biztonsági előírásait, a kibocsátási határértékek folyamatos csökkentését, a veszélyes anyagokkal dolgozók munkavédelmét, a kibocsátások folyamatos monitorozását, az adatok nyilvánossá tételét és számos egyéb területet.

A hatóság minden esetben az érvényes hazai jogszabályok és nemzetközi egyezmények szerint jár el. Az engedélyezési eljárás tekintetében közegészségügyi szempontból releváns jogszabályok: (1) „az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről” szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet és a 2023. január 12-től hatályos „az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről” szóló 5/2023. (I.12.) Korm. rendelet, (2) Az Európai Parlament és a Tanács 1907/2006/EK rendelete (REACH, az Európai Unió területén közvetlenül és kötelezően alkalmazandó).

Az egészségügyi hatások nyomon követésének feladatára, annak felelősére/feladatellátójára és ezen feladat megvalósítására vonatkozó észrevételek kapcsán a következő választ adták.

Magyarországon az elmúlt évtizedekben több esetben megvalósult ipari létesítmények ellenőrzése egészségügyi és közegészségügyi szempontok figyelembevételével. Ipari létesítmények emberi egészségre való hatásának monitorozása és nyomon követése tekintetében az eddigi gyakorlat szerint a Nemzeti Népegészségügyi Központ (továbbiakban NNK) járt el. Ezen tevékenységek eseti jelleggel valósultak meg.

Az emberi egészségre kifejtett hatás tekintetében két külön vizsgálati területet különíthetünk el: (1) munkaegészségügy, azaz foglalkozás közbeni veszélyes anyagoknak való kitétség egészségre gyakorolt hatása (hatáskörrel a HBVKH Foglalkoztatási, Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztály rendelkezik „a munkavédelemről” szóló 1993. évi XCIII. törvény alapján) és (2) népegészségügy, azaz a lakosságot érő kitétség esetleges egészségügyi hatása. Vármegyei és járási szinten a Kormányhivatalok szervezetén belül működő Népegészségügyi Főosztály illetve Járási Népegészségügyi Osztályok a népegészségügyi monitoring területén támogathatják az NNK ilyen jellegű tevékenységét. A foglalkozás egészségügyi területen az NNK szintén végezhet szakértői tevékenységet az NNK Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Főosztály szakértőinek bevonásával, melyek helyi támogatását a Kormányhivatal illetékes Főosztálya biztosítja.

Hazánkban a lakosság egészségi állapotára nézve számos adat áll rendelkezésre, melyek összesítését és statisztikai elemzését több igazgatási szerv és hatóság végzi. Ezen tevékenységeket ellátó hatóságok és szervek: a KSH (Központi Statisztikai Hivatal), az OKFŐ (Országos Kórházi Főigazgatóság), a Belügyminisztérium (az EESZT- Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Tér üzemeltetésén és az Egészségügyért Felelős Államtitkárság tevékenységén keresztül), az NNK és egyéb szervek.

Ahhoz, hogy esetleges környezeti hatások egészségre gyakorolt hatását meg lehessen vizsgálni, a tervezett monitoring tevékenység alapos orvosszakmai és népegészségügyi előkészítést igényel.

Fontos tudni, hogy az ipari szennyezés során a betegségek megjelenése viszonylag kései, azaz évek vagy évtizedek múlva jelentkezhetnek, ezért elsődlegesen nem a betegségek monitorozása a cél, hanem többek között (1) a károsanyag-kibocsátások minimalizálása megfelelő technológiai szabályok betartásával, és (2) a környezetben megjelenő káros anyag szigorú és rendszeres monitorozása.

A területen jelentkező megbetegedések célzott nyomon követése egy környezet-epidemiológiai vizsgálat keretében végezhető el. Ilyen vizsgálatokra több lehetőség van. Egyik megközelítésben lehetőség van az egészségügyi rendszerben keletkezett egészségügyi adatok utólagos statisztikai elemzésére, mely megközelítés során az adatok tisztítása után történik a statisztikai elemzés. Egy másik megközelítés során a területen lévő házi orvosok közül néhány reprezentatív körzetben dolgozó házi orvos megfelelő szakmai keretek között szolgáltathat rendszeresen adatot bizonyos előre meghatározott panaszok és betegségek megjelenéséről. Ilyen reprezentatív adatmonitoring rendszert kiterjedten üzemeltet a népegészségügyi hatóság járványügy területén például az influenzaszerű megbetegedések nyomon követése céljából. Az így nyert egészségügyi monitoring adatok nyomon követése és statisztikai elemzése alapján lehet mérvadó következtetéseket levonni.

Összességében elmondható, hogy a beadott dokumentáció alapján nem valószínűsíthető olyan halmozott egészségkárosító hatás, amely a lakosságot közvetlenül érintené. A próbaüzem időszak alatt szoros monitoring valósul meg (majd az üzemelés során is), amely kellő mennyiségű és részletességű adatot fog szolgáltatni arra, hogy szükséges-e a környezetvédelmi monitoring mellett bármilyen további környezet-epidemiológiai vizsgálat keretében végzett közegészségügyi monitoring tevékenység, mely az NNK feladata. Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 3.§-a alapján.

Észrevételek érkeztek független szakértők, orvosok és civilek bevonására a dokumentáció véleményezésére vonatkozóan.

A veszélyes üzemek engedélyezési eljárása, felismerve a lakosságot érintő kérdéskörök fontosságát az elmúlt évek során jelentős változáson ment keresztül. Ezen változások egyik területe, hogy a hatóságoknak biztosítaniuk kell a döntéshozatal átláthatóságát és a beadott dokumentáció anyagait közzé kell tenniük. Egy másik vonatkozása ezen változásoknak, hogy a későbbi működés során keletkezett monitoring adatok nyilvánossága is teljeskörűen biztosított és mindenki számára hozzáférhető. A hatóság a beérkezett dokumentációkat közzétette, és azok civil szakértők számára is teljeskörűen hozzáférhetőek voltak az eljárás alatt.

Általános gyakorlat, hogy az orvosi szakmák képviselői adatot szolgáltatnak a tevékenységi körükben jelentkező betegségek előfordulásáról. A közzé tett adatokat orvosi bizottságok elemzik és megvitatják, a következtetéseket továbbítják nemzetközi bizottságok irányába. Valamennyi orvosi megfigyelés következtetéseit beépítik a folyamatosan szigorodó jogszabályokba.

Észrevételek érkeztek az élelmiszerek károsanyag tartalmára vonatkozóan.

A tervezett ipari létesítmény engedélyezési dokumentációja alapján a háztáji kertekben termelt élelmiszer vagy egyéb mezőgazdasági tevékenységben termelt élelmiszer szennyezése nem merül fel. Az engedélyezési eljárás keretében a hatóságnak lehetősége van előírni a próbaüzemi időszakokra a talaj, víz, levegő és egyéb környezeti paraméterek monitorozásának módját. A próbaüzemi időszak alatt végzett monitoring tevékenység kellő adatot tud szolgáltatni arról, hogy az ipari termelés során a károsanyag-kibocsátás megfelel-e a jogszabályi követelményeknek, és ezáltal a mezőgazdasági területeken és a lakosság által

használt egyéb területeken beleértve a háztáji kerteket a károsanyag-feldúsulás kizárható. Jelezzük, hogy az engedélyezési eljárásban érintett ipari létesítménytől függetlenül a hatóságok rendszeresen és széleskörűen ellenőrzik a fogyasztásra kerülő élelmiszerek károsanyag-tartalmát és biztosítják a teljes élelmiszer ellátási lánc felügyeletét, ezért szennyezett élelmiszer fogyasztás esélye csekély, és a meghozott intézkedések miatt folyamatosan csökken.

Észrevétel érkezett az esetleges szociális monitorozás közegészségügyi vonatkozásaival kapcsolatban.

Egy komplex, szociális kérdésekre is kiterjedő hatástanulmány elkészítése igen fontos szempont, de nem része az engedélyezési eljárásnak. A nyilvánosan elérhető Debrecen2030 stratégia (forrás: <https://www.d2030.hu/doc/DEBRECEN2030main.pdf>) részletesen ismerteti a Déli Ipari park működésével kapcsolatos fejlesztéseket. A Debrecen2030 stratégia ismerteti a gazdasági célokat, az egészségügy, környezetpolitika és élhető környezet, fejlődő város céljából tervezett tevékenységeket.

Észrevétel érkezett a mentálhigiénés vonatkozásokra és az ökoszorongásra.

A környezetszennyezés káros hatásait tudatosítva az elmúlt évtizedekben a hatóságok folyamatosan szigorították a károsanyag-kibocsátásra vonatkozó szabályokat, elkezdték monitorozni a környezetszennyezési hatásokat, és módosították az ipari létesítmények engedélyezési és működtetési szabályait. Ezen tevékenységek mellett követelménnyé vált az érintettek és a lakosság tájékoztatása és bevonása az eljárásokba. Jelen eljárásra is a teljes körű átláthatóság és a rendelkezésre álló adatok nyilvánosságának a biztosítása a jellemző. Valamennyi rendelkezésre álló releváns adat külső szakértők számára és a lakosság számára is elérhető.

Arra vonatkozó kérdések, észrevételek tekintetében, hogy az ipari létesítményben feldolgozásra kerülő lítium egészségkárosító hatása milyen, szennyezheti-e a vízbázist, és mivel jelenleg az ivóvíz tekintetében jogszabályi határérték nincs kijelölve, a hatóságok hogyan biztosíthatják az ivóvíz biztonságot, a következő választ adták.

Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről" szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet és a 2023. január 12-től hatályos az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I.12.) Korm. 4. §. (4) bekezdése a) pontja szerint az újonnan megjelenő és potenciális egészségkockázattal rendelkező paraméterekről országos tisztifőorvos rendelkezik.

A lítium egy természetben is előforduló alkálifém. A lítium jelen van a talajban, a tengervízben, a gyógyvizekben, az ásványokban és az agyagban is. A lítiumot kiterjedten használják hőálló üvegek és kerámiák gyártásában, speciális ötvözetekben és az akkumulátorgyártásban. A lítiumot, lítium sók formájában, bipoláris zavarokban gyógyszerként is használják.

A Nemzeti Népegészségügyi Központ (NNK) elvégezte a hazai ivóvíz bázisokra a lítium felmérést, mely alapján elmondható, hogy a hazai ivóvíz bázisok is tartalmaznak néhány mikrogramm per liter koncentrációban lítiumot. Legalacsonyabb mennyiségben a dél alföldi területeken volt kimutatható a lítium a vizekben. A felmérésben a legmagasabb mért érték 300 mikrogramm per liter volt.

Az NNK tájékoztatása és szakirodalmi adatok alapján az a lítium mennyiség, amely bizonyítottan nem okoz egészségkárosodást, 1,8 milligramm per testsúlykilogrammm. Egy 60

kg-os emberre számolva a bevitt mennyiség, amely bizonyítottan nem okoz egészségkárosodást, 108 milligramm per nap. Az észak alföldi régió vizeiben mért lítium koncentrációja 10 és 50 mikrogramm per liter. A hazai vizekben mért legmagasabb lítium koncentrációhoz közelítő mennyiség található a Parádi gyógyvízben 250 mikrogramm per liter. Ezek alapján Parádi gyógyvízből a napi 108 milligramm felső limit mennyiség beviteléhez 432 liter gyógyvizet kellene meginni naponta.

A felvetett észrevétel tekintetében jelezte, hogy az engedélyezési eljárás során monitoring rendszer felállításának elrendelésére lehetőség van. A monitoring rendszer által szolgáltatott eredmények alapján, nyomon követhetővé válhat a lítium koncentráció és annak esetleges változása a vizekben. Bármilyen egészséget veszélyeztető szennyező anyag kibocsátása esetén a vízmű üzemeltetője és a vízügyi igazgatási szervezet a szükséges lépéseket megteszi az egészséget veszélyeztető kibocsátás megszüntetésére. Az engedélyezési dokumentáció alapján egészségre káros lítium koncentráció növekedés a környezetben nem valószínűsíthető.

A környezetvédelmi hatóság kiegészítésként megállapítja, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatóság 35900/8170-18/2022.ált számon kiadott hozzájáruló szakhatósági állásfoglalásában mind lítiumra, mind NMP-re egyedi kibocsátási és mérési kötelezettséget állapított meg az engedélyes részére.

Észrevétel érkezett a szállópor egészségre gyakorolt hatásaira és közegészségügyi vonatkozásaira.

A szállópor egészségkárosító hatása széleskörűen ismert. A levegőben található részecskék, szálló por forrása sokrétű ide tartoznak: a szilárd anyagok tüzelése, dohányzás, hőerőművek kibocsátása, egyéb ipari tevékenység, közlekedési eszközök kibocsátása, építkezések, mezőgazdasági tevékenységek és egyéb emberi tevékenységek.

Amennyiben a jelenleg hatályos szállópor kibocsátási határértékek betartásra kerülnek, a szállópor koncentráció egy adott földrajzi régióban elsősorban nem az ipari tevékenységgel arányos, hanem döntően egyéb faktorokkal függ össze, mint például a tüzelés módjával, a közlekedéssel és az egyéb tevékenységekkel.

A létesítmény engedélyezési eljárás dokumentációjában a szállópor kibocsátás a megengedett határérték alatt lesz ezért a lakosságot érintő veszélyeztetés nem valószínűsíthető.

Arra vonatkozó kérdések, észrevételek tekintetében, hogy a tervezett ipari létesítményben használt NMP-nek milyen humán egészségügyre vonatkozó hatásai lehetnek, a következő válasz érkezett.

Az NMP egy ipari oldószer, melyet az akkumulátor gyártáson túl számos iparágban használnak például vegyiparban, autóipar, nyomdaipar területeken. Az ipari alkalmazása megengedett és szigorú munkavédelmi eljárások betartását igényli, melyek EU szintű utasítások formájában kerültek közzétételre. Az NMP gyártása és forgalmazása 1 tonna per év feletti mennyiségek esetében regisztráció köteles, 10 tonna per év feletti felhasználás esetén, biztonsági értékelést kell végezni, és szükség esetén expozíciós forgatókönyvet kell készíteni. A regisztráltak listája nyilvános.

Légkörbe került NMP napfény hatására bomlik nagyságrendileg öt órás féléletidővel. Féléletidő alatt azt az időtartamot értjük amennyi idő alatt egy adott mennyiségű anyag egy lebontási folyamatban feleződik. Az NMP vízben könnyen oldódik. Légköri NMP-t az eső

talajba moshatja. Üledékben való feldúsulása nem valószínű. Vízben könnyen oldódik és a vízben lévő baktériumok bontják. Környezetben nem dúsul fel, lebomló anyagnak számít.

Az NNK tájékoztatása szerint az általuk működtetett mérgeközpontba nem érkezett NMP-vel kapcsolatos mérgezési esetbejelentés.

A fentiek figyelembevételével elmondható, hogy az NMP különös aggodalomra okot adó anyagként van jelenleg besorolva, felhasználása kizárólag ipari létesítményekben megengedett, szigorú munkavédelmi szabályok szerint. Lakossági felhasználás és ebből következő expozíció kizárt. A környezetbe került NMP lebomlik.

A hatóság minden esetben az érvényes hazai jogszabályok és nemzetközi egyezmények szerint jár el. Az engedélyezési eljárás tekintetében közegészségügyi szempontból releváns jogszabályok: (1) „az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről” szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet és a 2023. január 12-től hatályos „az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről” szóló 5/2023. (I.12.) Korm. rendelet, (2) Az Európai Parlament és a Tanács 1907/2006/EK rendelete (REACH, az Európai Unió területén közvetlenül és kötelezően alkalmazandó), (3) „a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól” szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet 12. számú melléklete).

Észrevétel érkezett az antimon egészségre gyakorolt hatásaira és közegészségügyi vonatkozásaira.

Az engedélyezési eljárásban szereplő ipari létesítmény dokumentációjában antimon felhasználás nincs megjelölve, ezért az antimonnal való környezetszennyezés nem merül fel.

Az antimont ipari alkalmazásokban használják, potenciális ipari szennyező. Debrecen Megyei Jogú Város ivóvízellátó rendszerében a víziközmű szolgáltató és a népegészségügyi hatóság rendszeresen vizsgálja az ivóvíz antimon tartalmát. Határérték túllépés nem fordult elő, a laboratóriumi mérési eredmények szinte kizárólag méréshatár alatti eredményt mutatnak. Az ivóvíz biztonságosan fogyasztható.

Az ivóvízellátó rendszer üzemeltetője a népegészségügyi hatóság által jóváhagyott veszélyelemzési és kockázatértékelési rendszert, ivóvízbiztonsági tervet üzemeltet, ennek keretében az ivóvízbázisra vonatkozóan is megelőző és ellenőrző tevékenységeket végez, mellyel a szolgáltatott ivóvíz szennyeződése és a fogyasztók egészségének védelme a továbbiakban is biztosítható.

A hatóság minden esetben az érvényes hazai jogszabályok és nemzetközi egyezmények szerint jár el. Az engedélyezési eljárás tekintetében közegészségügyi szempontból releváns jogszabály: (1) „az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről” szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet és a 2023. január 12-től hatályos „az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről” szóló 5/2023.(I.12.) Korm. rendelet.

Észrevétel érkezett a hidrogén-fluorid egészségre gyakorolt hatásaira és közegészségügyi vonatkozásaira.

A hidrogén-fluorid rendkívül reaktív, egészségkárosító hatása alapvetően munkaegészségügyi kérdésként merülhet fel.

A hidrogén-fluorid erős sav, ipari alkalmazások során üveggyártásban, vegyiparban, alumíniumiparban és egyéb felhasználási területeken használják. Az ipari hidrogén fluorid

kibocsátás az iparági átalakulások, a szigorodó szabályozások és a fejlesztések eredményeképpen folyamatosan csökken.

Európai szabályozás keretében az 98/24/EK tanácsi irányelv végrehajtásával kapcsolatban a javasolt foglalkozási határértékek 2000. június 8-i 2000/39/EK irányelvében közölt érték szerint a munkahelyi levegőben megengedett átlagos koncentrációja: 1,5 milligramm per köbméter. A munkahelyi levegőben megengedett csúcskoncentrációja: 2,5 milligramm per köbméter. Megengedett átlagos koncentráció alatt a légszennyező anyagnak a munkahelyi levegőjében egy 8 órás vagy annál rövidebb műszak, 40 órás munkahét esetén megengedett, idővel súlyozott átlagkoncentrációját értjük, amely a dolgozó egészségére általában nem fejt ki káros hatást. Megengedett csúcskoncentráció alatt azt a rövid ideig megengedhető legnagyobb levegőszennyezettséget értjük, amely a légszennyező anyagnak egy műszakon belül megengedett átlagos koncentrációt meghaladó legnagyobb koncentrációja. Hazai szabályozás tekintetében „a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről” szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet a mérvadó.

Az észrevételben említett kibocsátások mindegyike a munkahelyi levegőben megengedett átlagos koncentrációja, 1,5 milligramm per köbméter alatti érték, ezért a megengedett munkahelyi küszöbérték alatt van. A kibocsátási értékek összeadása nem indokolt, mivel ezek a kibocsátások nem zárt munkahelyi térben történnek, ezért közvetlen emberi kitettség nem áll fenn. Irodalmi adatok szerint a légkörbe kibocsátott hidrogén-fluorid hígulással eltűnik vagy leülepedhet.

Összességében megállapítható, hogy a hidrogén fluorid nem munkahelyi környezetben való veszélyessége jelenlegi ismereteink szerint nem valószínű. A beadott dokumentáció szerint a lakosságot érintő veszélyeztetés nem valószínűsíthető.

Észrevétel érkezett a vízgőz egészségre gyakorolt hatásaira és közegészségügyi vonatkozásaira.

A levegő páratartalma a közel 0% és közel 100% között változhat éghajlati viszonyoktól függően. Mérsékelt klímán jellemzően a páratartalom 20% és 80% között változik. Az általános közérzet 40% és 60% közötti páratartalom esetén a legjobb, 20% és 40% között valamint 60% és 80% közötti tartományban a páratartalom elviselhető. A debreceni levegő relatív páratartalma időjárási adatok alapján éves szinten 2022-ben 30% és 80% között változott. Június és szeptember között alacsonyabb, 50% alatt volt a relatív páratartalom, míg az év többi hónapjában magasabb, azaz 50% feletti volt a relatív páratartalom.

A páratartalmat döntően éghajlati viszonyok határozzák meg. A tervezett ipari létesítmény hozzájárulása a légköri páratartalomhoz elenyésző, érdemben nem befolyásolja az éghajlati viszonyok által meghatározott levegő páratartalmát. Mindezeket figyelembe véve a tervezett ipari létesítmény által kibocsátott páratartalom közegészségügyi vonatkozásai az engedélyezési eljárást nem érintik.

Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya és a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Hivatal Népegészségügyi Osztálya a megküldött észrevételeket értékelte, az észrevételekkel kapcsolatos véleményt, mely szerint az orvosi szakmák részéről észrevétel nem érkezett be az eljárás alatt, nem vette figyelembe, mint bizonyíték a környezetvédelmi hatóság, mivel orvos végzettségű személy részéről is érkezett észrevétel, mely észrevétel a határozat indokolási részében megválaszolásra is került. Szintén figyelmen kívül hagyta a környezetvédelmi hatóság a monitoring adatok hozzáférhetővé tételére vonatkozó nyilatkozatukat, tekintettel arra, hogy a monitoring adatok nyilvánosságáról külön írt a környezetvédelmi hatóság más észrevételekre adott válaszában a vonatkozó jogszabályok alapján.

A termőföld minőségi védelme érdekében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály HB/15-NTO/00058-7/2023 iktatószámom a nyilvánosság részéről beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az alábbi véleményt adta, melyet a környezetvédelmi hatóság értékelt, azt elfogadta és bizonyítékként vette figyelembe az alábbiak szerint:

Észrevételek érkeztek a humuszmentés és hasznosítás témakörre vonatkozóan.

A mezőgazdasági területek végleges más célú hasznosítása ingatlanügyi eljárás, amelyben a talajvédelmi hatóság csak szakkérdés vizsgálatában működik közre. Az ingatlanügyi eljárás lefolytatásához a kérelmezőnek humuszmentést megalapozó talajvédelmi tervet kell készíttetni a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet (továbbiakban: rendelet) alapján.

A talajvédelmi terv a termőföld végleges más célú hasznosításához szükséges teljes területen meghatározza a humuszos termőrétteg vastagságát, valamint a mentésre érdemes humuszos talajréteg mélységét és minőségét.

Ezen túlmenően a Tfv. 44. § (1) bekezdése alapján a humuszos termőrétteg letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá a terület helyreállításával kapcsolatos munkálatokat a beruházás engedélyezése céljából készített terveknek tartalmaznia kell. (humuszgazdálkodási terv). A humuszgazdálkodási terv megalapozását az érintett területre korábban készített a talaj humuszos termőréttegének mentését megalapozó talajvédelmi tervek képezik. Ezen tervek alapján a talajvédelmi hatóságnak minden beruházásra vonatkozóan pontos ismeretei vannak a területen található humusz mennyiségéről. A beruházások megvalósítása során jogszabályi előírás, hogy a beruházónak a mentett humuszos termőrétteg mennyiségéről és felhasználásáról nyilvántartást kell vezetni, amelyet a hatóság ellenőriz.

A beruházások megvalósítása során a Tfv.44. § (2) bekezdése alapján a keletkezett mentett humuszos termőrétteg teljes mennyiségét lehetőleg a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrészekre kell felhasználni. Amennyiben a teljes mennyiség felhasználására nincs lehetőség, a felhasználásra nem kerülő rész csak eredeti funkciójának megfelelően a talaj felső termőréttegeként, vagy természetközeli előállítására használható fel. Ezen a jogszabályi előírás alapján a mentett humuszos termőrétteg a közterületi talajok, parkok földcseréjéhez, talajának javításához felhasználható, hiszen ezen felhasználás az eredeti funkciónak megfelel.

A beruházáshoz kapcsolódóan fel nem használt humuszos termőrétteg mennyiségét a talajvédelmi hatóságnak be kell jelenteni, amely alapján határozatban talajvédelmi járulék kerül megállapításra. A határozatban a jogszabályban meghatározott felhasználásra vonatkozó előírások is szerepelnek.

A fentiek alapján a mentett és a beruházáshoz kapcsolódóan fel nem használt humuszos termőrétteg elszállítása csak a talajvédelmi hatóság határozata alapján lehetséges.

Az eljárással érintett beruházást megelőzően is a talajvédelmi tervek elkészültek és a talajvédelmi hatósághoz benyújtásra kerültek. A talajt érintő munkavégzések során mentett humuszos termőrétteg -a humuszgazdálkodási tervnek megfelelően- jelenleg még humuszdepókban tárolás alatt van, annak érdekében, hogy a beruházás megvalósulását követően az a beruházással nem érintett területrészek rekultivációjára felhasználható legyen.

Észrevételek érkeztek a talajvédő gazdálkodás témakörre vonatkozóan.

A talaj feltételesen megújuló természeti erőforrás, amelyen olyan gazdálkodást kell folytatni, amely a termőföld termékenységének és minőségének megóvásával jár, a fizikai, kémiai és biológiai romlását megakadályozza. A Tftv. 43. § (1) bekezdése alapján a beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. A Tftv.43. § (3) bekezdése alapján a beruházások kivitelezése és üzemeltetése során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak. Mindezek alapján a beruházások megvalósítása és azok üzemeltetése során a beruházó jogszabályban foglalt kötelessége, hogy az általa végzett tevékenység a környező területek minőségében kárt nem okozhat.

Észrevételek érkeztek a talajszennyezés témaköre vonatkozásában.

Környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati dokumentációban foglaltak alapján a beruházáshoz kapcsolódó műszaki létesítményeinek tervezése során kiemelt prioritás volt, hogy a talaj és talajvizek szennyeződése kizárásra kerüljön. Ennek érdekében aktív és passzív biztonságot szolgáló korszerű berendezések kerülnek telepítésre, így szennyezőanyag normál üzemmenet mellett nem juthat a talajra.

Annak érdekében, hogy a talaj állapota folyamatosan ellenőrizhető legyen a hatóságok folyamatos talajmonitoring rendszer működtetését írják elő, amely alapján az üzem területén a talajt rendszeresen mintázni, illetve akkreditált laboratóriumban vizsgáltatni kell. Ezáltal a talajt érő hatások folyamatosan nyomon követhetők lesznek. Kedvezőtlen irányú változás esetén a hatóságoknak megvannak az eszközeik a beavatkozásra. Amennyiben a talajvédelmi szempontok ezt szükségessé teszik a talajvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatóságnál kezdeményezheti a határozat módosítását, vagy visszavonását.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 5. § (1) bekezdése alapján élelmiszerként, illetve takarmányozási célra használt növény termesztése nem folytatható szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációban toxikus anyagot tartalmazó talajon és termesztőközegben.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály HB/15-NTO/00058-7/2023 iktatószámom a nyilvánosság részéről beérkezett észrevételekkel kapcsolatban tett nyilatkozatának azon részét, melynél a környezetkárosodásának felszámolásával összefüggően tesz nyilatkozatot, a környezetvédelmi hatóság értékelte, de bizonyítékként nem vette figyelembe, mivel külön értékelte az erre irányuló észrevételt és ezen jogszabályhely vonatkozásában jelen eljárásban nincs alkalmazandó kormányrendelet.

A termőföld mennyiségi védelme érdekében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 10023-9/2023 iktatószámom a nyilvánosság részéről beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az alábbi véleményt adta, melyet a környezetvédelmi hatóság értékelt, azt elfogadta és bizonyítékként vett figyelembe az alábbiak szerint:

Észrevétel vonatkozott az értékes, az ország legjobb termőföldjeinek igénybevételére, termelésből való kivonására, átminősítésére, a beruházás helyhez kötöttségére.

A környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció tárgyát képező földrésztelkek, valamint az ezen földrésztelkekből a telekalakítási eljárások jogerős befejezését követően kialakított földrésztelkek jelenleg nem termőföldként (művelési ág, minőségi osztály és AK érték megjelölésével), hanem kizárólag művelés alól kivett területként (beruházási célterületként) szerepelnek az ingatlan-nyilvántartásban.

A Tfv. 11. § (1) bekezdése értelmében termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel – lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldek más célú hasznosításának esetére a Tfv. 11. § (2)-(3) bekezdése rögzít szabályokat, miszerint az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A Tfv. 11. § (3) bekezdés c) pontja alapján a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.

A Kormány a Debrecen Megyei Jogú Város külterületén fekvő, egyes ipari-gazdasági övezetbe tartozó földrésztelkek beruházási célterületté nyilvánításáról szóló 1191/2015. (III. 30.) Korm. határozattal az érintett területet beruházási célterületté, a 75/2015. (III. 30.) számú Korm. rendelettel a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

A fentiek értelmében a Kormány a 1191/2015. (III. 30.) Korm. határozattal - a Tfv. 11. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel - nyilvánította beruházási célterületté a Debrecen Megyei Jogú Város külterületén fekvő helyrajzi számú földrésztelkeket, valamint az ezen földrésztelkekből a telekalakítási eljárások jogerős befejezését követően kialakított földrésztelkeket.

Amennyiben átlagosnál jobb minőségű, Korm. határozattal beruházási célterületté nyilvánított földrésztelket érintett a más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemben, úgy az ingatlanügyi hatóság földvédelmi eljárásban hozott döntését a hatályos jogszabályi előírások határozzák meg, a más célú hasznosítás engedélyezését törvény rendelkezése teszi lehetővé. Az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldek végleges más célú hasznosítása pedig földvédelmi érdeket nem sért, az a Tfv. 11. § (1) bekezdésének „elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel” fordulatára tekintettel az ingatlanügyi hatóság által engedélyezhető.

Az ingatlanügyi hatóság, a termőföldként nyilvántartott földrésztelkeket érintően, azok más célú hasznosításának engedélyezése iránti kérelem benyújtása esetén, minden esetben földvédelmi engedélyezési eljárást folytat le. Ezen eljárások során határozattal dönt a végleges más célú hasznosítás engedélyezése tárgyában. A beruházási célterületet érintő engedélyező határozatok véglegessé válását követően, a változás („átminősítés”) az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtására kiadott 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: Inyvtv.vhr.) 62/A. § rendelkezései alapján, kérelemre induló eljárás keretében kerül az ingatlan-nyilvántartásban átvezetésre.

A művelés alól kivett területek rendeltetésének további, bármilyen más célra történő megváltoztatása nem minősül földvédelmi szakkérdésnek.

Észrevételként fogalmazódott meg a termőföld védelem megjelenése az Alkotmányban, annak érvényre juttatása a hatósági jogalkalmazásban.

Magyarország Alaptörvényének P) cikk (1) bekezdésében foglaltak szerint a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

A Tfv.1. § (1) bekezdés szerint a törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint - ha e törvény így rendelkezik - a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra. A Tfv.1. § (4) bekezdés b) pontja értelmében a törvény hatálya nem terjed ki a föld mint környezeti elem védelmére.

A beruházási célterületté nyilvánított termőföld területek más célú hasznosítására vonatkozó szabályt a Tfv.11. § (3) bekezdés c) pontja határozza meg.

A beruházással érintett ingatlanok tulajdonjogát érintő kérdéskörben érkezett észrevétel.

A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:165. § szerint az ingatlan-nyilvántartás az ingatlanokra vonatkozó jogok, valamint jogi szempontból jelentős tények nyilvános és közhiteles nyilvántartása. Az ingatlan-nyilvántartás tartalmazza az ingatlanoknak és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett személyeknek a jogszabályban meghatározott adatait.

A beruházással érintett földrészletek esetében a bejegyzett tulajdonjog jogosultjának személye a közhiteles és nyilvános ingatlan-nyilvántartási adatbázisból megismerhető.

A beruházással szomszédos fekvésű termőföldek hasznosításának esetleges korlátozására (talajszennyezés) vonatkozott észrevétel.

A Tfv.8. § (2) bekezdés szerint az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.

Észrevételben merült fel az újrahaszosítás, a gyár bezárása, vagy üzemelésének szüneteltetése esetén.

A Tfv.6. § (1) bekezdés értelmében a más célú hasznosítás megszüntetését követően, illetve a más célú hasznosítás 4 évet meghaladó szüneteltetése esetén az igénybevevő, illetve az igénybevevő személyének eredménytelen megállapítása esetén a terület tulajdonos köteles a területet, de legalább a terület felét - a választása szerint - mező-, illetve erdőgazdasági művelésre alkalmassá tenni.

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy az átminősített területek talajvizsgálati adatai nem koherensek az eddig gazdálkodásra használt földek aranykorona értékével.

A hazánkban az 1880-as évek második felétől érvényben lévő hozadéki (kataszteri tiszta jövedelmi, aranykoronás) földminősítési rendszer egyszerű, talajvizsgálatokon (talajbecslés) és a hozadékszámításon alapult. Az aranykorona érték a mai napig használatos földminősítési értékszám, mely egységnyi területű föld, tiszta jövedelmének, vagyis termőképességének, fekvésének, művelhetőségének mutatója volt bevezetésekor. A hozadéki rendszer megváltoztatására törekvés keretében az 1970-es években új termőhelyi értékelési rendszer, az ún. termőhelyi értékszám módszer került kidolgozásra. Az évek során végbement társadalmi-gazdasági változások azonban szükségessé tették az AK érték ingatlan-nyilvántartásba való visszaállítását, annak ökonómiai, ökológiai szempontból megközelített időtállóságával összefüggésben felmerülő kérdései mellett (mint pl. tartalmazza-e a talajtan tudományos eredményeit, a vele szemben támasztott követelményeknek az adott gazdasági

környezetben megfelel-e). A rendszer alapját képező mintatér-hálózat felülvizsgálata 1990-es évek második felében került elrendelésre, a mintaterek pótlása folyamatos, ennek ellenére a hozadéki rendszer helyszíni, talajvizsgálatokon (talajbecslés) alapuló mérőszámai már nem feltétlenül felelnek meg a jelenlegi, korszerű és precíz laboratóriumi vizsgálati módszerekkel megállapított talajvizsgálati adatoknak. A talajok fizikai, kémiai, biológiai és morfológiai tulajdonságai térben és időben folyamatosan változnak és változtak, melyeket nagyban befolyásol többek között az emberi tevékenység, az alkalmazott agrotechnika (tápanyag visszapótlás módja, talajjavítás, talajvédelem stb.).

A talajtulajdonságok időbeli változása, változékonysága, a változás időtartama szintén sokrétű lehet, mely változások befolyásolhatják egy földrészleten, adott időpontban elvégzett talajvizsgálat eredményét.

A környezetvédelmi hatóság a fentiekben még nem ismertetett, az érintett nyilvánosság részéről beérkező alábbi észrevételeket is érdemben megvizsgálta és azokat összegzi, értékeli és vonja le jogi következtetéseit:

Hosszabb terjedelmű észrevételben leírtakat (úgy mint az akkumulátorok szerepe, elektromos járművek iparban betöltött szerepe, az akkumulátorgyártáshoz felhasznált anyagok bányászata, éghajlatvédelmi szempontok, stb.) a környezetvédelmi hatóság megvizsgálta, és értékelt, és az észrevétellel kapcsolatban az alábbi értékelést rögzíti.

A környezetvédelmi hatóság eljárása során mindenkor a hatályos jogszabályok alapján jár el és hozza meg döntését.

Az akkumulátor gyártáshoz felhasznált anyagok bányászata, a különféle kémiai akkumulátorok technológiai fejlődése, azok környezeti hatásai, az elhasznált akkumulátorok helyes vagy helytelen feldolgozása és ártalmatlanítása nem tárgya jelen összevont eljárásnak, mivel ez az eljárás egy konkrét technológiával, konkrét helyszínen tervezett gyár környezeti hatásainak vizsgálatát bemutató dokumentációval megindított eljárás, mely a hiánypótlás teljesítését és a további nyilatkozatok benyújtását követően megfelelt a jogszabály szerinti tartalmi követelményeknek. A környezeti elemekre gyakorolt hatásokat a jogszabályokban és szabványokban foglaltaknak megfelelően vizsgálta meg a hatástanulmányt készítő szakértő. Rendeltetés szerű használat esetén az akkumulátorok nem mérgezőek, a gyártásuk és ártalmatlanításuk – számtalan más termékhez és tevékenységhez hasonlóan – igénybe veszi a környezetet.

A tervezett tevékenységek számításba vett (telepítési, technológiai, vagy egyéb) változatainak ismertetését a jogszabály feltételeken kéri az előzetes vizsgálati eljárás során. A hatásvizsgálati eljárás előzményeként előzetes vizsgálatban elfogadott, vagy előzetes konzultációban lehetségesnek tartott változatokat nem lehet bemutatni, ha a hatásvizsgálatot ilyen eljárásoknak nem kellett megelőzni, ennek ellenére a hatástanulmány több helyen utal a helyszín kiválasztásának gazdasági és környezetvédelmi (pl. kellő távolság lakóépületektől) szempontjaira, továbbá a technológiai változatok tekintetében több elérhető legjobb technika ajánlásnak több alkalmazni tervezett technikával kívánnak megfelelni.

A debreceni gyár engedélykérelmében hulladék ártalmatlanítására irányuló kérelmet nem nyújtottak be, kizárólag a gyártás során keletkező selejt termékek előkezelését kérték engedélyezni, amely tevékenység nem hulladék ártalmatlanítása céljából, hanem a hasznosítást megelőző előkészítés érdekében történik, a gyártóknak az elhasznált termékeik kezelését nem kötelessége a gyártás telephelyén elvégeznie.

Azt, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e a katasztrófavédelmi hatóság, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság az eljárás során

megvizsgálta. A csapadékvizek helyben tartásával kapcsolatban a szakértő bemutatta, hogy az altalaj szerkezet miatt milyen lehetőségek alkalmazhatók, a vízügyi hatóság szakhatóságként a csapadékvíz elvezetésére, kibocsátására vonatkozó előírásait rögzítette. A talajvizeket sem a vízszolgáltató sem a gyár nem tervezi felhasználni, így a talajvíztükör ingadozására, kiváltképp annak múltban bekövetkezett változása nem hozható összefüggésbe a tervezett üzem tevékenységével, hiszen az ipari park területének beépítésével a felszín részleges burkolása ezen gyár nélkül is meg fog valósulni.

A tevékenység CO₂ kibocsátását és annak ellentételezési lehetőségét a hatástanulmányban a jogszabályi kötelezettségek keretében megvizsgálták.

A környezeti és természeti elemek vizsgálata kellő mértékben megtörtént, a hatástanulmány természetvédelmi tárgyú részeinek mennyisége nem a vizsgálat alaposságának a fokmérője, inkább a vizsgált terület természeti állapotának, az észrevételben hivatkozott vizsgálatok a beruházás helyszínénél jóval nagyobb területre vonatkozóan készültek.

A hatástanulmányban az éghajlatvédelmi szempontok értékelése a hosszú távú modellek figyelembevételével történt, mind a módszertan, mind a figyelembe vett adatok forrásának megjelölésével. Klimatikus adottságok elemzésénél elegendő a rendelkezésre álló adatokból kiindulva megállapítani a következtetéseket, nem szükséges az adott területre vonatkozóan interpolálni az adatbázisokban elérhető valamennyi információt, hiszen több évtizedes távlatokban figyelembe veendő folyamatok esetében néhány km távolság elenyésző.

Fontos viszont az adatok ilyen mértékű használata a jelen meteorológiai körülmények között várható hatásfolyamatok, a szennyezőanyagok levegőben terjedésének modellezéséhez, annak érdekében, hogy a várható hatások megismerhetők legyenek és az egészségügyi határértékek tarthatósága érdekében – figyelemmel a környezeti levegő állapotára – a kibocsátásokat a környezetvédelmi hatóság szabályozni tudja.

A stratégiai zajtérképek készítésében és a leginkább zajhatással járó tevékenységek elhelyezésére szolgáló területek kijelölésében nem a környezetvédelmi hatóság jár el, ilyen eljárásban nem döntéshozó.

Az összevont eljárásban a tevékenység során keletkező hulladékokról, azok tárolásáról, egy részük előkezeléséről a kezelőnek történő átadásig kell rendelkezni. A régió hulladékgazdálkodási helyzete, az illegális hulladéklerakás kezelése, és a felhagyott bányák rekultivációja nem ezen eljárás keretében szabályozandó.

A környezetterhelő ipari létesítmények együttes hatása megvizsgálásra került, a hatásterület meghatározásakor a szakértő leírta, hogy a hatások összegződése a tevékenység teljes hatásterületén megtörténik.

A jelen eljáráshoz mellékelt alapállapot-jelentéshez az adatok gyűjtésekor vettek talajvízből mintát. A talajvizek védelme érdekében egy tucatnyi monitoring kútból álló rendszert kell működtetni a beruházónak. A vízkészletgazdálkodás kérdései nem ennek az eljárásnak tárgya. Az üzem vízzel való ellátásáról és szennyvizének elvezetéséről a vízközmű szolgáltató nyilatkozott, saját vízellátó kút nem fog létesülni.

A gödi gyár engedélyezésével és üzemeltetésével kapcsolatosan semmilyen párhuzam nem vonható. A beruházó németországi gyárának üzemeltetési adatai sem relevánsak jelen eljárásban.

Az üzem elhelyezésére szolgáló terület nagysága a biztonsági jelentésben pontosításra került, ahogy más észrevételre adott válaszban megfogalmazásra került; a környezeti hatások vizsgálata szempontjából a gyár elhelyezkedésére és kibocsátásaira vonatkozó releváns információk a környezetvédelmi hatóság eljárásában mindvégig megegyezők voltak, azok nyilvánossága az eljárás ideje alatt biztosított volt.

A társadalmi hatások vizsgálatánál a beruházás haszonélvezői körének vizsgálata a jogszabály szerint nem lehet szempont. A negatív környezeti hatások elkerülése érdekében jelen határozat tartalmazza a szükséges előírásokat.

A hosszas terjedelmű észrevételben az imént nem értékelt észrevételeira adott válaszok, következtetések, figyelemmel arra, hogy azokra más észrevételt tevőtől is érkezett észrevétel, a határozat további indokolási részében megtalálhatóak.

Üzemi kárelhárítási tervvel kapcsolatos észrevételek:

Észrevételek hiányolják, hogy az üzemi kárelhárítási terv miért nem került elkészítésre, benyújtásra és jóváhagyásra a jelenlegi engedélyezési fázisban, más azt kérdezte, hogy ki hagyja jóvá a tervet.

A vonatkozó jogszabályi előírás értelmében az üzemi kárelhárítási terv készítésére a jogszabályban meghatározott (és az illetékes hatóságok által arra kötelezett) tevékenység végzője köteles a Kár. 6. § (3)-(4) bekezdései szerint, melyek értelmében üzemi terv készítésére e rendelet 2. számú melléklete szerinti tevékenység végzője köteles. A környezetvédelmi hatóság vagy a vízvédelmi hatóság határozata alapján a 2. számú melléklet szerinti tevékenység végzőjén kívül üzemi tervet az a gazdálkodó szervezet is köteles készíteni, amely által alkalmazott, a környezetet veszélyeztető technológia ezt indokolja.). Az üzemi kárelhárítási terv készítésére és benyújtására a környezetvédelmi hatóság nem kötelezheti azt, aki csak tervezi az üzemi kárelhárítási terv-köteles tevékenység végzését. A jóváhagyott tervnek a tevékenység megkezdéséig kell rendelkezésre állnia.

Az üzemi kárelhárítási terv elkészítése és jóváhagyása a jelen engedélyezési fázisban (szakmai, műszaki szempontból) nem lehetséges, mivel nem állnak rendelkezésre az építmények, egyéb létesítmények (mint például a csapadékvíz és szennyvíz elvezetési létesítmények) engedélyezett kialakítása, helye. Csak az engedélyek alapján megvalósult létesítmények (lehetséges szennyezési, meghibásodási és havária helyek, illetve a lehetséges beavatkozási pontok) pontos ismeretében lehet elkészíteni az üzemi kárelhárítási tervet (lásd Kár. 1. számú melléklet.) Az üzemi kárelhárítási tervet a környezetvédelmi hatóság hagyja jóvá.

Jogszabályi hivatkozást is tartalmazó észrevétel kifogásolja, hogy az engedélykérelem későbbi időtartamra halasztja az üzemi kárelhárítási terv elkészítését annak ellenére, hogy az észrevételt tevő szerint jelen engedélynek a terv jóváhagyását is tartalmaznia kellene.

Az üzemi kárelhárítási terv jóváhagyása nem engedély. A Kár. 6. § (5) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság jóváhagyja a tervet. Mivel a jóváhagyás nem engedély, ezért a Khvr. 20. § (3) bekezdése (mely szerint a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyeket az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni) az üzemi kárelhárítási terv jóváhagyására nem vonatkozik.

Észrevételekben előfordul a katasztrófavédelmi biztonsági jelentés és az üzemi kárelhárítási terv közös elemzése, említése, illetve aggályos a dokumentáció(k)ban foglalt kárelhárítási anyagok mennyisége, tárolóinak, helyszükségletének előírányzott nagysága.

Az üzemi kárelhárítási terv nem katasztrófavédelmi terv, így nem tárgya például a levegővédelem, vagy a tüzeset, robbanás kezelése, illetve megelőzése. Az üzemi kárelhárítási terv a felszíni- és felszín alatti vizekre, a földtani közegre és a természetvédelem területén a jogszabályban megjelölt védett területekre, élőhelyekre és fajokra vonatkozóan rendelkezik a kárelhárítás (nem a kármentesítés) módjairól, illetve a kármegelőzésről a Kár. 1. § rendelkezései értelmében.

Az üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezettnek a tervben meghatározott helyeken a megfelelő mennyiségű kárelhárítási anyagokat kell tartalmaznia. A hatástanulmányban foglalt kárelhárítási anyagokat („kármegelőző anyagok”, „nedvszívó paplan egységcsomag”, stb.) – mivel a benyújtott dokumentáció tartalmi követelményei között nem szerepelnek – a benyújtandó üzemi kárelhárítási tervben kell pontosítani, véglegesíteni.

Észrevételként került megfogalmazásra, hogy amennyiben a (kevésnek tartott) kárelhárítási eszközök (nedvszívó paplan és a homok) szennyeződnek, hova kerülnek elhelyezésre, hogyan történik az ártalmatlanításuk.

Az üzemi kárelhárítás során a Kár. 17. § (3) bekezdése szerint az eltávolított hulladék biztonságos elhelyezése a műveleti kárelhárítást végző szerv feladata. A hulladékgazdálkodásra vonatkozó jogszabályi előírások betartása a kárelhárítás során is kötelező. A Kár. 11. § (1) bekezdése alapján a kárelhárításhoz szükséges anyagokat és eszközöket a kárelhárítási tervek alapján kell meghatározni. A Kár. 1. melléklet 3. pont d) alpontja alapján, a helyszínen készletben tartandó kárelhárítási anyagok, eszközök mennyiségét - az üzemben tárolt, feldolgozott veszélyes anyagok volumenéhez igazodva - úgy kell meghatározni, hogy rendkívüli szennyezés esetén biztosítható legyen a szennyeződés telepen belüli lokalizálása.

Az észrevétel arra vonatkozott, hogy egy esetleges tűz/robbanás esetén milyen mértékű talaj, talajvíz szennyezés várható, figyelembe veszik-e ezeket az engedély elbírálásakor.

A rendkívüli események (tűzeset, robbanás, havária) során a talajba kerülő anyagok mennyiségét előre nem lehet pontosan meghatározni. A földtani közeget baleset esetén terhelő szennyező anyag mennyiség számtalan tényező függvénye, mint pl. a tárolóeszköz térfogata, annak teltsége, a kármentőkben maradó anyagmennyiség, a kiömlő anyag levegőbe távozó hányada, a baleset környezetében lévő burkolt felületek nagysága, a csatlakozó műtárgyak (csatornák, aknák, olajfogók) tározó kapacitása, elzárási lehetőségek, a felitálás és egyéb kárelhárítási műveletek hatékonysága, stb. A rendkívüli eseményt követő mentési munkákat követően, illetve azokkal párhuzamosan, haladéktalanul meg kell kezdeni a kárelhárítást a jogszabályi előírásoknak megfelelően és az üzemi kárelhárítási tervben foglaltak szerint. Kárelhárítás során a talajra, burkolt felületekre, stb. került szennyezőanyagot gyűjtik össze, indokolt esetben a szennyezett talaj kitermelését is beleértve. Így a szennyeződés további terjedése megakadályozható a további talajtér és a felszín alatti víz felé is. Az üzemi kárelhárítási terv készítése (és jóváhagyása) során, a kárelhárítási anyagok mennyisége meghatározásának egyik fő szempontja az esetlegesen kiömlő szennyező anyag mennyisége. A Kár. 11. § (1) bekezdése alapján a kárelhárításhoz szükséges anyagokat és eszközöket a kárelhárítási tervek alapján kell meghatározni.

Észrevétel került megfogalmazásra az üzemi kárelhárítási terv követelményeire és a környezeti kárelhárításra vonatkozó jogszabályi környezettel kapcsolatosan.

A Kár. valóban 2007-ben került megalkotásra (több mint 15 éves), de a „frissítése”, módosítása, aktualizálása többször is megtörtént, jelenleg a 2023. január 1. napjával érvénybe léptetett módosításokat tartalmazó szövege hatályos. A hatóságnak a hatályos jogszabályi előírások betartásával és betarttatásával kell végeznie a feladatát.

Földtani közeg védelmével, műszaki védelemmel kapcsolatos észrevételek:

Észrevételekben felmerült, hogy milyen eljárásokkal védik meg a talajt a szennyezéstől, hogyan biztosítják, hogy a gyár területéről szennyező anyag nem fog távozni talajba, valamint hogyan tárolják a veszélyes anyagokat, késztermékeket talajszennyezést kizáró módon, illetve mit kell érteni a veszélyes alapanyagok és késztermék tárolási műszaki feltételei alatt.

A veszélyes alapanyagok és késztermékek (összefoglalóan a földtani közeg szempontjából: szennyező anyagok) tárolási műszaki feltételei alatt a vonatkozó jogszabályban előírt műszaki védelmet és környezetvédelmi megelőző intézkedéseket kell érteni. A konkrét műszaki

védelmet anyagoként, halmazállapotonként, épületenként, stb. más-más műszaki megoldás jelenti (a hatástanulmány különböző fejezeteiben ezek szerepelnek). Például:

- A veszélyes hulladékok tárolására szolgáló zárt épület padozatában több réteg szigetelés van, úgy mint: vízzáró beton aljzat vegyszerálló bevonattal, alatta két rétegű fólia szigeteléssel.
- NMP tárolóhely: Szilárd padozattal ellátott épületen belüli tárolás. A tartályok rozsdamentes acélból készülnek. A folyadékszint mérése automatizált, túltöltés elleni védelemmel ellátott. A tartályok vízzáró és vegyszerálló beton kármentőben vannak elhelyezve.
- Bután-diol tároló helyiség: Szilárd padozattal ellátott épületen belüli tárolás. A tárolás 200 literes hordókban, kármentő tálcan történik.
- Termoolaj tároló: Szilárd padozattal ellátott épületen belüli tárolás. A tartályok vízzáró és vegyszerálló beton kármentőben vannak elhelyezve.
- Az oldószertartalmú anyagokat kármentővel körülvett tartályokban tárolják. A kármentők mélypontján zsompokat alakítanak ki, hogy a kármentőben összegyűlő anyagot kiömlés esetén másik tartályba szivattyúzható legyen.
- A beszállításra kerülő vegyi anyagokat cseppmentes átfejtést biztosító berendezésekkel, cseppfogó tálca alkalmazásával töltik a tároló tartályba, a tartályt magas minőségű rozsdamentes acélból készítik.

Jogszabály a félkész és kész akkumulátorok, de más anyagok (összefoglalóan a talaj szempontjából: szennyezőanyagok) tárolására vonatkozóan műszaki védelem és környezetvédelmi megelőző intézkedés alkalmazását írja elő a Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és műszaki védelemmel folytatható). Jelen ügyben például ahol szükséges, ott méretezett vastagságú vízzáró betonpadozat tervezett vegyszerálló bevonattal, illetve rozsdamentes acél kármentőkkel, stb.

A megfelelő műszaki védelem kiépítése és a technológiai fegyelem betartása mellett a talajban nem jelenhet meg káros koncentrációban szennyező anyag. A jogszabályi előírások a környezet terhelését – szigorú korlátok között – megengedik, a (káros) szennyezést nem. A földtani közegre megengedett (B) szennyezettségi határértékeket a szennyező anyagok bizonyos körére a Favhér. írja elő.

Észrevételek vonatkoztak arra, hogy havária esetén – mely a dokumentáció megállapítása szerint a földtani közegre nézve terhelő hatású – mi történik, hogyan kezelik a rendkívüli eseményeket, és ezek során mennyi szennyezőanyag jut a talajba.

Amennyiben a haváriának elsődleges következményei (tűzeset, személyi sérülés, stb.) is vannak, úgy azok elhárítását követően, vagy azokkal egy időben (haladéktalanul) a kárelhárítást az üzemi kárelhárítási tervben, valamint a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően meg kell kezdeni. Ezzel megakadályozható a nagyobb mértékű szennyezőanyag földtani közegbe történő bekerülése, illetve elterjedése.

A havária terhelő minősítése azt jelenti, hogy az azonnali kárelhárítást követően a földtani közeg szennyezése megszüntethető, legfeljebb a jogszabályban megengedhető mértékű szennyezettség maradhat hátra, melyet környezetterhelésnek nevez a jogszabály (Pl. a Kvt. fogalom meghatározása szerint a környezetterhelés: valamely anyag vagy energia közvetlen vagy közvetett kibocsátása a környezetbe; környezetre gyakorolt hatás: a környezetben környezetterhelés, illetőleg a környezet igénybevétele következtében bekövetkező változás. A Favhér. 1-3. mellékleteiben meghatározott (B) szennyezettségi határértékek tulajdonképpen környezetterhelési határértékek a Favir. 10. § (1) bekezdés b)-c) pontjai tükrében, melyek

értelmében a tevékenység földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető; illetve [a tevékenység] nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a felszín alatti víz, a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke).

A havária, illetve a rendkívüli események során a földtani közegbe kerülő szennyezőanyag mennyiségét és helyét előre nem lehet pontosan meghatározni, ezért bármilyen modellezés is csak feltevés lenne (látszólag szakmai, tudományos köntösben). A földtani közeg baleset esetén terhelő szennyező anyag mennyiség számtalan tényező függvénye, mint pl. a tárolóeszköz térfogata, annak teltsége, a kármentőkben maradó anyagmennyiség, a kiömlő anyag levegőbe távozó hányada, a baleset környezetében lévő burkolt felületek nagysága, a csatlakozó műtárgyak (csatornák, aknák, olajfogók) tározó kapacitása, elzárási lehetőségek, a felítás és egyéb kárelhárítási műveletek hatékonysága, stb.

Az észrevétel arra vonatkozott, hogy földtani közeg minőségének védelme érdekében a műtárgyak, berendezések, vezetékek vizsgálata, vizsgálati gyakorisága – valószínűleg egy hatósági engedélyből átvett előírás szerint – elegendő-e, illetve egy megnyugtató minimum rendszeresség kikötése nem lenne-e indokolt.

Jelen ügyben a földtani közeg minőségének védelme érdekében a műtárgyak, berendezések, vezetékek vizsgálatának módjára, gyakoriságára vonatkozóan jelen engedély tartalmaz előírásokat, beleértve a „megnyugtató minimum rendszeresség kikötését” is, melyek az ágazati és már a döntésben is hivatkozott jogszabályi előírások betartásával együtt (megfelelő műszaki védelem, monitoring) biztosítják a földtani közeg védelmét.

Észrevétel vonatkozott az esetlegesen bekövetkező talajszennyezések esetén teendő, illetve az ilyen eseteket megelőző intézkedésekre és az ezekkel kapcsolatos felelősségre vonatkozóan – beleértve a felhagyás (megszűnés) esetét is.

Jogszabály a környezethasználó részére – bekövetkezett, hatósági kivizsgálással bizonyított földtani közeg szennyezés esetére – környezeti kárelhárítási és -kármentesítési kötelezettséget ír elő (Kár. 2. § (1)-(2) bekezdései, Favir. 21. § (1) és (2) bekezdései). A kárelhárítás és a kármentesítés főszabályként a szennyező kötelezettsége. Ez a tevékenység felhagyására is érvényes. A környezethasználó esetleges felszámolása esetén a vonatkozó jogszabály alapján a környezetvédelmi hatóság indokolt esetben környezeti állapotvizsgálatra kötelezheti a környezethasználót (a felszámolási eljárás és a végelszámolás környezet- és természetvédelmi követelményeiről szóló 106/1995. (IX. 8.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés). A környezetszennyezésért főszabályként a szennyező tartozik felelősséggel. A Kvt. 101. § (1) bekezdése szerint; a környezethasználó az e törvényben meghatározott és más jogszabályokban szabályozott módon büntetőjogi, polgári jogi és közigazgatási jogi felelősséggel tartozik tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért.

Észrevétel vonatkozott arra, hogy vizsgálták-e a várható talajszennyezést, illetve a benyújtott dokumentációban nem szerepel a felhasznált anyagok (pl. oldószerek) földtani közegben történő viselkedésének vizsgálata, illetve modellezése (hidrodinamikai és transzportmodellezés).

Ezt a jogszabályi előírás szerint csak (megtörtént) szennyeződés esetén kell elvégezni. A gyárterület helyén szennyezőforrás a benyújtott dokumentáció készítésének idején nem volt. Olyan mértékű és kiterjedésű földtani közeg szennyezés nem került feltárásra, amely a szennyező anyagok térbeli és időbeli mozgásának előrejelzését (trendvizsgálatok, tendenciák felismerhetősége), vagy a kockázatfelmérést indokolná. A szennyeződés viselkedésének a vizsgálatát (transzport, kockázat, stb.) nem feltételezett, hanem valós szennyeződések esetén,

a kármentesítés részeként kell a jogszabályi előírások (Favir. 3. § 4. és 30. pontjai, 21-24. §-ai, és 7-9. számú mellékletei) szerint elvégezni. A környezetvédelmi engedélyezés során azt kell bemutatni, hogy hogyan akadályozzák meg a földtani közeg szennyezését (pl. műszaki védelem módja).

Észrevétel vonatkozott arra, hogy a talajvizsgálati összegzésben a valószínűsíthető szó szerepel. Ki és mi szerint valószínűsíti, hogy a talaj szennyezése elviselhető mértékű lesz?

A földtani közeg védelmére vonatkozó jogszabályban (Fav.) a szennyezéssel kapcsolatban előfordul a valószínűsíthető kifejezés. A szennyezettség valószínűsíthetőségének az eseteit a Fav. 19. § (6) bekezdése tartalmazza. A földtani közeg szennyezettségére vonatkozó határértékeket (az „elviselhető mérték”-et jogszabály rögzíti (Favhér. mellékleteiben szereplő (B) szennyezettségi határértékek). A felszín alatti tér szennyezettsége kapcsán a jogszabályok által meghatározott fogalmi korlátok között tehát értelmezhető és szakmailag alkalmazható a valószínűsíthetőség kifejezés.

Földtani közeg (talaj) monitoringra vonatkozó észrevételek

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy a benyújtott alapállapot-jelentést a környezetvédelmi hatóság feltétel nélkül elfogadja. Az észrevételt tevő szerint sokkal elfogadhatóbb, ha maga a környezetvédelmi hatóság végez ellenőrzést e tárgyban.

Az észrevételben foglalt idézet minden bizonnyal más hatósági engedély előírásából átvett részlet, ugyanis az észrevétel megfogalmazása idején jelen engedély előírásai nem lehettek nyilvánosak, mivel az engedély még nem került megszövegezésre és közzétételre. Jelen ügyben az alapállapot-jelentést a környezetvédelmi hatóság (a hatáskörének keretein belül) a földtani közegre vonatkozóan fogadta el. A jelentés elfogadása nem feltétel nélkül történt, ugyanis a földtani közeg lítium, NMP, alumínium és mangán tartalmának a vizsgálatát az engedély rendelkező részében foglaltaknak megfelelően, a tevékenység megkezdéséig el kell végezni. Az alapállapot-jelentés elkészítése nem a környezetvédelmi hatóság feladata. A földtani közeg minőségének ellenőrzését viszont joga és lehetősége van laboratóriumi vizsgálatokkal is ellenőrizni, azonban jelen ügyben nem merült fel olyan adat vagy körülmény, amely alapján a hatóságnak kontroll ellenőrzést kellett volna elrendelnie.

Észrevételezték az alapállapot-jelentés tartalmi hiányosságait, illetve azt, hogy nem történt talajvízvizsgálat, vagy nem olyan szennyezőanyagok jelenlétét vizsgálták, melyek feltételezhetően megjelenhetnek majd az üzemelés során.

A HB/17-IKV/01245-28/2022 iktatószámon kiadott hiánypótlási felhívás 45-49. pontjai az alapállapot-jelentés hiányosságainak pótlását kérték, az egységes szerkezetben elkészített és benyújtott alapállapot-jelentés már megfelelt a jogszabályban rögzített tartalmi követelményeknek. Talajvíz-vizsgálati eredményt tartalmazott az alapállapot-jelentés. A jogszabály nem határozza meg, hogy milyen komponensek vizsgálatára kell a jelentésnek kiterjednie, viszont annak részletességének kidolgozása attól függ, hogy a földtani közegben vagy a felszín alatti vizekben az alapállapot-jelentés készítését megelőzően végzett tevékenységből feltételezhető-e szennyeződés (Khvr. 20/B. § (2) bekezdés).

Az észrevétel arra vonatkozott, hogy az eljárás során két alapállapot-jelentés készült. A telephely/ vizsgált terület lehatárolása a két jelentésben eltérő, valamint egy másik észrevétel arra vonatkozott, hogy a talaj mintavételi eredményeket bemutató dokumentum részlet nem alapos, a tervezési terület jellegzetességeit szinte semmilyen módon nem tárja fel.

A környezetvédelmi hatóság hiánypótlási felhívása alapján egységes szerkezetű alapállapot-jelentés került benyújtásra az eljárás tárgyát képező területre vonatkozóan, melyet a hatóság a már fentebb részletezettek szerint elfogadott.

A benyújtott dokumentáció a földtani közeg vizsgálati eredményeit – beleértve a hiánypótlást is – bemutatja és elemzi. A feltárt szennyeződések nem utalnak nagy mértékű, kiterjedt, a korábbi területhasználatra visszavezethető földtani közeg szennyeződésre. A tervezési terület talajának sajátosságait az egységes szerkezetben benyújtott alapállapot-jelentés „7.2.3. Talaj rétegleírása” fejezet – talajvizsgálatok alapján – szövegesen és táblázatos formában is bemutatja.

Az észrevétel arra vonatkozott, hogy az (eredetileg benyújtott) alapállapot-jelentés 9. pontjának címe és annak tartalma között nincs összefüggés. Az észrevételt tevő álláspontja szerint, ha a területen és annak környezetében jelenleg nem tárolnak veszélyes anyagot, akkor annyit kellene leírni. Ha pedig kitérnek a műszaki/környezetvédelmi intézkedésekre, akkor be kellene mutatni, hogy a CATL-nél milyen veszélyes anyagok jelennek meg.

A módosított, egységes szerkezetben benyújtott alapállapot-jelentés 10. pontjában szerepelnek a gyárban tárolni/használni tervezett veszélyes anyagok és azok tulajdonságai, a tárolási helyek, valamint a műszaki, illetve környezetvédelmi intézkedések tervezési szempontjai.

Az észrevétel arra vonatkozott, hogy az (eredetileg benyújtott) alapállapot-jelentés 11.1. pontjában olvasható megállapításokat (nevezetesen: valószínűsíthető, hogy a tevékenységnek földtani közeget terhelő hatása nincs) semmilyen számítás, modellezés nem támasztja alá. Ezeknek a kijelentéseknek a megalapozottságát kérte, ha valószínűsíthető, hogy nincs hatás, akkor ennek a valószínűségének mértékét, illetve azt, hogy a végső megállapításra, mi a garancia.

Az észrevételt tevő kifogásának lényege a valószínűsíthetőség alapja. A kérdező által – a benyújtott dokumentációból – kiemelt szövegrészt tartalmazó (teljes) mondat a következő: „A műszaki védelem és a technológiai előírásoknak való megfelelő üzemeltetés alapján valószínűsíthető, hogy a tevékenységnek földtani közeget terhelő hatása nincs.” A megállapítás tehát – mely szerint *valószínűsíthető, hogy a tevékenységnek földtani közeget terhelő hatása nincs* – a műszaki védelemre és a technológiai előírásoknak való megfelelő üzemeltetésre alapozott, mely a jogszabályi előírások alapján helytálló.

A felhasznált anyagok tulajdonságainak és a tervezett technológiai folyamatoknak megfelelően kialakított műszaki védelem, valamint a technológiai előírásoknak megfelelő tevékenység (felelős magatartás) esetén a földtani közeg szennyeződés mentessége alapos okkal valószínűsíthető, ugyanis ez a jogszabályi követelmény a földtani közeg védelme érdekében. A valószínűség mértéke ez esetben nem értelmezhető.

Az észrevétel arra vonatkozott, hogy a Denkstatt jelentés 3. melléklet fúrési rétegsorok alapján megállapítható, hogy nincs olyan felszíni képződmény (csak 1-2 fúrásmintában jelenik meg agyag), amely elzárná a felszíni szennyezések útját a talajvízbe.

(Az észrevételt tevő valószínűleg felszín alatti képződményre gondolt.) Jogszabály az engedélyezés tárgyát képező létesítmény tekintetében nem írja elő természetes településű vízzáró (agyag) réteg meglétét a gyár alatti talajrétegződésben. Nyilvánvaló, hogy a mélyebb településű földtani közeg rétegek és a felszín alatti víz védelme szempontjából szerencsés, ha van ilyen vízzáró réteg, de az agyag réteg jelenlétének hiánya nem kizáró tényező a jelen engedély tárgyát képező tevékenység helyének megválasztásában. A földtani közeg minőségét és szennyező anyagok elleni védelmét a jogszabályi előírások értelmében elsősorban műszaki védelemmel és környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel kell megoldani (a Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontja értelmében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása

esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és műszaki védelemmel folytatható).

Észrevételek érkeztek arra vonatkozóan, hogy az alapállapot-jelentés, illetve a dokumentáció nem tartalmaz NMP és lítium vizsgálati eredményeket.

A benyújtott talajvizsgálati jegyzőkönyvek nem tartalmaznak NMP és lítium vizsgálati eredményeket. Az engedélyben részletesen előírásra került a két anyag vizsgálata még a tevékenység megkezdése előtt, így az ezekre vonatkozó alapállapot időben rendelkezésre fog állni.

Észrevételek érkeztek arra vonatkozóan, hogy a talaj nehézfém szennyezést hogyan monitorozzák, miként lehet kivonni a talajból a nehézfémeket, valamint arra, hogy elegendő-e a dokumentációban javasolt szennyező anyagok vizsgálata a talajban.

A talaj – kibocsátásra jellemző – nehézfém tartalmának monitoringozását rendszeres időközönként, azonos pontokon, több mélységben fogják végezni. A szennyező anyagokat a talajból többféle, szabványban rögzített eljárással lehet kivonni az analitikai vizsgálat során. A földtani közeg (talaj) mintázását és a minták vizsgálatát csak akkreditált laboratórium végezheti.

A földtani közeg monitoring keretében vizsgálandó anyagok köre a tevékenység végzése során felhasznált anyagok alapján kerül meghatározásra, ez az úgynevezett „tevékenységre jellemző kibocsátás”. A tevékenység során nem használt anyagokon kívüli anyagoknak a monitoring során történő vizsgálatát nem lehet indokolni, ezért az ilyen előírás jogszabálysértő lenne.

A várható talajszennyezési forrásokat a benyújtott dokumentációban feltárták. Csak ezt követően választható ki a műszaki védelem (a talajszennyezés megakadályozás) módja. A műszaki védelem megfelelőségét – egyebek mellett – a rendszeres monitoring végzéssel kontrollálják.

Észrevétel vonatkozott a talaj esetleges szennyeződésének észlelésére, a szennyeződés kimutatására, a monitoring gyakoriságára, és az adatszolgáltatásra.

A megfelelő műszaki védelem és környezetvédelmi megelőző intézkedések ellenére esetlegesen a környezetbe (pl. talajba) kerülő szennyezésért a tevékenység folytatója a felelős. Az esetlegesen talajba kerülő szennyezőanyagok észlelése céljából rendszeres földtani közeg monitoringot kell üzemeltetni, és az alapján rendszeresen adatokat szolgáltatni a környezetvédelmi hatóság részére.

A földtani közeg (talaj) monitoring előírt gyakorisága jelen ügyben egy év. A jogszabály által előírt kötelező maximális gyakoriság 10 év (Khrv. 22. § (10) bekezdés).

Az észrevétel arra vonatkozott, hogy „Helyes dolog volt megengedni, hogy a földtani közeg monitor eredményeket legkésőbb a tárgyév november 30. napjáig lehessen benyújtani? Ez a határidő is engedhet közel egy év csúszást a vizsgálatokban.”

Nem érthető, hogy a kérdésben foglaltak miért engedhetnek meg egy év csúszást a vizsgálatokban. Az észrevételben foglalt idézet minden bizonnyal más hatósági engedély előírásából átvett részlet, ugyanis az észrevétel megfogalmazása idején jelen engedély előírásai nem lehettek nyilvánosak, mivel az engedély még nem került megszövegezésre és közzétételre, valamint az abban foglalt benyújtási határidő nem egyezik az észrevételben foglalttal. A földtani közeg monitoring eredmények benyújtási határideje nem hosszabbítja meg a mintavételek határidejét, gyakoriságát. Jelen ügyben a földtani közeg mintavételeket (és

vizsgálatokat) a rendelkező részben előírt gyakorisággal kell végezni, függetlenül a kiértékelt eredmények előírt benyújtási határidejétől.

Észrevételek vonatkoztak arra, hogy miért nem független, vagy hatósági vizsgálatok szerepelnek a dokumentációban, illetve ellenőrzi-e független szerv a gyár kibocsátását, esetleges talajszennyezését.

A dokumentációban akkreditált módon vett és vizsgált minták eredményei szerepelnek. Az akkreditáció biztosítja a független vizsgálat módját és szakszerűségét, melyet a hatóságoknak is el kell fogadniuk. A környezetvédelmi és a vízvédelmi hatóság saját hatósági mintavétellel ellenőrizheti a gyár felszín alatti terének szennyezettségi állapotát.

Észrevételek vonatkoztak arra, hogy bezárható-e végleg a gyár, ha bármilyen típusú szennyezés mértéke súlyosnak bizonyul a tapasztalatok alapján.

Amennyiben a monitoring bizonyítottan a tevékenységből eredő szennyezést mutat ki a földtani közegben, a környezethasználó intézkedési terv készítésére kötelezhető, bizonyos esetekben a tevékenység – a jogszabályi előírások megfelelő alkalmazásával – korlátozható, felfüggeszhető, megtiltható (Khvr. 26. §).

Az észrevétel szerint, ha gyár szennyvizét a Tóció vagy Kondoros-csatornába bocsátják, akkor készült-e hatástanulmány a talajba szivárgásról és ennek esetleges hatásairól.

A benyújtott dokumentációban foglaltak szerint a gyár előtisztított szennyvize a városi szennyvízcsatorna hálózaton át a szennyvíztisztító telepre, onnan pedig a Tóció-csatornába kerül. A Tóció-csatornába vezetett városi szennyvíz minőségére vonatkozóan jogszabályban és hatósági engedélyben foglalt határértékek vonatkoznak. Mivel a gyár szennyvize tekintetében közvetett felszíni vízbe történő kibocsátásról van szó, hiszen annak kibocsátott vizeit még a debreceni szennyvíztisztító telep tovább kezeli, így jogszabály az ily módon esetleg a talajba kerülő szennyező anyagok vonatkozásában jelen engedélyezési eljárás során nem ír elő semmilyen vizsgálati kötelezettséget.

Észrevételek érkeztek a hulladék előkezelésére vonatkozóan melyben a hulladék égetés engedélyezésére, a hulladék előkezelés engedélyezésének időpontjára, a kezelni kívánt hulladék mennyiségére, a keletkező hulladék és a kezelni kívánt hulladék mennyiségi eltérésére, valamint a kezelés során keletkezett hulladékok tárolására vonatkozott.

A tervezett hulladékkezelési tevékenység során hulladék égetés nem történik, csak a hulladék előkezelése, melynek során vízpermet segítségével a cellák feszültségmentesítését végzik. A hulladék előkezelése jelen engedély keretein belül kerül engedélyezésre. A hulladék előkezelésre vonatkozó tervfejezet a hiánypótlás részeként került benyújtásra, valamint az önkéntes nyilatkozatban pontosításra került.

A hulladékégető mű a 29/2014. (XI. 28.) FM rendelet alapján minden olyan – helyhez kötött vagy mobil – műszaki létesítmény és berendezés, amelyet a hulladék hőkezelése érdekében építettek, függetlenül attól, hogy a keletkezett égéshőt hasznosítják-e vagy sem, ideértve a hulladék oxidálását és más termikus kezelési eljárásokat, így különösen a pirolízist, az elgázosítást vagy a plazmaeljárásokat végző műveket, ha a kezelés során keletkező anyagokat a termikus eljárást követően elégetik.

A hulladékégető művet támasztó égővel kell felszerelni, ami tüzelőanyaggal működtethető.

Fenti hulladékkezelési eljárás során a kezelés során keletkező anyag nem kerül égetésre, az alkalmazni kívánt berendezés nem rendelkezik támasztóégővel és tüzelő anyag sem került felhasználásra, víz hatására történik meg a spontán égés. Az előkezelés során keletkező 16 02 15* azonosító kódú hulladék fém tartalma miatt hasznosítható, és annak átvételére engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére kerül átadásra.

A tevékenység során 9800 tonna 16 02 13* azonosító kódú veszélyes anyagokat tartalmazó kiselejtezett berendezés, amely különbözik a 16 02 09-től 16 02 12-ig terjedő hulladéktípusoktól megnevezésű hulladék keletkezik. A selejt cellák ellenőrzése kétszer történik meg. Elsőnek az elektrolittal történő feltöltés előtt, melynek során 9690 tonna hulladék keletkezik, másodjára a feltöltést követően. A hulladék előkezelésére csak az elektrolittal feltöltött celláknál van szükség, ezért ennek a mennyisége 110 t/év.

Az önkéntes nyilatkozatban az ügyfél módosította a hulladékok besorolását, melynek során a 16 02 15* azonosító kódú kiselejtezett berendezésből eltávolított veszélyes anyag megnevezésű hulladékot 16 02 13* azonosító kódú veszélyes anyagokat tartalmazó kiselejtezett berendezés, amely különbözik a 16 02 09-től 16 02 12-ig terjedő hulladéktípusoktól megnevezésű hulladékká sorolta át. A Ht. 63. § alapján a hulladéktermelő feladata a hulladék besorolása.

A 16 02 13* azonosító kódú hulladék bontása során fog keletkezni a 16 02 15* azonosító kódú hulladék és ez kerül a későbbiekben feszültségmentesítésre.

Az előkezelés során keletkező hulladékot üzemi gyűjtőhelyen gyűjtik, majd gondoskodnak annak kezeléséről, melynek során annak átvételére engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adják át.

A hulladék előkezelés a határozat rendelkező részében került engedélyezésre melynek során 110 tonna/év mennyiségű hulladék kerül bontásra és ebből 83 tonna/év mennyiség feszültségmentesítésre. Az előkezelés során keletkező hulladékok tárolására vonatkozó feltételeket a rendelkező rész tartalmazza.

Hulladék égetési vagy - újrahasznosítási tevékenységek végzését tehát nem tervezik, és ezeket nem is kérelmezték, ilyen tevékenységek engedélyezésére irányuló eljárás sincs folyamatban (amit fel kellene függeszteni, vagy amiben bármilyen hatóság nyilatkozatát kellene kérni), és nem is kell lefolytatni. Hulladékégetésre, vagy hulladék újrahasznosításra, fémek vagy bármilyenkomponensek visszanyerésére szolgáló létesítmény, folyamat, technológia vagy vegyszerfelhasználás az üzemben nem fog működni és megtörténni, így más országokból sem tudnak vagy fognak hulladékot az üzembe szállítani fenti célból, ezekhez a tevékenységekhez kapcsolódó ipari balesetekkel nem kell számolni, illetve ezeknek a tevékenységeknek az elérhető legjobb technikáknak való megfelelését sem kell vizsgálni.

A hulladék előkezelési tevékenység során keletkező légszennyező anyag kibocsátást és annak kezelését a hatástanulmány bemutatta.

Egy más országban engedélyezett üzem engedélyének szabályai Magyarországon nem alkalmazandóak erre külön tagországi eljárás van, mint jelen esetben az összevont környezetvédelmi eljárás.

Kérdések érkezettek a gyártás során keletkező hulladékok mennyiségére, azok későbbi kezelőire, és földrajzi elhelyezkedésükre vonatkozóan.

A gyártás során évente várható hulladék 50750 tonna. Ebből a mennyiségből 32450 tonna nem veszélyes hulladék.

A tevékenység során keletkező hulladékok kezelőinek kiválasztása folyamatban van ezért nem került benyújtásra befogadó nyilatkozat. A gyártás során keletkező hulladékok átvételére vonatkozó befogadó nyilatkozat becsatolása nem kötelező tartalmi eleme az engedélykérelemnek a 439/2014. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján.

A tevékenység során keletkező hulladékot bármely az adott hulladék átvételére engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek átadhatják az ország teljes területén, valamint az hulladékhasznosítása céljából exportálható.

A környezetvédelmi hatóság megjegyzi, hogy a veszélyes hulladék szállítására vonatkozó előírásokat a Ht. vonatkozó rendelkezései mellett egyéb, más hatóság által alkalmazott jogszabályok (ADR előírás, stb.) is szabályozzák.

A határozat rendelkező részében előírásra került, hogy a keletkező hulladékokat kizárólag azok kezelésére engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére adhatják át a Ht. 31. § szerint. Az engedély kiadásának nem feltétele, a keletkező hulladékok átvételére vonatkozó befogadó nyilatkozat becsatolása.

Kérdés érkezett a termelő tevékenység során keletkező hulladékok telephelyi tárolásának módjára, valamint azok hatóság általi ellenőrzésére vonatkozóan.

A tervezett gyártás során keletkező hulladékokat munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyen fogják tárolni. A gyűjtőhelyek tervezett kialakítása megfelel a 246/2014. (IX.29.) Korm. rendeletben foglalt előírásoknak. A munkahelyi gyűjtőhelyen 6 hónapig, az üzemi gyűjtőhelyen 1 évig tárolható a keletkező hulladék, majd átadják azok átvételére és kezelésére engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére.

A selejt akkumulátorok tárolása egyrészt a hulladék tárolására szolgáló üzemi gyűjtőhelyen kerül elhelyezésre, illetve amelyik feszültségmentesítése szükséges, az a hulladéktároló helyen, majd feszültségmentesítést követően szintén az üzemi gyűjtőhelyen kerül elhelyezésre.

A hulladékokat előkezelést megelőzően a hulladéktároló helyen gyűjtik, melynek területe 100 m², és 100 tonna hulladék egyidejű tárolására alkalmas. Éves szinten 110 tonna hulladék kezelését kívánják végezni, így biztosított a tárolási kapacitás abban az esetben is, ha az előkezelés tevékenység valamilyen oknál fogva ideiglenesen szüneteltetésre kerül.

Az üzemi gyűjtőhely 500 m², melyen a 16 02 13* azonosító kódú hulladékból egyidejűleg 280 tonna hulladékot tudnak tárolni.

Ezen kívül a feszültség mentesítő épületben szintén kialakítanak 50 m² üzemi gyűjtőhelyet, ahol további 30 tonna 16 02 15* azonosító kódú hulladék tárolható, illetve további 4 típusú hulladék kerül tárolásra 20 tonna mennyiségben.

Az üzemi gyűjtőhely kialakítását és üzemeltetését a környezetvédelmi hatóság rendszeresen ellenőrzi.

A határozat rendelkező részében a területi hulladékgazdálkodási hatóság rendelkezett a keletkező hulladékok tárolásának módjáról, egyidejűleg tárolható hulladék mennyiségéről és idejéről.

Kérdések érkeztek, arra vonatkozóan, hogy az NMP regeneráló rendszer használatba vételéig ki fogja végezni a hulladék kezelését, valamint arra vonatkozóan, hogy az engedély ki fog e terjedni a hulladék hasznosítási tevékenységre?

Az NMP regenerálást külső helyszínen fogják végezni 2025. év végéig, a kezelő kiválasztása folyamatban van. Ezt követően a technológia részeként kívánják üzemeltetni az NMP regeneráló rendszert (vákuumleparló).

A Ht. 5. § (2) bekezdése szerint a hulladékképződés megelőzése érdekében törekedni kell arra, hogy a technológiából származó, de a technológiai folyamatba visszavezetett gyártási maradék, anyag, valamint a már használt, de eredeti céljára ismételten felhasználható termék, illetve melléktermék a gyártásfelhasználás ciklusban maradjon. Az anyag vagy termék, illetve melléktermék a gyártásfelhasználás ciklusból történő kilépésekor válik hulladékká.

A tevékenység során keletkező NMP-víz elegyet a technológia folyamat részeként regenerálják az oldószer visszanyerése céljából, és a regenerálás során visszamaradó vizet kezelik csak hulladékként.

Jelen engedélyezési eljárásban nem kerül engedélyezésre a 16 10 01* kódú veszélyes anyagokat tartalmazó vizes folyékony hulladék megnevezésű hulladék kezelése.

Kérdés érkezett arra vonatkozóan, hogy a hulladék előkezelés kapcsán mely összegű, mértékű felelősségbiztosítás megkötését várja el/fogadja el az engedélyestől a hatóság, van-e, lesz-e egy első küszöbérték e tekintetben?

Ha a környezeti hatástanulmány minősített adatot vagy üzleti titoknak minősülő adatot tartalmaz, akkor azokat a kérelemhez külön iratban kell csatolni. Az eljárás során a környezetvédelmi hatóság gondoskodik arról, hogy a titok jogosulatlan személy számára ne váljon megismerhetővé. A titokra a nyilvánosságra hozatal szabályai nem vonatkoznak (Khr. 7. § (1) bekezdés (3a) pont).

A beruházó pénzügyi garanciára vonatkozó adatok üzleti titokkénti kezelését kérte, de az a hatóságok számára rendelkezésre állt. Minden más adat a dokumentáció nyilvános részét képezte.

Az engedélyes köteles a környezeti károk felszámolására szolgáló biztosítási szerződést az engedélyezett tevékenység befejezéséig fenntartani, melyet minden üzleti évet követő május 31-ig köteles igazolni a környezetvédelmi hatóság részére.

A környezetszennyezési felelősségbiztosítási kötvényt a kérelmező az eljárás során a hatóság részére benyújtotta. A beküldött önkéntes nyilatkozatban található nyilatkozat alapján a környezetszennyezési felelősségbiztosításban szereplő kártérítési limit mértékét a beruházás során megvalósított létesítményekkel és a telephelyen végzett tevékenységgel arányosan a tevékenység megkezdése előtt megnövelik. A környezetszennyezési felelősségbiztosítás elvárható mértékével kapcsolatos részletes szabályokról nem rendelkezik hatályos jogszabály.

Kérdés érkezett arra vonatkozóan, hogy a beruházó egyéb telephelyein telepített hasonló üzemek tekintetében a gyártási folyamat végén található minőségellenőrző ponton a nem megfelelő minőségű cellák mely arányban fordulnak elő, ehhez képest a jelenleg tervezett üzem kapcsán mely arányt vettek figyelembe az előállított termék/várhatóan nem megfelelő minőségű, előkezelendő cella tekintetében?

A környezetvédelmi hatóság nem rendelkezik információval más üzemek tekintetében és jelen engedélyezési eljárásnak nem tárgya más üzemmel való összehasonlítása vagy más gyár vizsgálata.

Kérdés érkezett arra vonatkozóan, hogy hogyan aránylik a tevékenység során keletkező hulladék mennyisége a Debrecen város összes keletkező hulladékához viszonyítva.

A tervezett tevékenység során keletkező hulladék mennyisége éves szinten a környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információja alapján kb 1/8-a a Debrecenben termelői tevékenység során keletkező hulladék mennyiségéhez viszonyítva. Fenti arány az adatszolgáltatási kötelezettséggel rendelkező gazdálkodó szervezetek által bejelentett saját

tevékenységük során keletkezett hulladék mennyisége alapján került megállapításra, azonban ezen százalékos arány irreleváns jelen hatósági eljárás szempontjából figyelemmel Ht. hulladékgazdálkodási előírásaira.

A kérdező információja szerint Bocskai kert település déli oldalán van egy működő homokbánya, valamint a Bocskai kert-Monostordűlő északi oldalán egy másik felhagyott homokbánya. A kérdése az, hogy a gyártás során keletkező hulladékok számára fenti helyeken kialakításra kerül-e hulladéklerakó.

A környezetvédelmi hatóság nem rendelkezik információval arra vonatkozóan, hogy a Bocskai kert-Monostordűlőben hulladéklerakót terveznének létesíteni.

Kérdések érkeztek arra vonatkozóan, hogy az engedélyek kiadását követően vagy a bővítés további ütemeiben lesz-e hulladék akkumulátor hasznosítási tevékenység, illetve ha engedély nélkül végeznek ilyen tevékenységet milyen következményei lesznek?

A környezetvédelmi hatóság a benyújtott dokumentáció alapján nem rendelkezik információval, arra vonatkozóan, hogy a telephelyen akkumulátor hulladék hasznosítását kívánják végezni.

Amennyiben a hatóság tudomására jut, hogy engedély nélkül hulladék hasznosítást végeznek a telephelyen, kötelezés kerül kiadásra a tevékenység befejezésére, valamint a szükséges engedélyek beszerzésére a Ht. 84. §-a alapján.

A HB/17-IKV/00002-149/2023. számon benyújtott önkéntes nyilatkozat részét képező nyilatkozat alapján a gyártó telephelyén hulladék akkumulátor átvételét, kezelését nem fogja végezni, ezért a hatóságnak erről rendelkeznie nem kellett.

Kérdések érkeztek arra vonatkozóan, hogy milyen mennyiségű ADR besorolású veszélyes hulladék keletkezik és azok szállítása, hogy fog megvalósulni.

A benyújtott dokumentáció alapján várhatóan éves szinten 18300 tonna veszélyes hulladék keletkezik a termelés során, melynek szállítása közúton történik szállítási engedély birtokában, a rendelkező részben foglaltak szerint.

Kérdés érkezett arra vonatkozóan, hogy az építési tevékenység során miért csak akkor kéri be a hatóság a hulladék nyilvántartó lapot, ha keletkezett építési hulladékok tényleges mennyisége eléri a 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott mennyiséget?

A jogszabály alapján az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti bontási hulladék nyilvántartó lapot, amennyiben 1. számú melléklet szerinti táblázatban közölt mennyiségi küszöbértéket eléri, melyről a rendelkező részben a hatóság rendelkezett.

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy a tevékenység során keletkező melléktermék Ht.8. §-a szerinti feltételeknek való megfeleléséről a környezetvédelmi hatóság részére nyilatkozni kell. A kérdés, hogy nyilatkozaton kívül lesz ellenőrzés is?

Az engedélyes tevékenysége során melléktermék nem keletkezik, ezért az észrevétel nem releváns, így arról a hatóságnak rendelkeznie nem kellett.

Kérdés érkezett a keletkező, kezelni kívánt hulladékok nyilvántartására és az adatszolgáltatás teljesítésére vonatkozóan:

A Ht. és a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján az engedélyesnek nyilvántartási és adatszolgáltatás kötelezettsége van a gyártási tevékenység során keletkező, valamint az előkezelési tevékenység során kezelt és keletkező hulladékok tekintetében. A nyilvántartás kötelező elemeit a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete határozza meg. A vezetett nyilvántartást az engedélyes köteles a hatóság részére az ellenőrzések alkalmával rendelkezésre bocsátani. A vezetett nyilvántartás alapján készíti el az adatszolgáltatását az OKIR rendszerben.

A benyújtott hatástanulmány alapján fenti hulladékokról elektronikus nyilvántartást kívánnak vezetni. A hulladékszállítási bizonylatokat digitális rendszerben gyűjti és archiválja, a hulladékszállítási dokumentumokkal kapcsolatos előírások betartása érdekében hulladékszállítási politikát kíván bevezetni.

Mindezek előírásra kerültek a határozatban meghatározottak szerint.

Kérdés érkezett arra vonatkozóan, hogy a hulladékkezelés, feszültség ellenőrzése hogyan fog történni a hatóság részéről:

A környezetvédelmi hatóság a Ht. 82/A (4) bekezdése és a Khvr. 22. § (5) bekezdése alapján a hulladékkezelők rendszeres időközönként ellenőrzésre kerülnek.

Az észrevétel arra vonatkozott, hogy a környezetvédelmi hatóságnál gyűjtött egyéb mérési adatok összevetésére sor került-e a jelen eljárásban elvégzett számítások során, erre vonatkozóan történt-e adatszolgáltatás kérés, és adatszolgáltatás nyújtás.

Egyedi adatszolgáltatás kérés nem történt, azonban a benyújtott dokumentációban Debrecen Város levegőminőségi alapállapotának bemutatásához felhasználásra került a 2020 novemberében a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által készített "Levegőminőségi Terv a légszennyezettség javítására Debrecen környéke zónacsoport területén" című dokumentáció, mely tartalmazza a környezetvédelmi hatóság által gyűjtött adatokat. A környezetvédelmi hatóság által gyűjtött adatokat az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat gyűjti, és online nyilvánossá teszi.

Észrevétel érkezett a kivitelezés és működés során várható hatalmas mennyiségű kamion forgalom által okozott légszennyezésre, hogyan került ez az engedélyezés során figyelembevételre.

A hatástanulmányban meghatározottak szerint a telepítés során figyelembe vették a szállítójárművek kiporzását. Az alkalmazott számítás figyelembe veszi a por frakcióméretét, az úttestre lerakódó pormennyiséget, a járművek tömegét, a csapadékos napok számát, illetve a megtett út hosszát. Az egyszerre működtetett, maximális környezeti terhelést okozó járművek számával, az építési terület és szállítási útvonal figyelembevételével történt a modellezés.

A tevékenység során vonalforrásnak a telephelyen belüli közlekedési útvonalak tekinthetők.

A parkolók használatából, valamint a teher- és személygépjárművek közlekedéséből eredő légszennyezés vizsgálatát elvégezték. A modellszámításokat a maximális forgalommal járó többletterhelésre vizsgálták a három műszakra vonatkozóan. A gépjárművek fajlagos NO_x és CO kibocsátását is figyelembe vették. A telephelyre irányuló EURO 5-EURO 6 kategóriájú tehergépjárművek és buszok arányát 50-50 %-nak tekintették és átlagos településen belüli haladást vettek figyelembe. Személygépkocsik esetén magasabb átlagéletkorral, EURO 5-ös kibocsátási normát vettek figyelembe.

A telephelyen kívül közlekedés esetén az Lvr. 28. § (1) bekezdése alapján a mozgó légszennyező forrás forgalomba helyezésére és üzemeltetésére a légi-, vasúti, vízi- és közúti közlekedésről szóló jogszabályok irányadók. A kialakított közlekedési utak engedélyezési eljárásában figyelembe veszik az utakon történő maximális közlekedési terhelés mellett kialakuló NO_x és CO kibocsátásokat, az utak építési és forgalomba helyezési engedélyezésénél a környezetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatát végzi, jelen környezeti hatásvizsgálati eljárástól független, külön eljárás keretében.

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy az ipari parkba gyárak betelepülését lehet-e korlátozni levegőterhelésük miatt.

A környezetvédelmi hatóság a Déli Ipari Parkban a jövőben felépíteni tervezett ipari üzemek által kibocsátani tervezett légszennyező anyagok mennyiségét és koncentrációját az engedélyezési eljárásaiban figyelembe veszi. Határérték megállapításnál az Lvr. 22. §. (3) bekezdése alapján a jogszabályokban rögzített határértékeknél szigorúbbakat állapíthat meg a légszennyezés kialakulásának megelőzése érdekében, ahogy tette ezt ebben az eljárásban is.

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy tervezik-e a hatóságok a lítium (illetve esetleg egyéb, speciálisan az akkumulátorgyártás során keletkező szennyező paraméterek) vonatkozásában egyéni határértékek megállapítását, tekintettel arra, hogy nem minden szennyezőanyagra tartalmaznak határértéket a jogszabályok.

Lítium-hexafluoroszulfát kibocsátása lesz a levegőbe a gyárnak, amely hidrogén-fluoridként mérhető, ehhez a vegyülethez a jogszabály rendel határértéket. Az Lvr. 22. §. (3) bekezdése alapján a jogszabályokban rögzített határértékeknél szigorúbbat is meg lehet állapítani, miképpen jelen eljárásban is szigorúbb határértéket állapított meg a környezetvédelmi hatóság. Az illékony szerves komponensek anyagostályuk szerint mérhetőek.

Észrevételek érkeztek arra vonatkozóan, hogy hogyan kezeli a környezetvédelmi hatóság, ha légszennyezettség alakul ki, akár baleset következtében.

Amennyiben a megengedett immissziós (levegőterhelési) határértékek túllépésre kerülnek, emisszió (kibocsátás) méréssel meg lehet határozni a határérték túllépésért felelős pontforrást, valamint lehetőség van arra is, hogy a környezetvédelmi hatóság még szigorúbb kibocsátási határértékeket írjon elő. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a környezetvédelmi hatóság a kibocsátási határérték túllépése esetén a levegőterhelő tevékenységet korlátozza, felfüggeszti vagy megtiltja. A balesetek estén a haváriákra vonatkozó előírásokat kell betartani, illetve a havária tervben foglaltak szerint kell eljárni. A gyárak által kibocsátott szennyező légszennyező anyagok monitorozása emissziós és immissziós vonalon is meg fog történni a határozatban meghatározottak szerint.

Észrevétel érkezett a tüzeléstechnikai berendezések égőfej beállítási kötelezettségének gyakoriságával kapcsolatban.

A környezetvédelmi hatóság azért szokta előírni a tüzeléstechnikai berendezések égőfej beállítási kötelezettségét a határozataiban, hogy az égőfejen az égés minél tökéletesebb legyen, csökkentve ezáltal a légszennyező anyag kibocsátást. A legalább éves, illetve a szükség szerinti gyakoriság elegendő mértékű, mely a határozat rendelkezései között is rögzítésre került.

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy az engedélyezett üzemelési időszak alatt a légszennyező források adataiban bekövetkező változásokat (LAL) a változást követő 30 napon belül kell a

környezetvédelmi hatóság részére bejelenteni. Az észrevételt tevő szerint egy komolyabb légszennyezés esetén felelőtlenség azt az állapotot 30 napig fenntartani hagyni.

Az Lvr.31. § (1) bekezdése értelmében az engedélyköteles, illetve a 166/2006/EK Európai Parlamenti és Tanácsi rendelet (E-PRTR) I. melléklete szerinti légszennyező pont- és diffúz forrás (a továbbiakban: adatszolgáltatásra köteles légszennyező forrás) üzemeltetője legkésőbb a légszennyező forrás működési engedélykérelmének benyújtásával egyidejűleg, vagy az előzőektől eltérő esetben legkésőbb a tevékenység megkezdése előtt a területi környezetvédelmi hatóság részére a 4. melléklet szerinti adattartalommal levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést tesz. A 31. § (4) bekezdése alapján az adatszolgáltatásra köteles légszennyező forrás üzemeltetője a levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésben bekövetkező változásokat – beleértve a tevékenység megszüntetését is – a változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül bejelenti a területi környezetvédelmi hatóság részére. Vagyis a LAL bejelentés nem a szennyezés bejelentésére szolgál, hanem a pontforrás bejelentésére, illetve az alapbejelentésben bekövetkezett változások bejelentésére.

A levegőtisztaság-védelmi monitoring rendszerre és a levegőbe történő kibocsátások, a környező területek terhelésének nyomon követésére vonatkozó észrevételek.

A gyár által kibocsátott légszennyező anyagok monitorozása immissziós és emissziós vonalon is meg fog történni a határozatban ismertetett módon. Az immisszió mérése évente egy alkalommal fog megvalósulni. A pontforrások emisszió mérése a határozat rendelkező részében meghatározottak szerint fog megvalósulni. Fűtéshez kapcsolódó pontforrások esetében 3 évente egyszer, minden más pontforráshoz kapcsolódóan félévente egyszer. A pontforrások üzembe állítását követően próbaüzemet kell lefolytatni, mely alatt a kibocsátásokat havi rendszerességgel mérni kell és ez alatt az időpont alatt sem lehet eltérni az engedélyezett határértékektől. Az immisszió és emissziós méréseket is akkreditált laboratórium végzi. A mérés időpontját a mérést megelőző 15 nappal korábban be kell jelenteni a környezetvédelmi hatóság részére. A környezetvédelmi hatóság rendelkezni fog minden a gyár által kibocsátott légszennyező anyag méréséhez szükséges feltétellel, így a mérésekkel egy időben szükség esetén kontroll méréseket tud végezni.

Észrevétel érkezett a zajterhelési határértékek megállapítására, betartására és a meghibásodások okozta zajnövekedésre vonatkozóan.

A zajterhelési határértékeket és azok betartásának előírásait ágazati jogszabályok tartalmazzák. A védendő területeket, épületeket, helyiségeket érő zajhatás megállapítása a telephely környezetében meglévő és várható üzemek figyelembe vételével történt. A környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése és betartatása érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítást végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét. Az eddig nem ismert, új üzemek betelepülése esetén a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárás során vizsgálja, hogy a zajterhelési határértékek az új üzem létesítését követően is betartásra fog kerülni. A meghibásodott zajforrások ellenőrzését és szükség esetén karbantartását, a karbantartás meghatározott időközönkénti elvégzését előírta a környezetvédelmi hatóság jelen döntésében. Értelemszerűen meghibásodott berendezés üzemeléséből származó zajhatás is üzemi zajnak minősül, ezért a környezetvédelmi hatóság a szükséges intézkedéseket – mind az üzemi körülmények, mind a zavaró zajhatások esetére – rögzíti a határozatában, ahogy ez jelen esetben is történt.

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy a határértékek alatti hosszabb ideig tartó, monoton zaj terhelő hatása figyelembe lett-e véve.

Igen figyelembe lett véve. A környezetvédelmi hatóságok kezében a zajterhelési-, vagy a megállapított zajkibocsátási határértékek kikényszerítésére van hatósági eszköz. Határérték alatti zavaró zajterhelés esetén zajszakértő bevonásával birtokvédelmi eljárás kezdeményezhető, vagy jelentős környezeti állapot romlás esetén a környezetvédelmi hatóság zajszempontról részleges felülvizsgálatra kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét, a jelentős állapotromlás viszonyítási alapja a környezetvédelmi hatóság által előírt (zajterhelési) alapállapot felmérése után, az ahhoz képest bekövetkező változás mértéke. A hatóság a rendelkező részben részletes zajmérésekre kötelezte a kérelmezőt.

Észrevétel érkezett a megengedett időszakos zajhatások számával és a hatósági intézkedésre okot adó hanghatásokkal kapcsolatban.

Az ágazati jogszabályban meghatározott üzemi és szabadidős tevékenységek zajterhelési határértékei megítélési szintre vonatkoztatottak. Üzemi létesítmények esetén az időszakosan működő zavaró hanghatások tekintetében felmentést nem kaphatnak, az ellenőrző zajmérések során azokat is figyelembe kell venni. Amennyiben a környezetvédelmi hatóság olyan tények birtokába jut, ami a zajhatások megállapítását, ellenőrzését teszi szükségessé, jogszabályban megállapított határidővel hatósági eljárást indít. Az eljárás megindítását nem a panaszok száma, hanem annak ténye határozza meg.

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy a gyár zavaró zajhatása esetén ki lesz a felelős és miként történik a bírságolás és a gyár esetleges leállítása.

A zajvédelmi követelmények betartása a zajforrás üzemeltetőjének a felelőssége. Az üzemi vagy szabadidős zajforrás által okozott zavaró zajhatás esetén a környezetvédelmi hatóság irányába panasszal vagy közérdekű bejelentéssel élhet a lakosság, amelyet a környezetvédelmi hatóság kivizsgál. Indokolt esetben a környezetvédelmi hatóság zajbírságot szab ki, valamint zajkibocsátási határérték megállapítását követően intézkedési terv elkészítésére kötelezi a zajforrás üzemeltetőjét. Az intézkedési tervet a környezetvédelmi hatóság abban az esetben hagyja jóvá, ha az üzemeltető akusztikai zajszakértő bevonásával, méréssel, számítással bemutatja, hogy az általa tervezett intézkedések biztosítják a zajkibocsátás határértékre való csökkentését. Ezt követően a környezetvédelmi hatóság határidő kitűzése mellett kötelezi az üzemeltetőt az intézkedési tervben szereplő intézkedések megvalósítására. Ha az üzemeltető az intézkedési tervet kijelölt határidőre nem vagy csak részben hajtja végre, illetve a zaj az intézkedések ellenére is túllépi az előírt határértéket a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet a túllépés mértékétől függően a ZajR. 18 §-a értelmében korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja. A zajbírság kiszabásának módját és gyakoriságát a bírság formájától függően az ágazati jogszabály határozza meg. A tevékenység folytatásának megtiltását nem a bírságok száma, hanem az intézkedési terv határidejének lejáratát követő határérték-túllépés mértéke határozza meg.

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy az akkumulátorgyártó üzem területe fokozottan zajos lesz-e.

A ZajR. 19 § alapján fokozottan zajos területet a környezetvédelmi hatóság olyan közüzemi létesítményeknél jelölhet ki, ahol a zajsint nem csökkenthető határértékre. A ZajR. 2. § r) pontja alapján közüzemi létesítménynek a víztermelést, -kezelést, -ellátást, szennyvízgyűjtést, -kezelést, hulladékgyűjtést, -kezelést, -ártalmatlanítást, villamosenergia- és gázellátást, távhőszolgáltatást végző létesítmény tekint a jogszabály. A fogalom meghatározás alapján a tervezett akkumulátorgyártó üzem nem tekinthető olyan közüzemi létesítménynek, ahol a zajsint nem csökkenthető határértékre, így fokozottan zajos terület nem jelölhető ki.

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy az akkumulátorgyártó üzemben folytatott tevékenység kapott-e felmentést, mentességet a határértékekre.

A tervezett akkumulátorgyártó üzem a jogszabályi határértékek alól felmentést nem kapott. A hatályos ágazati jogszabályok alapján az akkumulátorgyár üzemi zajforrásaira (üzemi tevékenység) vonatkozóan határértékek betartása alóli felmentést a környezetvédelmi hatóság nem adhat.

Több észrevétel érkezett a zajvédelmi intézkedések megvalósításával kapcsolatban, és hogy a hatóság kötelezi-e az üzemet zajvédelmi intézkedések (zajvédőfal, erdősítés) megtételére.

A BAT-következtetések tartalmazznak zajcsökkentésre irányuló intézkedéseket. Ezeken túlmenően a környezetvédelmi hatóság akusztikai szakértő bevonását, a további zajcsökkentések szükségességének méréssel, számítással történő meghatározását és várható határérték túllépés esetére zajcsökkentő intézkedések, megoldások bevezetését írta elő a határozatban.

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy környezetvédelmi hatóság méréssel ellenőrzi-e a határértékek betartását és lesznek-e zajvédelmi intézkedések annak túllépése esetén.

A környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét. Az üzemeltető a zajvédelmi követelmények betartása érdekében köteles a határérték betartásának feltételeit megteremteni és zajvédelmi intézkedéseket tenni. Amennyiben a hatóságnak olyan tény vagy adat jut a birtokába, hogy indokolt hatósági ellenőrzést végezni, azt haladéktalanul a korábban már hivatkozott ágazati jogszabályban meghatározottak szerint bármikor megteheti.

Észrevétel érkezett a gépjárműforgalommal kapcsolatos megnövekedett zajterheléssel kapcsolatban.

A környezetvédelmi hatóság a tervezett akkumulátorgyártó üzem tevékenységéhez kapcsolódó gépjárműforgalommal járó várható zajterhelés növekedést figyelembe vette és annak méréssel és számítással történő ellenőrzését írta elő. A szállítással járó zajhatások részletes ismertetését a HB/17-IKV/00002-24/2023. iktatószámon érkezett hiánypótlás megválaszolás 42. pontja tartalmazza, melynek közzététele az eljárás során megtörtént. A közlekedési hatóság állásfoglalása alapján a kapcsolódó szállítás, fuvarozás zajterhelésére tekintettel meghatározott útvonal előírása nem indokolt, melyről a hatóság jelen döntésben rendelkezett.

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy milyen módon, gyakorisággal ellenőrzi, monitorozza a zajvédelmi követelmények teljesülését a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság a létesítés, a próbaüzem és az üzemelési fázisok alatt ellenőrző zajmérések elvégzésére, az üzemelés alatt negyedévenként zajmérésre és zajmonitoring rendszer kiépítésére, félévenkénti zajszempontú értékelésre és adatszolgáltatásra, valamint minden új zajforrás beüzemelése esetén mérés, számítás elvégzésére kötelezte az üzemeltetőt a határozatban meghatározottak szerint. Panasz és közérdekű bejelentés esetén a környezetvédelmi hatóság méréssel, számítással ellenőrizheti a tervezett akkumulátorgyártó üzem zajhatását. Az ágazati jogszabály nem ír elő kötelezettséget zajmérések adatainak nyilvánossá tételére ilyen létesítmények esetében, ezért a mérések adatai közérdekű adatigénnyeléssel érhetők el.

Észrevétel érkezett a technológiai próbaüzem ellenőrző mérésének határidejével, és a domináns zajforrások ellenőrzésével kapcsolatban.

Az üzemeltetőnek még a technológiai próbaüzemi tevékenység megkezdése előtt igazolnia kell, hogy az üzem zajforrásainak zajkibocsátása megfelel az előírt jogszabályi határértékeknek. A technológiai próbaüzem során a zajhatások mérésére a határidő úgy került megállapításra, hogy az üzemeltetés valamennyi körülményéből származó zajhatás a rendszeresen előforduló legnagyobb üzemelési állapotban is mérhető legyen.

A domináns zajforrások szemrevételezéssel történő évenkénti és méréssel történő 5 évenkénti ellenőrzése a zajforrások karbantartásának szükségességét tárja fel, ezért a környezetvédelmi hatóság nem tartja indokoltnak az ennél gyakoribb ellenőrzést. Ellenben a környezetvédelmi hatóság a jogszabályi határértékek és az üzem zajkibocsátásának folyamatos ellenőrzése érdekében negyedévenkénti mérést, valamint zajmonitoring rendszer kiépítését írta elő jelen határozatban.

Észrevétel érkezett a szomszédos mezőgazdasági és különleges mezőgazdasági üzemi területek, hatásterület meghatározása vonatkozásában

Az OTÉK 6. § (1) alapján a gazdasági és a mezőgazdasági területeket külön kategóriákba sorolja. Ennek értelmében a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. táblázata nem állapít meg zajterhelési határértékeket a mezőgazdasági területekre.

Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zajterhelési határértékeket a zajtól védendő területeken a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. táblázata tartalmazza, amely alapján zajterhelési határértékek a különleges területek közül az egészségügyi területekre, oktatási létesítmények területeire és temetőkre vonatkoznak, így a különleges mezőgazdasági üzemi területek nem tekinthetők zajtól védendő területeknek. Az érintett területen új megítélési pont kijelölését nem tartja indokoltnak a környezetvédelmi hatóság.

Ezzel szemben a szakértő a zajszempontú mérések és számítások elvégzése során a fenti területek tekintetében a gazdasági övezetekre vonatkozó nappal 60, éjjel 50 dB zajterhelési határértékeket vette figyelembe – holott a jogszabályi határérték mezőgazdasági területekre és különleges mezőgazdasági üzemi területekre határérték nem vonatkozik –, amelyek alapján a gazdasági területekre vonatkozó zajterhelési határértékek várhatóan teljesülni fognak a közeli mezőgazdasági (Szepes, Mészáros Gergely utca) és a különleges mezőgazdasági üzemi területeken található lakóépületek homlokzata előtt.

A hatástanulmány 43. ábrája és a hiánypótlás 37. oldalán található 41. pontjában lévő ábrán szereplő hatásterület lehatárolása pontosításra került a HB/17-IKV/00002-83/2023. iktatószámmon érkezett hiánypótlás kiegészítésben.

Észrevétel érkezett az üzem és a lakóépületek közötti távolságok meghatározásával kapcsolatban is.

A telephely telekhatártól való távolságait a HB/17-IKV/00002-152/2023. iktatószámmon érkezett nyilatkozat tartalmazza, miszerint a telephely távolsága a legközelebbi lakóépületektől keleti irányban 767 m, déli irányban 976-1393 m, nyugati irányban 1677 m. A telephely geometriai középpontjától mért távolságok a hatástanulmány zajszempontú fejezetében lettek feltüntetve tájékoztató jelleggel, a zajszempontú hatásterület és a számítások során HB/17-IKV/00002-24/2023. iktatószámmon érkezett hiánypótlás 8. számú melléklete tartalmazza a zajforrások

védendő lakóépülettől való távolságát, amelyek a számítások során egyedileg lettek figyelembe véve.

Észrevétel érkezett a mínusz előjelű értékekre, a zajterhelés nappali és éjjeli azonos mértékére vonatkozóan.

A hang terjedésének és a várható zajterhelés mértékének meghatározása jogszabályi előírások és szabványok alapján történtek. A negatív előjelű értékek, akkor fordulhatnak elő, ha a hang terjedését akadályozó korrekciós tényezők értékeinek összege nagyobb, mint a zajforrás hangteljesítményszintje és a hang terjedését segítő korrekciós tényezők összege.

A domináns kültéri üzemi zajforrások nappal és éjjel folyamatosan működnek. Az összesített zajterhelések egész számra lettek kerekítve, az összesített zajterhelés elhanyagolható mértékben eltér a nappali és éjszakai időszakban. A táblázatra vonatkozó észrevétel a HB/17-IKV/00002-83/2023. iktatószámú hiánypótlás kiegészítésben pontosításra került.

A parkolás zajterhelésére vonatkozóan a HB/17-IKV/00002-153/2023. iktatószámon érkezett felmerült kérdések megválaszolása dokumentáció alapján a zajvédelmi számítások során a zajhatás esetén nem pillanatnyi értékekről, hanem a megítélési időre vonatkoztatott átlagokról beszélünk.

Mindezen túl a közlekedési és az üzemi zajokra eltérő megítélési idők vonatkoznak.

Közlekedési zajok esetén a jogszabálynak megfelelően nappal 16, éjjel 8 órát vett figyelembe a szakértő, míg üzemi zajok esetén nappal a legzajosabb 8 órát, míg éjszaka a legzajosabb fél órát. A parkoló üzemi zajforrásnak minősül.

A legzajosabb éjszakai fél órát úgy tekintette (ezzel túlbecsülve a várható hatásokat), hogy az éjszakai időszakban érkező gépjárművek mindegyike ugyanabban a fél órában érkezik/távozik.

Emiatt lehetséges, hogy a parkolónak a számított éjszakai zajterhelése magasabb, mint a nappali időszakban a 8 órás megítélési időre vonatkoztatott értékek.

Észrevételek érkeztek az impulzus jellegű zajokra, beltéri zajforrásokra, az éghajlatváltozás okozta beruházásigények zajhatására és más akkumulátorgyártó üzemeknél szerzett zajszemponthú tapasztalatokra vonatkozóan.

A HB/17-IKV/00002-152/2023. iktatószámon érkezett nyilatkozat alapján a telephelyen impulzus típusú zajforrások nem kerülnek telepítésre. Impulzus jellegű zajkibocsátás jellemzően nyomás alatt lévő berendezések nyomás kiegyenlítése során keletkezik. A technológiában ilyen nyomás alatt lévő berendezéseket nem használnak, így ebből eredő zavaró zajhatásra – valamint ilyen zajt okozó lefúvató berendezés légszennyező anyag kibocsátására sem – az üzemeltetés során nem kell számítani.

A tervezett raktározó létesítményekben kialakuló diffúztéri zajsint 65 dB(A), a gyártócsarnokokban a zajsint 80 dB(A), míg a legjelentősebb zajsint a kazánházban alakul ki; 88 dB(A). A homlokzatokon ablak nem található. A homlokzatok, ipari kapuk, ajtók szendvicspanel szerkezetűek. A hanggátlásuk a 80 dB(A) és az alatti létesítmények esetén $Rw+C=27$ dB(A), míg a nagyobb zajterhelésű kazánház esetén 30 dB(A) feletti.

Mindezek alapján az egységnyi felületre jutó lesugárzott zajteljesítmény szint a zajos létesítmények esetén 53-58 dB(A) között alakul. A telephelyen lévő kültéri zajforrások mellett a homlokzatokon lesugárzott zajszint elhanyagolható.

A telephely sokkal távolabb helyezkedik el a legközelebbi lakóterületektől, mint a Magyarországon jelenleg működő akkumulátor gyárak (kb. 100 – 400 m). Az interneten rendelkezésre álló információk alapján a más üzemeknél tapasztalt zajpanaszok nem a tevékenység magas zajkibocsátásából, hanem a lakóterületek közeli elhelyezkedéséből erednek.

A fenti nyilatkozatban foglaltak szerint a tevékenység zajhatásának nyomon követése a tervezés és üzemeltetés során is kiemelt fontosságú, az engedélyes fokozott figyelemmel kezeli ennek kezelését. A hatástanulmányban szereplő adatok alapján számított többlet zajterhelés megfelel a vonatkozó jogszabályi határértéknek.

Az engedélyes által üzemeltetésre kerülő monitoring rendszer adatai a környezetvédelmi hatóság számára ismertek és átláthatók lesznek. Ezen adatok összevethetők a CATL Kft-től függetlenül végzett ellenőrzések és mintavételezések eredményeivel.

A klímaváltozás telephely létesítményeire gyakorolt hatását, az energiafogyasztás adatait az üzemeltető nyomon követi, a klímaberendezések műszaki állapotát ellenőrzi, működési jellemzőit (zajkibocsátás, használati időtartamok, műszaki állapot) vizsgálni fogja.

Új zajforrás telepítése esetére a környezetvédelmi hatóság előírta, hogy méréssel, számítással igazolni szükséges, hogy a jogszabályi határértékek teljesülnek.

Észrevételek érkeztek arra vonatkozóan, hogy a déli ipari parkban tervezett és meglévő akkumulátor alkatrész és összeszerelő üzemeknek milyen hatása lehet a Hajdúbagosi földikútya-rezervátum Természetvédelmi Területre és élővilágára.

A környezetvédelmi hatóság álláspontja szerint, valamint a rendelkezésére álló információk alapján a tervezett akkumulátorgyár kivitelezési munkálatai, továbbá annak üzemeltetése és a környezetében található további üzemek – tekintettel arra, hogy a beruházás megvalósításának zaj- és levegővédelmi hatásterülete sem érinti, továbbá, hogy a déli ipari park területe légvonalban is több mint 6 km távolságra helyezkedik el - nincsenek hatással a Hajdúbagosi földikútya-rezervátum Természetvédelmi Területre és annak élővilágára.

Az észrevétel arra vonatkozott, hogy a beruházás megvalósítása kapcsán milyen növényzet, növénytakaró telepítése kerül előírásra a beruházás területére és környezetére, ez pontosan hány és milyen típusú fa és egyéb növényzet telepítését jelenti majd, továbbá, hogy ez hogyan viszonyul a most ott létező növényzethez.

Az érintett terület – annak nagyobb részt szántóként történő hasznosítása okán – élőhelyei és élővilága szegényesnek mondható. A helyszínen a benyújtásra került dokumentációban foglalt élőhelytérkép alapján három növényzettípus került meghatározásra, úgy mint, F2 – Szikes rétek, OC – Jellegtelen száraz- vagy félszáraz gyepek és magaskórosok, T1 – Egyéves, nagyüzemi szántóföldi kultúrák. A gyepterületek növényzete gyomos, közönséges növényfajokból álló társulásokból tevődik össze, természetvédelmi szempontból jelentős (védett) faj nem került detektálásra a területen a jelen eljárás keretében benyújtásra került felmérés során. Az építési munkák során a biológiailag aktív felület a burkolatok és épületek területén a tevékenység végzésének idejére megszűnik, a maradék területen pedig új, intenzíven fenntartott, parkosított, lágyszárúakból álló zöldfelület alakul ki. Az újonnan

kialakuló zöldfelület a korábbiakhoz képest fajkészletét tekintve kevésbé változatos, azonban a területen az intenzívebb használat, kezelés okán a gyomosodás, invazív fajok megtelepedése is mérsékelhető.

Továbbá a területen a biológiai aktivitásérték megőrzése, valamint jelen döntésben korábban kifejtett egyéb indokok alapján fásítások telepítésére vonatkozó feltétel kerül megadásra.

A beruházási terület növényzetének kialakítása, a növénytelepítések során alkalmazandó fajok kapcsán a rendelkező részben foglaltak kerültek előírásra.

Észrevételek érkeztek véderdő, erdősáv telepítésével, valamint annak mikéntjével és hatásaival kapcsolatban (élővilágra gyakorolt hatás, újonnan megjelenő fajok, ős- vagy idegenhonos fajok kerülnek telepítésre).

A helyszín tágabb környezetének tájlesztetési értéke meglehetősen alacsony. A meglévő ipari területek mellett döntően szántók uralta kultúrtáj, melynek területén jelentős faállomány, valamint ahhoz kötődő élővilág nem található meg. A tervezett üzem a környező ipari létesítményekhez hasonlóan jelenik meg, mint tájképi elem. Ezen okoknál fogva a területen véderdő kialakítása táj- és természetvédelmi szempontból nem indokolt, annak kötelezően történő telepítéséről jelenleg hatályos természetvédelmi jogszabály nem rendelkezik. Azonban a beruházás megvalósításával kapcsolatban fásítások kialakítására vonatkozó kötelezettség került előírásra a beruházási területen, melyek kialakítása során ős- és tájhonos fafajok előnevelt egyedei alkalmazhatóak, a telepítendő faegyedek számára megfelelő időpontban történő ültetéssel.

A területen a kivitelezést követően kialakuló lágyszárú és telepített fásszárú vegetáció – kisebb mértékben -, de újból táplálkozó- és élőhelyként szolgálhat különböző fajok egyedeinek. A területen új fajok megjelenésének lehetősége természetesen nem kizárható, azonban amennyiben inváziós faj egyedei - melyek kiszoríthatják az őshonos fajokat a területről – jelennek meg, azok megfelelő intézkedésekkel történő visszaszorítása, kiirtása biztosítható, mely fajok elleni védekezésről a hatóság jelen döntésben rendelkezett.

A környezetvédelmi hatósághoz érkezett észrevételek között kérdésként merül fel, hogy a beruházás megvalósítása milyen hatással lesz a környéken élő és honos állatvilágra, mi lesz azokkal az állatokkal, akiknek az élettere eltűnik a beruházás eredményeképpen.

Általánosan elmondható, hogy a szóban forgó terület és annak környezete – tekintettel arra, hogy a környék nagyobb részt ipari parki terület, ahol jelenleg is több beruházás megvalósítása folyik, valamint már működő üzemek találhatóak, ezen okoknál fogva az emberi tevékenységből eredő zavarás már jelen van – élőhelyek és fajgazdagság tekintetében szegényesnek mondható.

A vizsgálati dokumentáció, valamint a környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján, a területen az ízeltlábúak nagyszámban fordulnak elő, azonban köztük védett, fokozottan védett fajok előfordulása – pl. megfelelő élőhelyek, tápnövények hiánya okán - nem valószínűsíthető. A közelben található Kondoros-csatorna szolgálhat élőhelyül esetlegesen vízhez kötött életmódot folytató védett rovarfajok egyedeinek, azonban jelenlétük nem ismert.

Halfajok tekintetében a terület jellegéből adódóan megfelelő vizes élőhelyek - a közelben lévő Kondoros-csatorna kivételével - nem találhatóak.

Hüllő- és kételtű fajok előfordulása nem került rögzítésre a vizsgálati területen és környezetében, azonban az nem kizárható a gyakoribb fajok esetében (pl. zöld gyík (*Lacerta viridis*). Csapadékosabb években a területen kialakuló vízállásokban, vízfoltokban időszakosan békafajok egyedei jelenhettek, jelenhetnek meg, valamint a Kondoros-

csatornában és annak parti sávjában számukra megfelelő élőhelyek találhatóak.

A helyszínt és környezetét a természetvédelmi szempontból értékes, védett madárfajok egyedei elsősorban táplálkozás céljából keresik fel.

Természetvédelmi szempontból jelentős emlősfajok nem élnek a területen és annak környezetében.

Az állatvilág jelentős átalakulása nem feltételezhető, hiszen az állatok a beruházás helyszínét elsősorban táplálkozóhelyként használják. Az állatfajok állandó megtelepedésére szolgáló élőhelyek az ipari park területétől távolabb található, zavartalanabb területeken helyezkednek el. A beruházás megvalósítása természetesen bizonyos szintű táplálkozóhely vesztéssel jár – elsősorban a területen élő rágcsálókat fogyasztó ragadozó madarak és a növényi magokkal táplálkozó madárfajok esetében -, azonban az üzemeltetés során kialakuló másodlagos élőhelyek egyes fajok egyedeinek továbbra is élő- és táplálkozóhelyet biztosíthatnak. Általánosan elmondható, hogy a fajok egy része a beruházás kivitelezésének és üzemeltetésének hatására elkerülő magatartást tanúsít, azonban egyes fajok alkalmazkodnak és újra megjelennek a területen táplálkozás, fészkelés céljából (pl. búbos pacsirta).

Észrevétel érkezett a környezetvédelmi hatósághoz annak kapcsán, hogy a mélyalapozási munkálatok milyen hatást gyakorolnak a talaj élővilágára (egyedszám csökkenés, biodiverzitás), továbbá, hogy sérül-e a tápláléklánc és várható-e populáció elvándorlás és fajpusztulás.

A mélyalapozási munkálatok a talaj élővilágára gyakorolt hatásainak vizsgálata jelen eljárás keretében – tekintettel arra, hogy annak engedélyezése korábban külön eljárás tárgyát képezte - nem került sor. A mélyalapozási munkálatok a talaj élővilágára hatással vannak. A fejlettebb, aktív mozgásra képes fajok egyedei elkerülő magatartással reagálnak a talajban jelentkező munkagépek által keltett rezgésekre. A zajforrástól igyekeznek minél távolabb kerülni. Ezen oknál fogva a pusztulásuk esélye csökken.

A tervezett nagyobb épületek alapozási munkálatai nagyrészt cölöpalapozással történnek, melyet követően a kitermelt talaj egy része visszatermelésre kerül, az átjárást továbbra is lehetővé téve.

A munkálatok következtében a talajban élő fajok egyedszámának csökkenésének – tekintettel arra, hogy állatok szinte folyamatos mozgásban vannak - vizsgálata, valamint a biodiverzitásban bekövetkezett változások meghatározása nem lehetséges a talajfauna vonatkozásában.

A tápláléklánc jelentős sérülése nem várható. A táplálékforrások, az abban jelenlévő fajkészlet átalakulása várható, azonban az állatfajok egyedei a környező területeken továbbra is megtalálják a számukra szükséges és megfelelő táplálékot.

Állatfajok populációjának elvándorlása nem várható, mivel a környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján, a területen egy faj esetében sincs adat arra vonatkozóan, hogy az nagy egyedszámban fordulna elő, állandó jelleggel. A bolygatás és a zavarás okán a fajok kis egyedszámban, általában táplálkozás céljából vagy vonulás, vándorlás során jelennek meg a helyszínen.

Fajpusztulás – miszerint egy adott faj állományának teljes pusztulása bekövetkezzen - esete a rendelkezésre álló információk alapján kizárható.

A környezetvédelmi hatóság jelenleg rendelkezésére álló információk alapján a területről nem ismert védett talajlakó állatfaj jelenléte.

Észrevétel érkezett a környezetvédelmi hatósághoz annak kapcsán, hogy van-e olyan faj ezen a területen, amely Debrecen más területén nem található meg, amennyiben igen a populáció megmentése érdekében milyen intézkedések kerülnek előírásra.

A beruházási területen a környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján nem él olyan faj, amely Debrecen más, hasonló adottságú területén nem található meg, ezért ennek kapcsán intézkedés nem szükséges.

A környezetvédelmi hatósághoz érkezett észrevételek között kérdésként merül fel, hogy milyen beruházások várhatóak annak orvoslására, hogy a gyár megvalósítása korlátozza a flóra és a fauna természetes mozgását, ivóvízhez jutását.

Ehhez kapcsolódóan további beruházások megvalósítása nem tervezett, a beruházás szűkebb és tágabb környezetében található Kondoros-csatorna és Tóció-patak, valamint a közelben található nem beépített területek mélyebb, vízállásos részei továbbra is ivóvíz forrásként szolgálnak az állatfajok egyedeinek. A területek közötti átmozgás a fajok számára biztosítható, az üzem területe nem jelent olyan mértékű fizikai akadályt, melyet elkerülni nem tudnak. A növények terjedésére nem lesz hatással, az állatok mozgását is csak bizonyos testméret fölött akadályozza, de ez bármilyen beépítettség esetén ugyanígy lenne. A rendelkezésre álló információk alapján nincs olyan nagytestű, védett állat, amely a környéken előfordul és az üzem akadályozná mozgásában.

Észrevételek érkeztek a benyújtásra került dokumentációban a területen, valamint környezetében megjelölésre került egyedi tájértékek kapcsán és hogy a beruházás milyen hatást gyakorol azokra.

A Tvt. 6. § (3) bekezdése alapján egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van.

A Tvt. 6. § (4) bekezdése értelmében az egyedi tájértékek megállapítása és nyilvántartásba vétele a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv feladata.

A Tvt. 6. § (5) bekezdése szerint a településrendezési terv tartalmazza a tervezési területen található egyedi tájértékek felsorolását.

A beruházási területen, korábban a Debrecen 0498/52 hrsz-ú ingatlan területén egy gémeskút volt megtalálható, mint egyedi tájérték, azonban a környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk, valamint a vizsgálati dokumentáció megállapításai alapján már nem található meg a helyszínen. További egyedi tájértékek a tágabb tájrészletben, egymástól nagyobb távolságokra elszórtan helyezkednek el, ezen oknál fogva a beruházás nem gyakorol hatást azok területére, állapotára.

Az egyik észrevételben hivatkozott „NATURA 2000 előírásai” szerinti vizsgálat, tudományos elemzés benyújtása – annak figyelembe vételével, hogy a beruházási terület nem szerepel az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben, mint Natura 2000 hálózat részét képező ingatlan és közvetlen környezetében sem található ilyen ingatlan; területén Natura 2000 jelölő élőhely, jelölőfaj nem található - nem indokolt. Az egyedi tájértékek táj- és természetvédelmi szempontú kezelése, védelme nem képezi részét a Natura 2000 kijelölés célkitűzéseinek, feladatainak.

Az eljárás során kérdésként merült fel a beruházási terület Ökológiai Hálózattal való érintettsége.

A beruházási terület korábban a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. törvény) alapján

az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójával – mint területrendezési kategóriával - volt érintett.

A 2018. évi CXXXIX. törvény 4. § 35. pontja alapján az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete az OTrT-ben megállapított, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan területek - többnyire lineáris kiterjedésű, folytonos vagy megszakított élőhelyek, élőhelysávok, élőhelymozaikok, élőhelytöredékek, élőhelyláncolatok - tartoznak, amelyek döntő részben természetes eredetűek, és amelyek alkalmasak az ökológiai hálózathoz tartozó egyéb élőhelyek - magterületek, pufferterületek - közötti biológiai kapcsolatok biztosítására.

A környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján a beruházás területe a jelenleg hatályos 2018. évi CXXXIX. törvényt, valamint az azt megelőző – hatályát veszített - az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényt megelőzően került kijelölésre, mint ipari és fejlesztési terület.

A 2022. május 5-ei agrárminisztériumi döntés (ikt. szám: TMF/13-7/2022.) szerint az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosója nem érinti a beruházási területét. A helyszíntől délre, a 481. számú út túloldalán továbbra is a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának részét képező földrészletek találhatóak.

A környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján a terület ökológiai folyosóval való érintettsége jelenleg már nem áll fenn, az az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer (OKIR) alapján nem kerül megjelölésre a területen.

Az érintett területen korábban kijelölésre került ökológiai folyosót érintő módosítás vonatkozásában a területrendezési tervek készítésének kapcsán Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (4024 Debrecen, Piac u. 20.), valamint a területek természetvédelmi kezelője a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) járt el, ebben az eljárásban a környezetvédelmi hatóság nem rendelkezett hatáskörrel.

A tervezett tevékenység hatásainak monitoringozása szempontjából biológiai monitoring rendszer (szennyezést jelző indikátor növény- vagy állatfajok populációjának változásának vizsgálata a jelenleg feltételezett hatásterületen belül, ill. távolabbi pontokon) kiépítésére vonatkozó kérdés merült fel az engedélyezési eljárás során.

A területen biológiai monitoring rendszer működtetése természetvédelmi szempontból nem indokolt. A tevékenység hatásának nyomon követése kapcsán a levegő monitoring (emisszió, immiszió monitoring), talajvíz monitoring, talaj/földtani közeg monitoring, a szennyvizek minőségének ellenőrzésére vonatkozó, jóváhagyott önellenőrzési terv, az akkreditált zajmérések nagyobb pontosságot mutatnak a hatások, valamint az esetleges utólagos műszaki megoldások szükségességének, alkalmazásának megítélése szempontjából, melyekről a hatóság jelen döntésben rendelkezett.

Észrevétel érkezett a tervezett beruházás megvalósításának tájszerkezetre gyakorolt hatásainak értékelése kapcsán.

A területen tervezett létesítmény megvalósítása mind méretével, mind megjelenésével valóban a tájszerkezet, a tájkép átalakulását eredményezi, azonban olyan ipari parki területen kerül megépítésre, melyen már jelenleg is több nagy üzem megvalósult vagy kivitelezése folyik, továbbá melynek környezetében többek között a debreceni repülőtér és további,

intenzíven használt terület helyezkedik el. Összességében elmondható, hogy megvalósítása esetén nem tűnik ki jelentősen ipari parki környezetéből, abba illeszkedik.

A környezetvédelmi hatósághoz érkezett észrevételek között kérdésként merül fel, hogy a hatóság hogyan biztosítja a természeti környezet és a lakosság érdekeinek érvényesülését.

Az engedélyezési eljárásban a döntés meghozatala során a természeti környezet és értékek védelme érdekében a Tvt., valamint a lakosság védelme érdekében a jelenleg hatályos környezetvédelmi jogszabályok vonatkozó rendelkezései figyelembe lettek véve, az előírt feltételek azokkal összhangban kerültek megadásra.

Észrevétel érkezett a környezetvédelmi hatósághoz annak kapcsán, hogy az eljárás során a folyamatosan kibocsátott mérhetetlen mennyiségű vízgőz növényzetre, illetve az ott honos állatvilágra gyakorolt hatásai milyenek.

A nagy mennyiségű vízgőz növényzetre és állatvilágra gyakorolt hatásainak vizsgálata a Khvr. szabályai alapján nem volt indokolt, azonban a vizsgálati dokumentáció alapján elmondható, hogy a természetbe kikerülő vízgőz elsősorban a tervezett hűtőrendszer működéséből származhat. Az eljárás során a technológiából származó és abban használt káros anyaggal nem találkozunk a rendszerben keringő víz, káros hatások annak kapcsán nem feltételezhetők. A kibocsátott vízgőz bekerül a víz természetes körforgásába.

A környezetvédelmi hatósághoz érkezett észrevételek között kérdésként merül fel, hogy a tevékenység hogyan befolyásolja, alakítja át a terület mikrobiológiai rendszerét.

A benyújtásra került vizsgálati dokumentációban foglaltakban is szerepel, hogy az alkalmazott technológia során egyes baktériumok megjelenését nem lehet megakadályozni, az nem teljesen kizárható, azonban a mikrobiológiai kockázatok csökkentése érdekében szükséges intézkedések, műszaki megoldások alkalmazása megtörténik az üzemeltetés során. Ezen oknál fogva a terület mikrobiológiájának természetvédelmi érdekeket sértő átalakulása nem várható.

Észrevétel érkezett a környezetvédelmi hatósághoz, hogy a benyújtásra került engedélyes dokumentáció a tervezett beruházás kültéri kivilágítását bemutató, a fényszennyezés mértékét, hatásait vizsgáló dokumentáció nem került benyújtásra.

A beruházás megvalósításával érintett terület nem áll természetvédelmi oltalom alatt, nem képezi a Natura 2000 hálózat részét, a közvetlen környezetében sem találhatóak ilyen ingatlanok, melyek a fényszennyezés részletesebb vizsgálatát tennék szükségessé az ipari park területén. Az ipari park területe, valamint környezete – pl. a város, a repülőtér, további üzemek által - jelenleg is fényszennyezéssel terhelt. A környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján a létesítmény külső térvilágításának többek között balesetvédelmi, munkavédelmi és közlekedés-biztonsági előírásoknak, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően történő megvalósítása elégséges az üzemeltetés során. Mindemellett a környezetvédelmi hatóságnak az engedélyezési eljárás során lehetősége van a fényszennyezés minimalizálását szolgáló előírások megtételére, melyet az engedélyező határozat rendelkező részében foglaltak szerint meg is tett.

Az észrevételek értékeléséhez érkezett ügyféli nyilatkozat 15. pontjában szereplő kunhalmokra vonatkozó megállapításokat a környezetvédelmi hatóság a rendelkezésére álló kunhalom kataszter alapján annyiban pontosítja, hogy a legközelebbi kunhalom a Szepes-halom I., amelynek távolsága a

beruházás területétől hozzávetőlegesen 900 m. (Az ügyféli nyilatkozatban a 900 km elírás eredménye).

Észrevétel érkezett a beporzást végző fajokkal összefüggésben

A beruházási helyszín azon szántó művelési ágú földrészelei, melyeken a vetésforgó alapján mézelő szántóföldi kultúrák (pl. repce, napraforgó) kerülnek termesztésre, adott időszakban méhlegelőként szolgálhatnak. A méhlegelő a méhek által látogatott olyan növények összessége, amely a méheknek táplálékot, nektárt, virágport vagy más szükséges anyagot szolgáltat. A terület szikes, jellegtelen száraz vagy félszáraz gyepterületei gyom-és özönnövényfajokkal terheltek, azokon a méhek számára megfelelő nagy kiterjedésű mézelő fajokból (pl. fehér akác, kis-vagy nagylevelű hárs) álló faállomány nem található. Az ott élő lágyszárú fajok között is kis számban fordul elő a méhek számára mézelő növényfaj. (pl. fehér here (*Trifolium repens*)). A beruházási területen meglévő élőhelyekhez hasonlóak – melyek továbbra is méhlegelőként funkcionálhatnak -, a helyszín környezetében továbbra is megtalálhatóak. A környezetvédelmi hatóság eljárása során, a rendelkezésre álló hatástanulmányban, illetve az eljárás iratanyagaiban sem merült fel olyan alátámasztott információ arról, hogy esetleg a beporzást végző fajok esetében a végzett tevékenység bármilyen káros befolyást gyakorolna rá.

Az ellenőrzésre, a hiteles környezetvédelmi adatokra, a kibocsátások monitoringjára és a kibocsátásokról történő adatszolgáltatásra, valamint az adatok nyilvánosságára vonatkozó észrevételek:

Észrevételben feltételezik, hogy eltérő környezetvédelmi jogokat alkalmazó területről érkező beruházás ellenőrzése is az ott alkalmazott környezetvédelmi szabályok szerinti módon, vagy azok hiányában fog történni, más észrevételben az ellenőrzés módja iránt érdeklődtek.

A létesítmény ellenőrzésével kapcsolatban a környezetvédelmi hatóság az alábbiak szerinti rendet fogja követni:

A Khvr. 22. § (3) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó létesítmények tekintetében környezetvédelmi ellenőrzési kerettervet készít, melyben a Khvr. 15. számú melléklete szerinti környezeti kockázatértékelési szempontok alapján meghatározza a helyszíni ellenőrzések gyakoriságát, mely a legmagasabb kockázatú létesítmények esetében nem haladhatja meg az egy évet, a legalacsonyabb kockázatú létesítmények esetében a három évet.

A Khvr. 22. § (4) bekezdése értelmében az ellenőrzési keretterv alapján a környezetvédelmi hatóság éves ellenőrzési tervet készít.

A Khvr. 22. § (5) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a vízvédelmi hatóság bevonásával az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó létesítményekben a tevékenység megkezdését követő évben, azt követően az ellenőrzési kerettervben meghatározott gyakorisággal helyszíni ellenőrzést tart.

A Khvr. 22. § (6) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság – a víz mint környezeti elem érintettsége esetén a vízvédelmi hatóság bevonásával – az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó létesítményekben haladéktalanul rendkívüli ellenőrzést végez, ha a tevékenység végzésével kapcsolatban jelentős környezeti hatásra vonatkozó panasz érkezik vagy olyan váratlan esemény következik be, amelynek jelentős környezeti hatása azt indokoltá teszi.

A Khvr. 22. § (7) bekezdése értelmében az ellenőrzés tapasztalatai alapján a környezetvédelmi hatóság megteszi a szükséges intézkedéseket, az engedélytől eltérő üzemelés, környezetveszélyeztetés vagy -szennyezés esetén szankciókat alkalmaz, akár a tevékenység végzését is megtilthatja.

A Khvr. 22. § (8) bekezdése alapján, ha a helyszíni ellenőrzés során a környezetvédelmi hatóság környezetveszélyeztetést, környezetszennyezést állapít meg, az ellenőrzéstől számított hat hónapon belül a helyszíni ellenőrzést megismétli.

A környezetvédelmi hatóság rendelkezik ellenőrzési tervvel, az ellenőrzéseket rendszeresen végrehajtja, a helyszíni ellenőrzések kiterjednek a környezetvédelmi létesítmények és intézkedések megfelelőségére, az előírt technikák, illetve berendezések megvalósítására és üzemeltetésére, ugyanakkor az ellenőrzések alapját képezik a későbbiekben vázolt adatszolgáltatások is.

A környezetvédelmi ellenőrzéseket tehát a környezetvédelmi hatóság (és a vízvédelmi hatóság) végzi, de a bárki kezdeményezhet jogszabály módosítást.

Észrevételben fogalmazódott meg a későbbi ellenőrző mérések megléte, gyakorisága és hitelessége, civilek, a Debreceni Egyetem, vagy az önkormányzatok is részt vegyenek a monitoringozásban, vagy azt végezze a környezetvédelmi hatóság. A mérések időpontjának és adatainak nyilvánosságát, a méréshez használt eszközök civil képviselők általi hitelesítését is érintették észrevételben. További kérdés volt a monitoring adatainak elérhetősége és nyilvánossága, valamint a határértékek megállapításának módja, üzemek együttes hatásának monitoringja.

A Khvr. 11. számú mellékletének 4. pontja szerint az egységes környezethasználati engedélytartalmazza a tevékenység környezetre gyakorolt hatásának figyelemmel kíséréséhez szükséges mérés-ellenőrzési (monitoring) feltételeket, meghatározva a mérési módszert és gyakoriságot, valamint az értékelési eljárást.

A földtani közeg, a víz, a levegő és zajvizsgálatának gyakoriságát az engedély rögzíti.

A kibocsátások ellenőrzéséhez szabványos, vagy azzal bizonyítottan egyenértékű eredményt adó mérési módszert kell alkalmazni. A jogszabályok megkövetelik, hogy a kibocsátások ellenőrzését végző szervezetnek rendelkeznie kell a feladatai szerinti akkreditálással.

Az Európai Szabványügyi Bizottság által jóváhagyott nemzetközi ISO/IEC 17025:2017 szabványt a Magyar Szabványügyi Testület 2018-ban tette közzé MSZ EN ISO/IEC 17025:2018-as szabványként definiálva, mely szabvány a vizsgáló és kalibráló laboratóriumok felkészültségének általános követelményeit határozza meg, ez alapján akkreditálják a laboratóriumokat.

A szabványt azzal a céllal dolgozták ki, hogy elősegítse a vizsgálólaboratóriumok működése iránti bizalmat. Ennek eléréséhez olyan követelményeket tartalmaz, amelyek lehetővé teszik, hogy bizonyítsák megfelelő működésüket, illetve azt, hogy képesek érvényes eredmények létrehozására.

A különböző szennyező komponensek mintavételére és elemzésére szintén szabványok vonatkoznak, melyek megkövetelik a legkorszerűbb vizsgálati módszerek használatát az eredmények pontosságának és megbízhatóságának biztosítása érdekében, az akkreditált laboratóriumoknak a különböző anyagok mérésére is akkreditációval kell rendelkeznie. A vizsgálatokról hivatalos, hitelesített, a vizsgálólaboratórium által kibocsátott vizsgálati jegyzőkönyvet és szakértői véleményt kell készíteni, mely a vonatkozó szabványok szerint az érvényes adatokat is tartalmazza.

A monitoring vizsgálatokat akkreditációval és a szükséges eszközállománnyal rendelkező laboratórium végezheti. A környezetvédelmi hatóság is rendelkezik akkreditált laboratóriummal és bármikor végezhet kontrollmintázást. Az üzemeltető a hatóság tevékenységét nem akadályozhatja, vagy korlátozhatja a mérések alkalmával, mely történhet szűrőpróba szerűen is. A környezetvédelmi hatóság eljárási bírságot szabhat ki, ha a mérésben az üzemeltető akadályozza.

A mérőműszerek hitelesítése szintén akkreditációhoz kötött.

A levegőbe történő kibocsátásokról adatszolgáltatási kötelezettsége is van az üzemeltetőknek. Az Lvr. 7. melléklet 10. pontja a levegőtisztaság-védelmi éves jelentés (LM lap) adattartalmaként megköveteli a pontforrás kibocsátási adatok (szennyező anyag azonosítója, megnevezése, átlagos koncentrációja, mértékegysége) közlését, mely adatokat csak a mérési jegyzőkönyvekből lehet az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerbe rögzíteni. A 7. melléklet 15. pontja VOC adatok esetében a koncentrációt az oldószerek folyamatba bevitt és folyamatból kilépő mennyiségei viszonylatában értelmezi, így ezek mennyiségének kell ismertnek lennie.

Az Lvr. 32. § (3) bekezdése szerint az LM nyilvántartásban szereplő összes telephely levegőterhelési adatainak interneten keresztül történő elérhetőségét az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer publikus felülete biztosítja.

Továbbá az Európai Szennyezőanyag-kibocsátási és -szállítási Nyilvántartás létrehozásáról szóló Európai Parlament és Tanács 166/2006/EK rendelete (E-PRTR rendelet) szerinti légszennyezőkről (illetve a rendeletben felsorolt további szennyezőanyagokról az ott megadott kibocsátási küszöbérték felett) nem csak nyilvántartást kell vezetni, hanem a kibocsátásaikról az Európai Bizottság felé is jelenteni kell, továbbá az Aarhusi Egyezményrel összhangban, biztosítani kell a nyilvánosság hozzáférését az Európai PRTR-ben szereplő információkhoz az ahhoz fűződő érdek igazolásának szükségessége nélkül, elsősorban annak biztosítása révén, hogy az Európai PRTR lehetővé teszi a közvetlen elektronikus hozzáférést az interneten keresztül. (Az LM adatszolgáltatást a légszennyező forrás üzemeltetője, az E-PRTR jelentést a minisztérium teszi meg az OKIR-ban szereplő adatok alapján.)

Az Lvr. 32. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés szerinti levegőterhelési adatok a légszennyező források naptári évre vonatkozó légszennyező anyag kibocsátását tartalmazzák környezetvédelmi objektumonként, illetve területi bontásban megadva. Az adott naptári évre vonatkozó levegőterhelési adatokat legkésőbb a naptári évet követő év október 30-ig közzé kell tenni.

A környezetvédelmi ellenőrzések végrehajtására, a kibocsátások monitoringjára és az adatszolgáltatásokra semmilyen befolyással nincs a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt volta. A méréseket az akkreditált laboratóriumok, vagy a környezetvédelmi hatóság végzi, a mérések időpontjának nyilvánosságra hozataláról nincs jogi szabályozás.

A technológai fegyelem és az engedélyben, illetve a jogszabályokban rögzített kötelezettségek betartása biztosítja, hogy a kibocsátások környezetre gyakorolt hatását és ennek kockázatát a minimálisra csökkentsék vagy megelőzzék. Környezetszennyező tevékenység végzése nem engedélyezhető. A tevékenység kibocsátásait és hatásait a fentiekben leírt módon lehet ellenőrizni és nyomon követni.

Az ellenőrzések és az ellenőrző vizsgálatok gyakoriságát nem külföldi szakirodalom alapján határozza meg a környezetvédelmi hatóság, ezek minimum követelményeit jogszabályok és a BAT-következtetések rögzítik, illetve a benyújtott dokumentációkban közölt adatokból szerzett információ alapján kerül meghatározásra.

Immissziómérési terv benyújtását a határozat előírta annak érdekében, hogy a terület (összesített) levegőterheltségét nyomon lehessen követni. Más üzem számára is alapított meg kötelezettséget immisziómérésre a környezetvédelmi hatóság, mely mérések a területen lévő valamennyi üzem együttes levegőterhelését is nyomon követi. Határérték túllépése esetén a szennyezőanyag koncentrációkból, valamint az emisszió mérések adataiból lehet következtetni a szennyező tevékenységekre, és lehet a működésüket korlátozni, illetve az így szerzett adatokból lehet arról dönteni, hogy milyen kibocsátással járó tevékenységeket lehet a későbbiekben engedélyezni.

A zajmérések szintén a fentiekben meghatározott célokat szolgálják.

A földtani közeg monitoringját is köteles elvégezni minden egységes környezethasználati engedélyhez kötött létesítmény.

Azon monitoring eredményekhez, melyekhez az OKIR, a PRTR, vagy egyéb online felület az interneten keresztül nem biztosít nyilvánosságot, közérdekű adatigényléssel lehet hozzájutni.

Az Lvr. 2. § 9. pontja szerint egészségügyi határérték (mely nem tesz különbséget gyermek és felnőtt között) az emberi egészségre gyakorolt káros hatások elkerülése, megelőzése vagy csökkentése céljából, a tudományos ismeretek alapján meghatározott, tartós egészségkárosodást nem okozó levegőterheltség szintje.

Egyéb környezeti elem vonatkozásában is hasonló elvek mentén határozzák meg a határértékeket, és amennyiben a tudományos ismeretek új határértékek megállapítását teszik szükségessé, a jogszabályok módosítását a tudományos testületek kezdeményezik és a törvényhozás végzi el.

A környezetvédelmi hatóság a jogszabályokban megengedett határértékeket, vagy ha az adott jogszabály ezt lehetővé teszi, akkor annál szigorúbbat állapíthat meg.

Észrevételben kérdésként elhangzott, hogy mi minősül környezetszennyezésnek, erre vonatkozóan hol érhetőek el adatok.

A Kvt. 4. § (7) pontja alapján szennyezésnek a jogszabályokban meghatározott határértékek feletti kibocsátás vagy terheltség minősül. Szennyezést és terhelést anyagkoncentrációként lehet levegőben, talajban, vízben mérni, vagy energiaáramként hangnyomásként. A szennyezésekre vonatkozó adatok – amennyiben nem a lakosság számára nyilvános online felületen található meg – közérdekű adatigényléssel érhetőek el.

Észrevételezték indikátor fajok telepítését monitoring céljából.

Nincs arra jogszabályi kötelezettség, hogy a vízminőség, vagy a levegőterhelés hatékony ellenőrzésére indikátor fajokat kellene telepíteni, ezek a szennyezőanyagok koncentrációjáról nem adnak információt.

Mérőállomás telepítésére vonatkozó észrevételek

Észrevételként fogalmazódott meg mérőállomás üzemeltetésének szükségessége, akár az önkormányzatok üzemeltetésében.

Az Lvr. 9. § (1) bekezdése szerint Magyarország területén az országos légszennyezettség értékelése érdekében a levegőterheltségi szintet és a légszennyezettségi határértékek betartását az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat (OLM) vizsgálja.

A levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet határozza meg, hogy milyen komponensekre, milyen módon és gyakorisággal kell a levegőterheltségi szint mérését a kijelölt mérőponton elvégezni. A mintavételi pontok elhelyezésének követelményeit és minimális számát is ez a jogszabály határozza meg, de mérőállomás telepítésére jogszabály alapján a gyárak üzemeltetői nem kötelezhetők.

A mérőállomások mérési adatai az interneten hozzáférhető adatok, ezek a <https://legszenyezettseg.met.hu/levegominoseg> honlapon érhetőek el, mely honlapot az Országos Meteorológiai Szolgálat üzemeltet.

Debrecenben a jogszabályban meghatározott számú OLM mérőállomás található, a gyárhoz legközelebbi a Kalotaszeg téren, de mérőállomást a fenti jogszabályoktól eltérően, más rendszerben, akár más környezeti elemekre vonatkozóan, más üzemeltető (önkormányzatok) is telepíthet, a mérések adatairól szabadon rendelkezhet.

A Debreceni Déli Gazdasági Övezetben tervezett beruházások korábbi vizsgálatának vélt hiányosságaival, illetve a korábbi dokumentációk és a jelenlegi dokumentáció közötti, vagy csupán az utóbbiban előforduló vélt ellentmondásokkal, hiányosságokkal kapcsolatos észrevételek:

Észrevételben megfogalmazottak szerint a „kibocsátások mindig megállnak a gyárak kerítésénél, de az átfedéses terhelést még nem sikerült összegezni, összeadnia a hatóságnak sem. Az elmúlt időszakban 7 EVD és EKH engedély lett kiadva a DGÖ területére, de egyik sem figyelte a korábban létesített beruházások kibocsátási adatait, illetve mindegyik más-más értékekkel számol, vagy mér. Az alapállapot jelentésekben talán nincs két egyforma! A DGÖ területére készült EVD-k figyelmen kívül hagyása a hatósági eljárásban azt eredményezi, hogy teljesen eltérő a valóságnak nem megfelelő értékekkel dolgoznak az engedélyek kiadásakor! A szakértői vélemények egymással ellentmondásban állnak ezt az eljárás során tisztázni szükséges.”

A Khvr. 6. számú melléklet 4. ab) pontja szerint a környezeti hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a várható környezeti hatások becslése és értékelése során, hogy a hatás hozzáadódhat-e más tevékenységek hatásaihoz, továbbá a 7. számú melléklet 5. c) pontja szerint a környezeti hatástanulmány készítésekor a teljes hatásterület meghatározásakor meg kell jelölni, hogy mely területeken összegeződnek különféle hatások.

A Khvr. szerinti környezeti hatástanulmányt az észrevételben hivatkozott 7 db lezárt eljárásból csak egy esetben kellett készíteni, az összevont eljáráshoz készített dokumentáció megfelelt a jogszabályi követelményeknek. Jelen összevont eljáráshoz készített dokumentáció annak kiegészítését követően szintén tartalmazta a szükséges információt.

Az eddig egységes környezethasználati engedélyt megszerző 2 db beruházás közül még egy sem valósult meg, ezen létesítmények nem üzemelnek, így azoknak a kibocsátási adatait sem lehetne figyelembe venni, azokat továbbra is becsülni, vagy számítani lehetne. Az előzetes vizsgálati eljárásokat lezáró határozatok – melyek egyébként nem engedélyek – nem tartalmaznak kibocsátási határértékeket, kibocsátható anyagmennyiségeket (melyeket össze kellene, vagy lehetne adni), nincs ilyen jogszabályi kötelezettség, ahogyan olyan sem, hogy a környezetvédelmi hatóságnak, vagy a szakértőknek az „átfedéses terhelést” összegeznie kellene.

Téves állítás, hogy a kibocsátások mindig megállnak a gyárak kerítésénél, hiszen az eddig egységes környezethasználati engedéllyel lezárt összevont eljárásban a tervezett létesítmény vélelmezett legnagyobb hatásterülete több, mint 1000 méter volt, továbbá a másik egységes környezethasználati engedélyt megszerző létesítmény és a jelen eljárás tárgyát képező – Debrecenben megvalósítandó – létesítmény vélelmezett hatásterülete is érinti Mikepércs közigazgatási területét.

Más-más értékeket azért számolnak, vagy mérnek a dokumentációkban, mert különböző körülmények között kibocsátott (helyszín, tervezett kémények magassága, épületek közötti turbulencia, stb.) különböző anyagokat, anyagmennyiségeket vesznek figyelembe, illetve két különböző időpontban és helyszínen végrehajtott mérések (alap zajterheltség és, alap légszennyezettség mérése) sem eredményezhetnek egyforma eredményeket, ahogyan az alapállapot-jelentésekben bemutatott talajminták elemzésének eredménye sem lehet azonos, hiszen akkor a korábbi tevékenységekből származó szennyezéseket sem lehetne kimutatni, vagy mindenhol ugyanazok a szennyezőanyagok fordulnának elő ugyanolyan koncentrációban.

Egymásnak ellentmondó adatok esetén a környezetvédelmi hatóság hiánypótlást ad ki a tényállás tisztázása érdekében, ahogyan az ebben az eljárásban is történt.

A kérelem hiányosságainak és pontatlanságainak orvoslására a hiánypótlási felhívás szolgál. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44.§-a szabályozza és csak alaki szempontból értelmezi, azaz ha a kérelem nem felelt meg a jogszabályban foglalt követelményeknek.

A hiánypótlási felhívás, végzés, közbenső döntés, járulékos cselekmény. A hiánypótlási végzés eljárásvezető végzés, amihez maga a hatóság sincs kötve. Ez azt jelenti, hogy a hatóság a hiánypótlástól eltérően is dönthet, vagyis pusztán abból, mert a hatóság az eljárás során még úgy gondolta, hogy valamely tény, körülmény fontos lehet, nem következik az, hogy az a tény, körülmény valóban meghatározó a tényállás szempontjából - a hiánypótlás nem determinálja szükségszerűen a hatóság bizonyíték mérlegelését, jogértelmezését.

A hiánypótlási felhívás határideje hatósági határidő, vagyis a hatóság rendelkezik vele, így a hatóság állapítja meg a tartamát. Az ügyfél nincs elzárva attól, hogy kérje a határidő meghosszabbítását, de erről a hatóság dönt. A hiánypótlási végzésben megfelelő határidőt kell megjelölni a hiányosságok teljesítésére.

A hiánypótlásra irányuló végzésnek részletesnek, kellően alaposnak, közérthetőnek kell lennie, az eljárás hatékony és gyors lezárásának alapvető követelménye, hogy a hatóság közlésének az ügyfél minél egyszerűbben, minél könnyebben eleget tudjon tenni (Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.426/2010/4.).

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 78. § (4) bekezdése miatt (önhiba folytán új tényre való hivatkozás kizártsága) jelentősen felértékelődik a hiánypótlás szerepe. Már a korábbi eljárásjogi törvény idején a bírói gyakorlat kimondta, hogy ha az ügyfél a közigazgatási eljárás során hiánypótlási felhívás, annak elmulasztásának jogkövetkezményeiről való tájékoztatás ellenére bizonyítékait nem csatolja, annak utólagos, a közigazgatási perben történő beterjesztésére és figyelembevételére jogszabályi lehetőség nincs, pusztán arra hivatkozással a felülvizsgált határozatok jogszabálysértő volta nem állapítható meg (Kúria Kfv.III.37.496/2015/5.).

A kúriai gyakorlat szerint a kérelem pótolható hiányainak megszüntetésére a hatóság felhívást köteles kiadni (Kúria Kfv.III.37.358/2016/5.). Az Ákr. 44. §-a is ilyen kógens rendelkezést tartalmaz („hívja fel”).

Az Ákr. újítása az volt, hogy a hatóság csak egyszer bocsáthat ki hiánypótlást. Ettől ágazati jogszabály eltérhet. Az Ákr. 44. §-a nem tiltja az ügyféli önkéntes hiánypótlást, sőt, mivel hiánypótlási felhívás az eljárásban csak egy alkalommal bocsátható ki, ha a tényállás további tisztázása miatt az szükséges volt, az Ákr. 63. §-a alapján nyilatkozattételre hívható fel az ügyfél, vagy más eszközzel kell a tényállást tisztázni. Ha az ügyfél a felhívásra nem nyilatkozik, és emiatt a kérelem nem elbírálható, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárást meg kell szüntetni.

A kúriai gyakorlat egyébként egyértelművé tette, hogy a hiánypótlási felhívás a kérelem hiányosságainak, pontatlanságainak orvoslására szolgál. A jogszabályban foglalt követelményeknek (alakilag) megfelelő kérelem azonban nem azonos a jogilag megalapozott kérelemmel (Kúria Kf.IV.37.943/2019/10.).

Az anyagi hiánypótlást (azaz hogy a kérelem megfelel a jogszabályi feltételeknek, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel szükséges a hiánypótlás)

egyértelműen a tényállástisztázás körébe utalja a törvény, és hiánypótlás alatt szűken az alaki hiánypótlást érti. Az ügyfél nyilatkozattételre történő felhívására, illetve adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítésére történő kötelezésre - a bizonyítás sajátosságait figyelembe véve - számbeli korlátozás nélkül kerülhet sor.

Észrevételben kérték az összes Déli Gazdasági Övezet területére készített EVD-k „kibocsátásainak összeadását, ezáltal a hatásterületi átfedések pontos megállapítását”, az észrevételt tevő véleménye szerint „az alapterheltséget mindig ugyanolyan hibásan és a hatásterületi, halmozódások és átfedések figyelembe vétele nélkül számítják ki”, illetve megemlíti, „hogya környéken zaj és vegyi anyagterhelést kapó ingatlanok esetében felmerülhet a tömeges kártérítések igénye. Főleg akkor, ha a közigazgatási hatóság mulaszt, és nem veszi elő a korábbi évek adatszolgáltatásait, összegzésre.” Ismételten leírja, hogy „a területre elkészült, valamennyi -EVD. -EKH. -KH. okmány egymással, ellentmondásban áll a terület légszennyezettség és zaj alapállapot jelentéseit figyelembevéve.”

Az előzetes vizsgálati dokumentációkban bemutatott kibocsátások összeadására semmilyen kötelezettség nincs, három-négy különböző helyszínre telepített üzem egy-egy egységnyi kibocsátása nem három-négy egységnyi környezetterheltséget jelent, még akkor sem, ha valamennyi üzem kibocsátásában megtalálható ugyanazon anyag- vagy energiakibocsátás. A környezeti hatástanulmányban a Khvr. 7. sz. melléklet II. 5. c) pontja és a 6. sz. melléklet 4. ab) pontja alapján be kell mutatni, hogy a várható környezeti hatások hozzáadódhatnak-e más tevékenységek hatásaihoz, továbbá a hatásterület meghatározásakor meg kell jelölni, hogy mely területeken összegeződnek különféle hatások. A hozzáadódás és az összegződés ezekben az esetekben nem a matematikai összeadás műveletét jelenti, a megjelölés pedig történhet írásban is, annak nem kell különböző alakzatok metszeteinek lennie.

Az alapterheltséget általában nem számítani szokták, hanem műszerrel megmérni, hogy a tevékenységek megkezdése előtti állapotról legyenek konkrét adatok, viszonyítási pontok. A mérés olyan helyen és/vagy annyi mintából történik, ami az alapterheltséget reprezentálja. Az alapterheltség és a „hatásterületi, halmozódások és átfedések” közti viszony nem értelmezhető. A levegőterheltségi és zajterheltségi alapállapotok közti ellentmondást az észrevételt tevő itt nem fejti ki, feltételezhetően szintén arra gondol, hogy azok között nincs két egyforma.

Észrevételezik miszerint „ellentmondásos a területre készített alapállapot jelentés meghatározása ADGÖ-re re vonatkozó korábbi hivatalos szakértői vélemény adatai, ellentétesek a CATL által számított adatokkal, ennek megfelelően a hatóságnak intézkednie kell az ellentmondás feloldására az új szakvélemény elkészítésére vagy a magadott adatok újraszámítására. Alap-levegőterheltség és a szélirányok gyakoriságának arányában is eltérés van.”

Mivel az alapállapot-jelentésekben, valamint a környezeti elemek alap terheltségét bemutató dokumentációkban nem számítások, hanem mérések adatai szerepelnek, valamint a különböző időszakban és különböző helyszíneken – akkreditációval rendelkező szervezetek által – végzett mérések eredményei közötti különbségeket nem lehet pontatlanságnak tekinteni, így ellentmondás sincs a dokumentációk között. Méréssel szerzett adatok esetében újraszámításról beszélni okszerűtlen. A szélirányok gyakorisága általában egy leíró adat, lehet a modellező szoftver által a konkrét területre interpolált, vagy az Országos Meteorológiai Szolgálat honlapjáról vett információ, a dokumentációkban bemutatni nem jogszabályi kötelezettség.

Észrevételként fogalmazták meg, hogy a hatástanulmányban bemutatott különböző légszennyező anyagok (lítium-hexafluorofoszfát, dimetil karbonát, etil-metil karbonát, CO, NO_x) pontforrásonkénti kibocsátási adatait matematikailag össze kellett volna adni, és az így kapott adatot kellett volna az immisziós határértékekhez hasonlítani és a hatásterületet a fenti számítás alapján meghatározni, a „határértékek összesítését elvégezni és a túllépést kimutatni”. Más, az ipari park területén lévő összes,

már engedélyezett gyár kibocsátását is matematikailag hozzá kellett volna adni a hatástanulmányban közölt adatokhoz az észrevételt tevő szerint.

Az észrevétel részben szintén a hatások összegződésére vonatkozik, azonban az emissziót és az immisziót összekeveri. Ha két különböző kéményen valamennyi anyag kijön, akkor azokat nem kell matematikai összeadással összeadni, mert nem abban a koncentrációban lesznek az anyagok a levegőben. Ha két egymástól kb. 150 méterre lévő Lítium-hexafluorofoszfát kibocsátó kéményből egyenként $4,5 \text{ mg/m}^3$ koncentrációban jön ki az anyag (5 mg/m^3 a kibocsátási határérték egy pontforrásra), akkor az nem 9 mg/m^3 szennyezőanyag jelenlétét jelenti az adott terület feletti levegő minden pontján, amit az észrevételt tevő határérték túllépésnek értelmez. Tévesen hivatkozik a levegő védelméről szóló 306/2010. Korm. rendeletre is, amely a levegőterheltség (immiszió) kapcsán fogalmaz meg rendelkezéseket az egészségügyi határértékekre és a hatásterület számítására vonatkozóan, nem a kibocsátások (emisszió) kapcsán. A levegőterheltség értéke nem úgy számítható ki, hogy komponensenként össze kell adogatni a kibocsátásokat, hiszen az immisziós határértékek is eleve jóval alacsonyabbak, mint az emissziós határértékek. Az észrevételt tevő a jogszabályban megfogalmazott hatásterületi számítások módját tévesen értelmezi.

Észrevétel vonatkozott arra is, hogy a hatásvizsgálat hiánypótlása szerint a tüzelőberendezések füstgázai műszaki és gazdasági okok miatt nem vezethetők ki közös kéményen keresztül. Az észrevételező szerint a gyár és az ipari park teljes területén össze kell adni a pontforrások (lejelentett kibocsátás) által kibocsátott légszennyező anyagok mennyiségét.

A 140 kWth és annál nagyobb, de 50 MWth-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 3. §-a alapján az összesítési szabályt olyan tüzelő berendezések hőteljesítményének kiszámítására kell alkalmazni, melyek füstgázainak közös kéményen keresztül történik a kibocsátása. Jelen engedélyezési eljárás során a tüzelőberendezésekhez tartozó füstgáz kivezetők különállóak, így azok hőteljesítményét összesíteni nem lehet, kibocsátási határértéket külön- külön kell megállapítani, azonban a környezetvédelmi hatóság hangsúlyozza, hogy ezek kibocsátási (emissziós) határértékek, nem pedig a levegőterheltség szintjét szabályozó (immisziós) határértékek. Az összesítési szabály csak a tüzelőberendezések esetében alkalmazható és csak a névleges bemenő hőteljesítményeikre vonatkozik, a hatásterületek meghatározása szempontjából szükséges immisziós határértékek vonatkozásában nem értelmezhető. Közös kéményen történő kivezetés esetén a szennyezőanyagok koncentrációja egyébként sem adódik össze, csak a növekvő térfogatárammal a tömegáramuk nő meg.

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy a hatástanulmányban a Lítium-hexafluorofoszfát hatásterületét nem ábrázolták.

A Lítium-hexafluorofoszfátot hidrogén-fluoridként lehet mérni és a kibocsátását is így adták meg. A dokumentációban a 37. táblázatban a P1 és P9 pontforrásokhoz kibocsátott anyagnál szerepel, hogy "Lítium-hexafluorofoszfát (HF-ként)", a hidrogén-fluorid hatásterületét a hatástanulmány 140. oldalán ábrázolták valamennyi hidrogén-fluoridotéshidrogén-fluoridként mérhető anyagot kibocsátó pontforrásával együtt.

Észrevételben kérték az ipari parkban lévő üzemek által kibocsátott hőmennyiségek közlését és összesített hatásuk meghatározását, továbbá észrevétel érkezett arra, hogy az üvegházhatású gáz kibocsátásának kiszámítása és feltüntetése hiányzik a hatástanulmányból, volt észrevétel, amely csak a közlekedésből származó üvegházhatású gáz számítását hiányolta, míg más az üvegházhatású

gázok kibocsátásának egy meghatározott területre, vagy globálisan gyakorolt hatásának meghatározását kérte.

A levegőbe történő kibocsátások hőmennyiségére a jogszabályok nem állapítanak meg sem vizsgálati kötelezettséget, sem határértéket. Az üvegházhatású gázok kibocsátását – mely viszont jogszabályi kötelezettség a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont ak) alpontja alapján – az engedélyezés tárgyát képező létesítményekre (szerves oldószerekkel történő bevonatolás és tüzelőberendezések működtetése) vonatkozóan az üvegházhatású gázt kibocsátó tüzelőberendezésekre kiszámolták, és a dokumentációban ismertették. A tevékenység által kibocsátott üvegházhatású gázok mennyiségét a hatástanulmány 8.3.1.4. fejezete mutatta be valamennyi kibocsátó forrás esetében és összesítve is, a számítást elvégezték, annak alapadatait és eredményét is közli a dokumentáció, amely bemutatta még a jogszabályban meghatározott kötelezettség szerint az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentését, illetve ellentételezését szolgáló intézkedéseket, valamint számítás alapján bemutatta a tervezett tevékenység hatását az üvegházhatású gázok növényzet által történő elnyelésére. Az üvegházhatású gázok vizsgálatával kapcsolatosan egyéb jogszabályi kötelezettség nincs egy hatásvizsgálat során (Khvr. 6. számú melléklet 4. ak), al) am) pont), így az üvegházhatású gázok kibocsátásának regionális vagy globális hatásait nem kell vizsgálni. Az észrevételekre adott válaszként a kérelmező a létesítményt kiszolgáló közlekedésből származó üvegházhatású gáz számítását is elvégezte.

A környezetvédelmi hatóság felhívta a figyelmet arra, hogy az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában való részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény szerinti kibocsátási engedély iránti kérelmet a 20 MWth-ot meghaladó teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezéssel rendelkező létesítményeknek meg kell kérni a Nemzeti Klímavédelmi Hatóságtól.

Volt olyan észrevétel, amelyben konkrét vizsgálati módszerek alkalmazását kérték számon, illetve a számítások módszerével, a hatásterület méretével nem értettek egyet, változók, tényezők alkalmazásának hiányát (planetáris határérték, átszellőzés, szélárnyék, jövőbeli klímaváltozás hatásai) vélelmezték, vagy arra voltak kíváncsiak, hogy milyen szimulációval történt a szennyezőanyagok terjedésének vizsgálata. Voltak, akik a hatások értékelését alátámasztó összes számítási és modellezési eredményt kérte nyilvánossá tenni, illetve voltak észrevételek a modellezés ellenőrzésére vonatkozóan.

Nincs olyan jogszabályi kötelezettség, amely konkrétan meghatározott szoftver alkalmazását, vagy egy másikkal a modellezés ellenőrzését írja elő. A számítások módját az MSZ 21459-es, illetve MSZ21457-es szabványsorozat (légszennyező anyagok transzmissziójának meghatározása és terjedésének meteorológiai jellemzői) határozza meg, illetve az Lvr. 5. melléklet 13. pontja szerint a hatásterület lehatárolása az érvényes szabvány szerinti vagy azzal egyenértékű számítással történhet. Az Lvr. 2. § 14. pontja értelmezi a hatásterületeket, melyek a talajközeli és magaslévköri meteorológiai jellemzők (meteorológiai adatok), a 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben megadott légszennyezettségi határértékek (egészségügyi határértékek) és az alap levegőterheltség (háttérszennyezettségi adatok) figyelembevételével határozhatók meg.

A szakértő a kialakuló immissziós viszonyok becslésére terjedésmodellezést végezett, a transzmissziós számításokat AERMOD VIEW 10.2.1 szoftverrel végezte el, a meteorológiai adatként a térségre jellemző 2021. évi adatokat vette figyelembe. A szakértő nyilatkozata szerint a levegőterhelés számítása során a 2021. év összes órája megvizsgálásra kerül és ezek közül a legrosszabb eredmények kerültek ábrázolásra. A modellezett hatásterületeket és azok kiterjedésének nagyságát a hatástanulmány bemutatta.

Az AERMOD VIEW egy teljes körű légköri diszperzió modellező rendszer, melynek számításai megfelelnek a jogszabályi követelményeknek, továbbá a számítási algoritmus a figyelembe veszi a planetáris határreteg turbulenciát.

Jövőbeli adatokkal nem lehet modellezni, mert nem ismert, hogy milyenek lesznek a jövőben a talajközeli és magaslégköri meteorológiai jellemzők, vagy milyen lesz az alap levegőterheltség, és a terhelhetőséget ehhez képest milyen jövőbeli légszennyezettségi határértékekhez lehet viszonyítani.

A hatásterület módjának meghatározása miatt az egészségügyi határértékekkel szabályozott levegőterhelő anyagokra lehet elvégezni a számításokat, ezért vízgőzre és szén-dioxidra nem.

A modellezéshez használt kibocsátási paramétereket, a források EOVS koordinátáját, magasságát, a háttérszennyezettségi adatokat a nyilvánossá tett hatástanulmány ismertette, mely az eljárás alatt szintén nyilvános volt, a meteorológiai adatok vagy a modellező szoftverben, vagy az Országos Meteorológiai Szolgálat Meteorológiai Adattár honlapján (<https://odp.met.hu/>) is elérhetőek, az egészségügyi határértékeket jogszabály rögzíti.

A hangterjedés számítását CadnaA zajterjedés modellező szoftverrel végezte el a szakértő. A szoftver számítási módszerként a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendeletben és az MSZ 15036 Hangterjedés a szabadban című szabvánnyal egyenértékű eredményt adó ISO 9613-2 nemzetközi akusztikai szabványt használta. A modellezéshez használt adatok a hatástanulmány 4. mellékleteként Részletes Zajsámítás címmel lettek közzételve.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások engedélyezésére és az eljárást lezáró határozat elleni jogorvoslattal kapcsolatos észrevétel:

Észrevételezték a kiemelt beruházások engedélyezésére vonatkozó törvény által a környezetvédelmi jogszabályokban foglalt követelmények sérülését, politikai befolyásoltságát.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény csak az engedélyezési eljárás ügyintézési határidejét rövidíti le – az összevont eljárásban 135 nap helyett 60 nap alatt kellett döntést hoznia a hatóságnak –, sem a nyilvánosság bevonásának szabályait, sem a környezetvédelmi ágazati jogszabályok előírásainak alkalmazását nem korlátozza, így ez a törvény nem akadályozza a környezetvédelmi jogszabályokban leírt követelmények teljesülését, az azokban foglaltak betartását.

Észrevételezték, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások engedélyezését lezáró határozat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, ami a jogorvoslati jogot kiüresíti.

A jelen eljáráshoz kapcsolódó jogszabályokban rögzített jogkövetkezmények módosítása vagy hatályon kívül helyezése a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény rendelkezéseinek megfelelően történhet, ez nem tartozik a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe, de hatósági határozat ellen lehet a bíróságon keresetet benyújtani. A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtásáról sem az Ngtv. sem az Ákr. nem rendelkezik.

Az elérhető legjobb technika (BAT) hiányára, BAT referencia dokumentumok hiányos alkalmazására, a vizek visszaforgatására és az energiahatékonyságra, illetve a technológia újdonságára vonatkozó észrevételek:

Észrevétel érkezett arra, miszerint a technológia annyira kiforratlan, hogy nincs rá vonatkozó BAT és Európában még ismeretlennek számít.

Az Európai Parlament és a Tanács 2010/75/EU irányelve az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) (a továbbiakban: IPPC irányelv) kimondja a preambulum (13) bekezdésében, hogy az elérhető legjobb technikák meghatározása és az ipari tevékenységekből származó kibocsátások szintjei tekintetében az Unión belül tapasztalható eltérések minimalizálása érdekében az elérhető legjobb technikákra vonatkozóan referenciadokumentumokat (a továbbiakban: a BAT referenciadokumentum) kell kidolgozni, ezeket felül kell vizsgálni, és az érdekelt felekkel folytatott információcsere alapján szükség esetén frissíteni kell, a BAT referenciadokumentumok kulcselemeit pedig (a továbbiakban: a BAT-következtetések) bizottsági eljárással kell elfogadni. A Bizottságnak bizottsági eljárás keretében iránymutatást kell kidolgoznia az adatgyűjtésre, a BAT referenciadokumentumok kidolgozására és minőségbiztosításukra vonatkozóan. A BAT-következtetésekből kiindulva kell megállapítani az engedély feltételeit.

Az IPPC irányelv 14. cikk (3) bekezdése szintén rögzíti, hogy az engedélyben foglalt feltételeket a BAT-következtetésekből kiindulva kell megállapítani. Fentiekkel összhangban a Khvr. 17. § (2) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság a tevékenységre vonatkozó, az Európai Bizottság határozatában foglalt elérhető legjobb technika-következtetések alapján az egységes környezethasználati engedélyben rendelkezik a tevékenység végzésének feltételeiről.

Az IPPC irányelv 4. cikk (1) bekezdése és 3. cikk (3) bekezdése értelmében az I. mellékletben, illetve a VII. melléklet 1. részében felsorolt tevékenységet folytató létesítmények esetében áll fenn az engedélyezési kötelezettség.

Az IPPC irányelv I. mellékletének 6.7. pontjában és VII. mellékletében szerepelnek a szerves oldószereket használó létesítmények.

Az akkumulátor gyártás nem tartozik az irányelv hatálya alá – ezért nem szerepel a Khvr. 2. számú mellékletében sem –, így arra vonatkozóan BAT-következtetések sem készültek.

Az üzemben az akkumulátor cellák kialakítása során az anód és katód fóliák bevonatolása történik. A fóliák bevonatolása során oldószert használnak fel.

2020. június 22-én jelent meg az Európai Bizottság 2020/2009 végrehajtási határozata az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a szerves oldószerekkel történő felületkezelés tekintetében történő meghatározásáról, vagyis a tevékenység rendelkezik BAT-következtetésekkel és a következtetések kihirdetése előtt rendelkezett BAT referenciadokumentummal is. A BAT-következtetéseket a dokumentáció készítésekor figyelembe vették.

Az EUROBAT (Az Európai Unió területén akkumulátort gyártók szövetsége) hivatalos honlapja szerint 2020-ban a világpiacon eladott akkumulátorok 17 %-a az Európai Unióban készült, a szövetségnek 47 vállalat a tagja (köztük a CATL), a technológia nem ismeretlen Európában.

Észrevétel szerint az IPPC irányelv kimondja, hogy a civil lakosságnak és képviselőinek jogában áll tájékozódni és meggyőződni arról, hogy az elérhető legjobb technológiát alkalmazzák az adott ipari egységben, a vállalatnak minden ezzel kapcsolatos információt publikussá kell tenni.

Az IPPC irányelv 19. cikke azt mondja ki, hogy a tagállamok gondoskodnak arról, hogy az illetékes hatóság figyelemmel kíséresse az elérhető legjobb technikákban bekövetkező fejlődést és

az új vagy frissített BAT-következtetések közzétételét, vagy azokról tájékoztatást kapjon, és az említett információt tegye elérhetővé az érintett nyilvánosság számára. Fenti információk a <https://ippc.kormany.hu> honlapon elérhetőek.

Észrevételként fogalmazták meg, hogy az akkumulátor gyártó iparra alkalmazni kell az IPPC irányelvet, és vertikális BAT-következtetések hiányában horizontális BAT referenciadokumentumokat kell alkalmazni.

Az IPPC irányelv 4. cikk (1) bekezdése és 3. cikk (3) bekezdése értelmében az akkumulátor gyártás nem tartozik az IPPC irányelv hatálya alá, a szerves oldószereket használó létesítmények igen. Az oldószereket használó létesítményekre vonatkozik BAT-következtetés (Európai Bizottság 2020/2009 végrehajtási határozata).

Az IPPC irányelv 14. cikk (3) bekezdése rögzíti, hogy az engedélyben foglalt feltételeket a BAT-következtetésekből kiindulva kell megállapítani, BAT-következtetések meglétével BAT referenciadokumentumok kötelező használatát az irányelv nem írja elő, így a Khvr. sem.

Az Európai Bizottság 2012/119/EU végrehajtási határozata az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvben említett adatgyűjtéssel, a BAT-referenciadokumentumok kidolgozásával és minőségbiztosításukkal kapcsolatos iránymutatásokra vonatkozó szabályok megállapításáról szól.

Fenti végrehajtási határozat mellékletének 1.1.2. pontja a „Horizontális” és „vertikális” BREF-ek kapcsán rögzíti, hogy a „horizontális” BREF-ek olyan általános információkat tartalmaznak majd, amelyeket számos, a 2010/75/EU irányelv hatálya alá tartozó tevékenységhez fel lehet használni. A „horizontális” BREF-nek olyan információkat kell tartalmaznia, amelyek a több ágazatot érintő szempontokat figyelembe véve kiegészítik a „vertikális” BREF-ekben szereplő információkat. Ez azonban nem vezethet a „vertikális” és a „horizontális” BREF-ek következtetései közötti ellentmondáshoz.

A fentebb hivatkozott, az Európai Bizottság 2020/2009 végrehajtási határozatával kihirdetett BAT-következtetések taglalja a hatékony energiaszolgáltatás céljából alkalmazandó, a vízfogyasztás és a vizes folyamatokból származó szennyvízképződés csökkentése érdekében alkalmazandó, a hulladék mennyiségének csökkentése érdekében alkalmazandó, valamint a kibocsátások csökkentésére és azok nyomon követésére szolgáló technikákat. Bármelyik BAT referenciadokumentum kötelező alkalmazását sem az IPPC irányelv, sem a Khvr. nem szabja meg.

A BAT-következtetéseknek való megfelelést a benyújtott hatástanulmányban és kiegészítéseiben igazolták.

Észrevételt tettek a kibocsátások és a környezetre gyakorolt hatások IPPC szabályozásával kapcsolatosan.

Az IPPC engedélyezés lényege, hogy az egységes környezethasználati engedélyben foglalt feltételeket a BAT-következtetésekből kiindulva kell megállapítani, kibocsátási határértékeket, továbbá monitoring-követelményeket kell meghatározni, és a kibocsátásokról a kötelező adatszolgáltatások módját, tartalmát és gyakoriságát meg kell határozni.

Az IPPC irányelv 16. cikke fogalmazza meg, hogy a monitoring-követelményeknek a BAT-következtetésekből leírt ellenőrzés követelményeinek kell alapulniuk, illetve azt, hogy az időszakos monitoring gyakoriságát az illetékes hatóság az egyes létesítmények engedélyében, illetve általánosan kötelező erejű szabályok keretében határozza meg. Kötelező erejű szabályok a BAT-következtetésekből foglaltakon kívül a jogszabályokban meghatározott kötelezettségek.

A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárás során a földtani közeg védelme, a levegőtisztaság-védelem, a zaj- és rezgés elleni védelem, a vízügyi és vízvédelmi szakhatóság

bevonásával a vizek védelme, valamint a hulladékgazdálkodás tekintetében rögzíti a tevékenység végzésének feltételeit, a természetvédelmi értékek védelmének egyidejű érvényesítésével.

A monitoring követelmények megfogalmazásával kapcsolatban a környezetvédelmi hatóság a fentiek figyelembevételével döntött és monitoring követelményeket állapított meg a földtani közeg (talaj), a levegő, a zaj és a vízkibocsátás vonatkozásában, illetve meghatározta a tevékenység során keletkező hulladékok nyilvántartásának módját, valamint mindezekről az adatszolgáltatás módját is.

Észrevétel érkezett a hatástanulmány hiányosságáról az optimális vízgazdálkodás és az energiahatékonyság tekintetében. Konkrét berendezések, illetve szállítási módok alkalmazására is tettek javaslatokat az észrevételezők.

Az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelménye, hogy minden olyan intézkedést, amely az energiahatékonyságot szolgálja ismertetni kell (8. számú melléklet I) pont), illetve az elérhető legjobb technika alkalmazásával intézkedni kell a tevékenységhez szükséges anyag és energia hatékony felhasználásáról (Khvr. 17. § (1) bekezdés b) pontja). Vagyis az energiahatékonyságot szolgáló intézkedések esetében nincs mennyiségi követelmény, másrészt a BAT alkalmazásával kell intézkedni az energiahatékonyságról.

A hatástanulmányban leírták, hogy energiahatékony technológiát alkalmaznak majd, hogy a tevékenység fajlagos energiafelhasználása az elérhető legjobb legyen, illetve a beruházás tervezése során a tervezők korszerű berendezéseket választanak, amelyek a technológia megfelelő mértékű energiahatékonyságán keresztül biztosítják a hatékony vízhasználatot, így a felhasználásra kerülő víz minimalizálását.

A szerves oldószerekkel történő felületkezelésre vonatkozó BAT-következtetésekből kiindulva kell megállapítani az engedély feltételeit. A BAT-következtetések energiahatékonyságra vonatkozó része az energiahatékonysági terv készítésére terjed ki, mely a környezetközpontú irányítási rendszer része lesz, illetve a VOC-kibocsátás csökkentése érdekében a füstgázrendszer kiválasztásánál lehet egy szempont, de a hatástanulmányban írtak szerint az egész technológiában törekednek az energiahatékonyságra.

A vízfogyasztás csökkentése érdekében a környezetvédelmi hatóság konkrét technikák alkalmazását írta elő és a technológiai próbaüzemig előírta az üzemeltető részére, hogy valamennyi, a szerves oldószer felhasználásra vonatkozó BAT-következtetésekben szereplő, a hatástanulmányban bemutatott BAT ajánlásnak való megfelelést a technológiai próbaüzem megkezdéséig igazolja a telepített berendezések leírásával és az adminisztratívintézkedések bemutatásával.

Összességében elmondható, hogy a berendezések telepítése beruházói döntés, a hatástanulmányban a választott berendezésekkel megvalósítani tervezett tevékenység BAT-következtetéseknek való megfelelést kell igazolni a vízfogyasztás csökkentése és az energiahatékonyság szempontjából, melyet a kérelmező megtett. Megfelelés esetén sem a BAT-következtetések, sem a jogszabályok nem írják elő további technikák vagy berendezések (lakossági távhőellátás létesítményei, kogenerációs erőmű, további hőszivattyú) alkalmazását és működtetését.

A vasúti szállítás, bár jóval környezetkímélőbb megoldás, mint a közúti, nem lehet kötelező vizsgálat tárgya egy engedélyezési eljárás során.

Az európai uniós és magyar környezetvédelmi normákra vonatkozó észrevétel

Észrevételben kérdezték, hogy hol vannak rögzítve az európai uniós és magyar környezetvédelmi normák.

Az egységes környezethasználati engedélyezést érintő környezetvédelmi normák közül a hatósági eljárás szempontjából fontos jogi normák jogszabályokban vannak rögzítve, ezek lehetnek uniósak, mint az Európai Parlament és a Tanács irányelve, vagy az Európai Bizottság végrehajtási határozatai a BAT-következtetésekről, illetve előbbiekkal összhangban megalkotott hazai jogszabályok.

Az Európai Parlament és a Tanács 2010/75/EU irányelve az ipari kibocsátásokról (IPPC irányelv) rendelkezései – a létesítmények engedélyezéséről és a BAT-következtetések kötelező alkalmazásáról – érvényesülnek az egységes környezethasználati engedélyezést szabályozó hazai kormányrendeletben.

Fenti irányelv kibocsátási határértékeket is meghatároz (környezetvédelmi és kibocsátási normák), például az egyes tevékenységek illékony szerves vegyület kibocsátásának korlátozásáról szóló 26/2014. (III. 25.) VM rendeletben rögzített küszöbértékek és kibocsátási határértékek megegyeznek az IPPC irányelv VII. melléklet 2. részében rögzített küszöbértékekkel és kibocsátási határértékekkel, de ez az irányelv határozza meg például a nagyobb hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeit és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeit is, melyekkel összhangban szintén született hazai jogszabály, ráadásul a BAT-következtésekben rögzített kibocsátási határérték – melyeket úgy kell figyelembe venni, mintha jogszabály rögzítette volna – gyakran az irányelvben meghatározott határértékeknél is szigorúbbak bizonyos létesítmények esetében.

A környezetvédelmi hatóságok ezen normák figyelembevételével hozzák meg döntéseiket.

A levegőbe történő kibocsátásokkal kapcsolatos észrevételek:

Észrevételek szerint az ipari park területén tervezett és üzemelő cégek kibocsátása okozhat kibocsátási túllépést/határérték túllépést.

A kibocsátás (emisszió) túllépése, vagyis inkább a kibocsátási határértékek meg nem tartása nem áll összefüggésben egy adott területen koncentrációzó üzemek számától, az az üzemek egyéni felelőssége, esetleges havária helyzet következménye. A levegőterheltség szintjében (immisszió) mutatkozhat meg az üzemek kibocsátása, éppen ezért a hatástanulmányban a várható környezeti hatások becslése és értékelése során bemutatták, hogy a tervezett tevékenység üzemelése által okozott hatások hozzáadódhatnak-e más tevékenység hatásaihoz. A számítások szerint az immissziós határértékek tarthatóak, ennek ellenőrző mérésére vonatkozó kötelezettséget a környezetvédelmi hatóság a határozatban megállapította.

Észrevételben a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletre hivatkozva kérik a légszennyező anyagokra vonatkozóan védelmi övezet kijelölését, illetve a bűzhatás vizsgálat megtörténtét kérdezték, továbbá azt, hogy eléri-e a bűz Mikepércs területét, hova vezetik a bűzt, határértékeket hogyan kell bűz esetében betartani.

Védelmi övezetet az Lvr. 5. § (3) bekezdése szerint bűz kibocsátással járó tevékenységek, illetve létesítmények esetében kell kialakítani. A hatástanulmányban közöltek szerint egyik szaghatást okozó anyag koncentrációja sem vált ki szagérzetet, vagyis a tevékenységnek nincs szaghatása lakóingatlanra, ennek ellenére a védelmi övezet kijelölésének szükségességéről a környezetvédelmi hatóság a próbaüzem lezárását követően dönteni fog. A bűzkibocsátás mértékét jogszabály határértékkel nem szabályozza.

A léghőmérsékletben távozó anyagok felhalmozódásával, száraz és nedves kiülepedéssel, a szennyezőanyagok mennyiségével, kölcsönhatásaival, perzisztenciájával kapcsolatosan érkeztek észrevételek.

Az Lvr. definíciója szerint az *egészségügyi határérték* az emberi egészségre gyakorolt káros hatások elkerülése, megelőzése vagy csökkentése céljából, a tudományos ismeretek alapján meghatározott, tartós egészségkárosodást nem okozó levegőterheltség szintje. A hazai szabályozás az Egészségügyi Világszervezet (WHO) ajánlásait vette figyelembe a levegőterhelő anyagok határértékeinek meghatározásakor.

Az ipari parkban lévő üzemek és a tervezett akkumulátor gyár együttes üzemelése során sem várható az immisziós határértékek elérése egyik légszennyező komponens tekintetében sem, a legtöbb szennyezőanyag esetében még a határértékek megközelítése sem. A léghőmérsékletben távozó anyagok koncentrációja a távolság és az idő függvényében folyamatosan csökken, így az üzemszerű kibocsátások nem okozhatják a levegőbe távozó anyagok felhalmozódását. Adott szennyezőanyagra vonatkozóan a levegőterheltségi szinthez meghatározott határértékek sokkal szigorúbbak, mint a talajra/földtani közegre meghatározott határértékek. Az előírt monitoring követelmények teljesítésével a gyár tevékenységéből származó kibocsátások nyomom követhetőek.

A Debreceni Déli Gazdasági Övezetbővítése érdekében készített előzetes vizsgálati dokumentációban javasolt létesítményekre és az egyéb előzetes vizsgálati dokumentációkban ismertetett tevékenységekre vonatkozó észrevételek:

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy a terület kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációban nem terveztek vegyi termék gyártást, tárolást, veszélyes hulladék feldolgozó telepet, hulladékkezelőt, égetőművet, az ipari parkba a környezetre nem jelentős hatású tevékenységek betelepülését tervezték. Illetve további előzetes vizsgálati dokumentációk arról tájékoztattak, hogy a tervezett tevékenységek rákkeltő anyagokat, illetve veszélyes technológiákat és anyagokat nem alkalmaznak, használatukat meg kell tiltani.

A debreceni Déli Gazdasági Övezet kb. 400 ha nagyságú beruházási területének előzetes vizsgálati dokumentációja az ipari, raktározási célú építmények elhelyezésére szolgáló terület kialakítása (műszaki infrastruktúrával való ellátása) céljából készült, az ipari parkban az utak, közművek és a fenti célt szolgáló műszaki infrastruktúrák építésével kapcsolatban vizsgálta, hogy a hatótényezők milyen jellegű hatásfolyamatokat indíthatnak el.

A dokumentáció leírta, hogy a megbízó álláspontja szerint nem javasolt többek között az észrevételben felsorolt tevékenységek betelepítése, azonban ez javaslatként volt megfogalmazva, a fenti konkrét tevékenységek vizsgálati nem képezték – nem is képezhetik – részét az előzetes vizsgálatnak. Az eljárást lezáró határozatában a környezetvédelmi hatóság a felsorolt tevékenységek betelepítésére tilalmat nem írt elő. Azokra vonatkozóan az alkalmazott technológia függvényében külön-külön eljárások lefolytatása válhat szükségessé.

Amennyiben az ipari parkban végezni tervezett tevékenységek előzetes vizsgálati dokumentációi a tervezett tevékenységek veszélyes anyag felhasználásáról, vagy veszélyes technológiájáról bármilyen megállapítást tesznek, azt kizárólag az adott dokumentációban vizsgált tevékenységgel összefüggésben tehetik meg.

A felsorolt üzemek és tevékenységek korlátozása javaslatként volt megfogalmazva, de az eljárás tárgya nem az üzemek megvalósítása, hanem az ipari területnek és infrastruktúrájának kialakítása volt.

A dokumentáció tartalmára, tartalmi hiányosságaira és az engedélyezési eljárásra vonatkozó általános és további észrevételek értékelése:

Észrevétel vonatkozott arra, hogy a környezetvédelmi hatóságon kívül van-e más hatóságnak (önkormányzatnak) hatásköre környezetvédelmi feltételeket meghatározni, illetve ki hozza meg az engedélyezésről a döntést.

Környezetvédelemmel kapcsolatos hatásköre egy ipari üzem engedélyezése esetén a környezetvédelmi hatóságnak van, erre vonatkozó követelményeket a környezetvédelmi hatóság határozataiban kell megállapítani, mely jelen eljárásban is így történt, a határozat rendelkező részében foglaltak szerint. Jelen eljárásban az egységes környezethasználati engedély megadásáról szóló döntést a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hozta meg.

Észrevételek érkeztek arra vonatkozóan, hogy környezetterhelő, környezetszennyező tevékenységet engedélyez a hatóság, illetve figyelembe veszi-e az elővigyázatosság elvét, illetve azt, hogy a beruházás a környezetében élőkre milyen hatást gyakorol, a hatásvizsgálati dokumentáció környezeti kockázatbecslést nem tartalmaz.

Környezeti hatásvizsgálatot olyan tevékenység esetében kell lefolytatni, amelyek várható környezeti hatásai jelentősek, épp ezért szükséges az engedélyezés, és az engedélyben az előírások rögzítése, hogy a potenciális káros hatásokat meg lehessen előzni, vagy amennyiben az valamilyen rendellenesség miatt bekövetkezik, az esetlegesen okozott környeztkárosodás megszüntetéséről és a károsodott környezet helyreállításáról az engedély rendelkezzen, ahogyan ebben a határozatban is történt.

A környezeti hatásvizsgálat elsősorban a környezeti elemekre gyakorolt hatásokat vizsgálja, illetve azt, hogy a környezeti elemek közvetítésével a környezetben élőkre milyen hatást gyakorolhatnak a kibocsátások. Környezetszennyezést a hatóság nem engedélyez, az engedélyt a jogszabályok figyelembevételével adja ki, az egységes környezethasználati engedélyben többek között monitoring-követelményeket is meg kell határozni, annak érdekében, hogy az okozott hatások – melyek a környezetben élőket érinti – nyomon követhetők legyenek.

A kockázatbecslés készítését a munkavédelemről szóló törvény szabályozza, így ez nem környezetvédelmi hatáskör, a környezetvédelmi kockázatbecslés fogalmát sem Khvr., sem a Kvt. nem ismeri. A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK rendelet szerinti környezeti kockázatbecslés nem a környezeti hatásvizsgálati eljárások hatálya alá tartozik.

Észrevételben annak lehetőségére kérdezték rá, hogy független szakértővel lehessen lefolytatni az eljárást, civil szakértőtől megismerni a hatásokat, mások megkérdőjelezték a tanulmányban közölt adatok helytállóságát, illetve a szakértő és a hatóság kompetenciáját.

A környezeti hatásvizsgálati eljárást a környezetvédelmi hatóság a környezethasználó kérelmére indítja meg (Khvr. 7. § (1) bek.), a környezeti hatástanulmány egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el (Khvr. 7. § (3) bek.), ahogy jelen eljárásban is történt. A környezetvédelmi szakértői jogosultságokat a mérnöki kamara, a természetvédelmi szakértői jogosultságokat az országos hatáskörű természetvédelmi hatóság állítja ki. Független szakértő a gyár által rendelkezésre bocsátott adatokat nem hitelesíti, az eljárásban nem vesz részt, erre vonatkozóan jogszabály nem állapít meg kötelezettséget, de semmilyen jogszabály nem zárja ki, hogy bármilyen szakértő a hatástanulmányban közölt adatokat ellenőrizze, vagy jelen eljárástól függetlenül tájékoztatást adjon a lakosság részére. A hatósági eljárás során a dokumentáció, annak

kiegészítései, valamint a releváns környezeti információt tartalmazó dokumentumok nyilvánosan elérhetőek voltak, a közmeghallgatásig azokra vonatkozóan bárki észrevételt tehetett.

A környezetvédelmi hatóság rendelkezik a kérelmek elbírálásához – és az engedélyezett létesítmények ellenőrzéséhez – szükséges szakértelemmel és létszámmal, külső szakértőt az engedélyezési eljárás során nem kér fel.

Észrevételben kérdezték, hogy környezetvédelmi szempontból mit jelent a zöldmezős beruházás.

A zöld mezős beruházás nem környezetvédelmi fogalom, környezetvédelmi szempontból nem lehet definiálni, annyit jelent, hogy egy korábban beépítetlen területen történik beruházás.

Észrevételben kifogásolták a beruházás helyszínét, a gyár Debrecenbe telepítését, az alkalmazott technológiákat, illetve ezek helyett másokra tettek javaslatot.

Az engedélyezés tárgyát képező létesítmények helyszínének kiválasztása, a gyárban alkalmazott technológiák és alapanyagok kiválasztása, a tervezett tevékenységek termelési kapacitása beruházói döntés, a környezetvédelmi hatóságnak az adott helyszínen, adott technológiával megvalósítani tervezett és a kérelem mellékletében feltüntetett létesítmények összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárását kell lefolytatni. Jelen eljárás a kérelemben meghatározott helyszínen, és a kérelemben meghatározott technológia engedélyezésére irányult.

Észrevétel érkezett az anyagmérleg hiányára vonatkozóan, az eljárás során benyújtott dokumentáció és hiánypótlás nyilvános elérését kérdezték, illetve különböző adatok (többek között a monitoring adatai) titkosítását vagy annak lehetőségét észrevételezték.

Ha a környezeti hatástanulmány minősített adatot vagy üzleti titoknak minősülő adatot tartalmaz, akkor azokat a kérelemhez külön iratban kell csatolni. Az eljárás során a környezetvédelmi hatóság gondoskodik arról, hogy a titok jogosulatlan személy számára ne váljon megismerhetővé. A titokra a nyilvánosságra hozatal szabályai nem vonatkoznak (Khr. 7. § (1) bekezdés (3a) pont), de a dokumentáció, a hiánypótlás az ügy több más iratával a kormányhivatal honlapján a jogszabályban rögzített határidőn belül nyilvánossá lett téve.

A beruházó az anyagforgalomra vonatkozó adatok üzleti titokként történő kezelését kérte, de valamennyi, az eljárásban részt vevő hatóság számára rendelkezésre állt. Minden más, a felhasznált anyagokkal kapcsolatos adat a dokumentáció nyilvános részét képezte. A későbbi üzemeltetés során a monitoring működtetése az engedélyben meghatározott gyakorisággal kötelező, annak adatait a gyár, vagy a környezetvédelmi hatóság nem minősítheti titoknak.

Észrevétel érkezett a közérthető összefoglaló közérthetőségére és a hatástanulmány mellékletében közölt adatok kezelhetetlen mennyiségére vonatkozóan.

A közérthető összefoglalót a kérelmező a jogszabály szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően állította össze (Khr. 6. számú melléklet 8. pont).

A hatástanulmány mellékletében közölt adatok a talaj és talajvíz mintavételi és vizsgálati jegyzőkönyvek mérési eredményei az alapállapot-jelentésben, illetve a részletes zajsámítás adatai a hatástanulmányban közölt információk alátámasztásához szükségesek, melyek a vizsgálat tárgyát képezték.

Észrevételben a gyár villamos energiaellátásával kapcsolatban érkeztek kérdések, hiányolták ezzel összefüggésben több adat megjelenését a dokumentációban.

A dokumentáció bemutatta, hogy milyen kapacitással érkezik be az elektromos energia a telephelyre, illetve egy kiegészítése az igényelt energiamennyiséget is. A létesítményben, illetve technológiában felhasznált energia jellemzői és mennyiségi adatait kell a kérelemben közölni (Khvr. 8. számú melléklet A) f) pont), a régió energiatermelési lehetőségeit, energiaigényére való hatását, vagy energiamérlegét, az energia szállításának útvonalát, és egyebeket nem.

Megújuló energiaforrások közül a napelemek telepítése ipari területen nem tartozik a Khvr. hatálya alá, ilyen berendezés telepítése az engedélyezési eljárástól függetlenül történhet. A hatástanulmány egyik kiegészítésében 10 MW kapacitású napelem telepítéséről írtak.

Észrevételben hiányolták településrendezési eszközök térképi ábrázolásának jelmagyarázatát.

A tervezett tevékenység végzésének helyének településrendezési tervekben rögzített módjának bemutatása – így a településrendezési eszközök térképi ábrázolásának jelmagyarázatának feltüntetése – nem kötelező tartalmi elem az összevont eljárás iránti kérelemben a Khvr. 6-8. számú melléklete szerint, ezért a környezetvédelmi hatóság nem tartotta indokoltnak ennek pótlását.

Észrevételben kérték magyarázni a terület kitettségének vizsgálatában két éghajlati paraméter változása esetén az 'alacsony' besorolás okát, valamint érkezett egyéb, az éghajlatvédelmi szempontok szerinti értékelés hiányosságára vonatkozó észrevétel is.

A hatástanulmányban leírtak szerint a beruházás helyszínének kitettségét értelmezték (érzékenység elemzés) az éghajlati paraméterek vonatkozásában, melyek közül két paraméter 'alacsony' besorolást kapott. Az iparterület és azzal együtt az ipari épületek kitettsége a kifogásolt két paraméterre vonatkozóan reálisan került rögzítésre, hiszen a Miniszterelnökség megbízásából a Klímapolitika Kft. által elkészített részletes klímakockázati módszertan is leírja, hogy ebben a lépésben egyelőre az egyes éghajlati események bekövetkezési valószínűségét nem kell figyelembe venni, hanem csupán azt kell értékelni, hogy amennyiben az adott esemény bekövetkezik, az a projektet érzékenyen érinti-e. Az értékelés eredményeképpen beazonosítható, hogy melyek a legrelevánsabb éghajlati paraméterek a beruházás érzékenysége szempontjából (ezek azok, amelyek tekintetében legalább egy dimenzió mentén 'magas' vagy 'közepes' minősítést kapott a projekt). Az adaptációs célkitűzések meghatározásaként a módszertan azt is leírja, hogy amennyiben egy adott helyszínen az éghajlatváltozás potenciális hatása magas, azonban az alkalmazkodóképesség jó, akkor összességében a sérülékenység mértéke kevésbé lesz magas, vagy akár alacsony is lehet. Az alkalmazkodóképesség megítélésének nagyságára vonatkozó elemzést ez az útmutató külön nem tartalmazza, hiszen az egész útmutató célja, hogy a projektek tervezőit és megvalósítóit rávegye a megfelelő adaptációs megoldások megtalálására, ezáltal növelve az adaptációs kapacitást.

A hatástanulmányban és kiegészítésében az éghajlatvédelmi szempontok érvényesítésére vonatkozó munkarész a jogszabály szerinti tartalmi követelményeknek maradéktalanul eleget tesz.

Észrevételekben az üzemi balesetek környezetszennyező hatásának bemutatását, hatásfolyamatainak vizsgálatát, illetve az ipari parkban lévő többi üzem együttes (kumulatív) hatásának bemutatását, vagy az együttes hatás bemutatásához szükséges háttér információt hiányolták, illetve az egyre újabb és több gyárépítés környezetszennyező hatását kifogásolták.

A Khvr. 6. melléklet 2. c) pontja szerint az esetlegesen környezetterhelést okozó balesetek, meghibásodások lehetőségei esetén, az ebből származó hatótényezőket, és nem a hatótényezők által elindított hatásfolyamatokat kell bemutatni. Amennyiben a műszaki védelem ellenére anyagok a talajba, vagy a vizekbe kerülnek, az baleset, vagy meghibásodás miatt

következhet be, így a szennyezőanyagok, vagy azok kémiai tulajdonságainak megváltozása során keletkező anyagok által elindított hatásfolyamatok elemzése, hidrodinamikai és transzportmodellezés elvégzése nem követelmény. Ugyanígy nem követelmény az üzemi és közlekedési balesetek levegőterhelő hatásfolyamatainak modellezése sem.

A Khvr. 6. számú melléklet 4. ab) pontja szerint a hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a várható környezeti hatások becslése és értékelése során, hogy a hatás hozzáadódhat-e más tevékenységek hatásaihoz, illetve a Khvr. 7. számú melléklet 5. c) pontja szerint a teljes hatásterület meghatározásakor meg kell jelölni, hogy mely területeken összegeződnek különféle hatások. A kumulatív hatásokat a hatástanulmány a 40. táblázatban foglalta össze a levegőterhelés, valamint az 53. táblázatban a zajterhelés tekintetében, melyek az üzemszerű működés szerinti terhelések, a hatásterületen belüli összegződés szövegesen került megjelölésre.

A hiánypótlásra adott válasz szerint a tervezett üzemek terhelését az interneten hozzáférhető engedélykérelmek figyelembe vételével vizsgálták.

A környezetterhelés és a környezetszennyezés különböző értelmű fogalmak, az újabb gyárak telepítése, azok együttes környezetterhelése nem jelent automatikusan környezetszennyezést.

Észrevételben fogalmazták meg, hogy a hatástanulmányok egyik fontos célja, hogy megvizsgálják, a tevékenység hogyan befolyásolja az emberek életminőségét, szociális monitorozás elvégzése is szükséges. Más észrevétel szerint olyan negatív társadalmi hatások nincsenek megemlítve, mint a társadalom környezettudatának, ökológiai szemléletének alakulása, a környezetvédelem presztízse, illetve gazdasági előnyök és hátrányok vizsgálatát is hiányolják, ahogyan 3 db üzlet felsorolását is.

A Khvr. 6. számú melléklet 4. c) pontja szerint a hatástanulmányban a környezet állapotának változása miatt várható közvetlen gazdasági és társadalmi következmények becslése szükséges, amennyiben lehetséges. A hatástanulmány megállapítása szerint a tervezett tevékenység a környezet állapotára nincs olyan hatással, mely környezetkárosítást okozna.

A gazdasági előnyök vizsgálata a 4. ca) pont miatt nem releváns, de a gazdasági hátrányok sem értelmezhetők üzemszerű működés esetében.

A Khvr. 6. számú melléklet 4. cb) pontja értelmében a hatásterületek használatának és használhatóságának megváltozása következtében esetleg beálló életminőség és életmódbeli változások vizsgálatát kell elvégezni. A hatástanulmány megállapításai szerint a hatásterület használata és használhatósága nem fog megváltozni.

A lakosság által látogatott kereskedelmi egységek ismertetése csupán leíró része lehet egy tanulmánynak, tételes felsorolásuk nem kötelező tartalmi elem. Ebben az eljárásban kötelező érvényű megállapításokat, vagy előírásokat rögzíteni velük kapcsolatban nem lehet.

Észrevétel érkezett a lakosság tájékoztatására, értesítésére, a közmeghallgatás helyszínének és időpontjának kijelölésére vonatkozóan is, illetve kérték annak áthelyezését, megismétlését, illetve kérdezték, hogy miért nem kapott eddig a beruházás nyilvánosságot.

A környezetvédelmi hatóságnak a kérelem benyújtásától van tudomása és ismerete a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentációról és a kérelmezett tevékenységről. A környezetvédelmi hatóságnál 2022. november 30-án indult az összevont eljárás, melynek során biztosítani kell a nyilvánosság informálását és bevonását, ezért az eljárás megindításáról szóló közleményt a jogszabályban meghatározott helyeken közhírré tette és tettette. A Khvr. 24. § (7) és 9. § (1) bekezdése szerint az összevont eljárás során a környezetvédelmi hatóság közmeghallgatást tart. A közmeghallgatásra vonatkozó adatokat is közhírré kell tenni, mely közzétételnek legalább harminc nappal a közmeghallgatás időpontja előtt kell megtörténnie (Khvr. 9. § (6) és (7) bekezdése), ahogyan az jelen eljárásban is történt, az eljárás megindításáról szóló közleményben. A közmeghallgatás helyszínének és időpontjának

módosítására azért nem volt lehetőség, mert egy újabb, legalább harminc napos közzététel nem fért volna bele az ügyintézési határidőbe.

Észrevételezték a gyár további ütemeinek, illetve a hulladékká vált akkumulátorok feldolgozásának engedélyeztetését, a bővítések vízellátásának problémáját. Kérdezték, hogy lesz-e közmeghallgatás azokban az eljárásokban, illetve vonatkozott észrevétel a további ütemek és kiszolgáló létesítmények építésére és építési engedélyezésére, valamint létesítmények engedély nélküli működésére is, illetve a technológia változásának engedélyeztetésére.

A környezetvédelmi hatóságnál az akkumulátorgyár további ütemeinek, fázisainak megvalósítása– vagy hulladékkezelési tevékenység engedélyezése, bár ilyen szándéka jelenleg nincs a beruházónak a közmeghallgatáson elhangzottak alapján –, engedélyezett kapacitásának bővítése önálló eljárás tárgyát fogják képezni, a változtatásokhoz szükséges vízfelhasználást és energiaellátást azokban az eljárásokban vizsgálják meg a hatóságok. A jelentős változtatások miatt folytatandó eljárások nyilvánosak, közmeghallgatás tartási kötelezettség csak környezeti hatásvizsgálati eljárás esetében van. Az eljárásokat lezáró határozatok véglegessé válásáig a további ütemek építési engedélyt nem kaphatnak és nem üzemelhetnek. Engedély nélküli üzemelések esetén a hatóság szankciókat alkalmaz, melyeket egy másik kérdésre adott válaszban ismertet.

Ha a környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy a kibocsátások mennyiségi vagy minőségi változása miatt új kibocsátási határértékek megállapítása szükséges, vagy az egységes környezethasználati engedélyhez képest jelentős változás történt, vagy a környezethasználó jelentős változtatást kíván végrehajtani, a környezetvédelmi szempontból biztonságos működés új technika alkalmazását igényli, a létesítmény olyan jelentős környezetterhelést okoz, hogy az a korábbi engedélyben rögzített határértékek felülvizsgálatát indokolja, az elérhető legjobb technika használata nem biztosítja tovább a környezetcéllapota által megkövetelt valamely igénybevételi vagy szennyezettségi határérték betartását, akkor a környezethasználót környezetvédelmi felülvizsgálat végzésére kötelezi, valamint szankciókat alkalmazhat (Khvr. 20/A. § (8) bekezdése).

A technológia változtatást rendszerint előre be szokták jelenteni, és engedélyeztetni, ha mégsem így történne, akkor az előző bekezdésben írtak szerinti felülvizsgálati eljárást kell lefolytatni, ha a változtatás, vagy változás oka, mértéke az ott leírtakat kimeríti. Amennyiben az üzemeltető a fenti hivatkozott jogszabályi kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a változtatások legkésőbb a rendszeres hatósági ellenőrzések alkalmával kiderülnek.

Észrevételként fogalmazták meg, hogy a gyárat a környezetvédelmi hatóság engedélyének megléte nélküli építik.

A gyár épületei az egységes környezethasználati engedély véglegessé válásáig nem kaphatnak építési engedélyt, a tereprendezés és mélyalaposítás engedélyezését jogszabály tette lehetővé.

Észrevételben kérték a környezetvédelmi hatóság HB/17-KTF/00118-20/2021 iktatószámú határozatának meglétét.

A Debreceni Déli Gazdasági Övezet egyik ütemének bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró HB/17-KTF/00118-20/2021 iktatószámú, véglegessé nem vált határozat visszavonásra került, mivel az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmét visszavonta a kérelmező, az érintett terület egy másik előzetes vizsgálati eljárás során került vizsgálatra a környezetvédelmi hatóságnál. A HB/17-KTF/00118-20/2021 iktatószámú határozatnak kihatása jelen eljárásra nincs.

Észrevételt tettek arra, hogy az üzemi kárelhárítási tervet jóváhagyó és az üzemi gyűjtőhely szabályzatát jóváhagyó határozat miatt nincs az egységes környezethasználati engedélyekbe foglalva.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyeket az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni (Khr. 20. § (3) bekezdés), az üzemi kárelhárítási tervet jóváhagyó és az üzemi gyűjtőhely szabályzatát jóváhagyó határozat azonban nem engedély, így azokat nem kell az egységes környezethasználati engedélybe foglalni.

Észrevételekben kérdezték, hogy a termálvizek ipari célú felhasználását tervezik-e, érinti a beruházás a termálvíz-rétegeket, -kutakat.

A létesítményben termálvíz felhasználását illetve mélyfúrás létesítését nem tervezik, termál kutat az üzem hatásterülete nem érint, termálvíz felhasználására, vagy mélyfúrás létesítésére irányuló kérelem nem érkezett a környezetvédelmi hatósághoz, így erre irányuló engedélyt sem ad ki.

Észrevételben kérdezték, hogy meddig lesz hatályos az engedély, mennyi idő után kell újra értékelni a BAT megfelelőséget, milyen sűrűn kell az engedélyt megújítani, mi lesz a megújítás eredménye, egy tulajdonosváltás ezt befolyásolja-e.

A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt 5 évre adja ki új tevékenység első alkalommal történő engedélyezése esetén (Khr. 20/A. § (2) bekezdés). Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technikakövetkeztetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított négy éven belül, de legalább az engedély kiadásától vagy legutolsó felülvizsgálatától számított ötévente felül kell vizsgálni. (Az alkalmazott technikák megvalósítását a helyszíni ellenőrzések alkalmával is nyomon kell követni.) A felülvizsgálat során a környezetvédelmi hatóság minden, monitoringból vagy ellenőrzésből származó információt, továbbá az engedély kiadása vagy legutolsó felülvizsgálata óta kihirdetett vonatkozó elérhető legjobb technikakövetkeztetést felhasznál (Khr. 20/A. § (4) bekezdés).

A felülvizsgálat eredményeképpen a környezetvédelmi hatóság vagy kiadja a tevékenység további gyakorlásához szükséges egységes környezethasználati engedélyt, vagy a kérelmet elutasítja, és szükség esetén meghatározza a tevékenység felhagyására vonatkozó kötelezettségeket (Khr. 20/A. § (12) bekezdés).

A környezetbiztonság az engedélyben foglaltak betartásával, az elérhető legjobb technika alkalmazásával és a környezetirányítási rendszerekben foglaltak betartásával biztosítható.

Egy tulajdonos változás esetén a felülvizsgálati kötelezettséget az új tulajdonosnak kell teljesítenie.

Észrevétel érkezett arra vonatkozóan, hogy mi lesz a gyárral, és a területtel, ha a gyár befejezi, vagy be kell fejeznie a tevékenységét.

A határozat előírja a tevékenység felhagyásának feltételeit a felhagyás megkezdése előtt végzendő vizsgálatokkal együtt, függetlenül attól, hogy ilyen esetben az épületeket elbontják, vagy azokat más célból hasznosítani fogják az ipari parkban. Az engedély visszavonásának feltétele lesz a környezetvédelmi hatóság által elfogadott felhagyási tervben foglaltak végrehajtása, ezáltal az esetlegesen szennyezett terület szennyeződésmérsékletének igazolása a környezetvédelmi hatóság felé. A bontási munkálatok, vagy a terület helyreállításának munkálatait kivitelező cég kiválasztása nem környezetvédelmi hatáskör.

A környezeti hatástanulmányban és a biztonsági jelentésben közölt adatok közötti eltéréssel kapcsolatosan észrevételezték a felhasznált vízmennyiségek és a területnagyságok közti különbséget, az eltérésekből adódó jogszerűtlenséget, illetve kifogásolták a haváriákra vonatkozó fejezet hiányosságait, valamint a gyár biztonsági jelentésében írt monitoringjának gyakoriságát.

A Khvr. 20. § (14) bekezdése értelmében olyan tevékenységek esetében, amelyekre vonatkozóan törvény biztonsági elemzés, illetve jelentés elkészítését írja elő, a biztonsági elemzést, illetve a jelentést az engedélyezés során a környezetvédelmi hatóság figyelembe veszi.

A biztonsági jelentésben a gyár vízellátására és egyéb paramétereire vonatkozóan közölt eltérő adatokat a katasztrófavédelmi hatóságnál akkor folyamatban lévő eljárásban – melyben egyébként a biztonsági jelentés nyilvánosságát is biztosították – pontosították, ennek a környezetvédelmi hatóságnál folyamatban lévő eljárásra semmilyen kihatása nincs. A hatástanulmányban több épület alapterületének leírása között eltérések voltak, ezért a környezetvédelmi hatóság hiánypótlásban kérte az adatok pontosítását, illetve azt is, hogy amennyiben az eltérések elírások, arról nyilatkozni szükséges, ellenkező esetben a hatásvizsgálat megállapításait pontosítani kell. A benyújtott hiánypótlásban közöltek szerint az adatokat elírták, az épületek alaprajza sok esetben nem szabályos téglalap, így a pontosításokat megtették, az épületek alaprajzi elhelyezkedését változatlan helyszínrajzon mutatták be.

Fentiekből következik, hogy a környezeti hatástanulmány, illetve annak kiegészítései a az átlagos napi vízfelhasználás tekintetében, valamint az épületek, így a légszennyező pontforrások elhelyezkedése tekintetében is a kérelem benyújtásától kezdve ugyanazokat az adatokat tartalmazták, azokban változtatás az eljárás során nem történt.

A biztonsági jelentésben foglaltakat a környezetvédelmi hatóság figyelembe vette, azonban a környezetvédelmi monitoring gyakoriságáról nem a biztonsági jelentésben tervezett monitoring gyakorisága alapján döntött, a levegőterheltség mérése tekintetében jóval gyakoribb vizsgálati kötelezettséget állapított meg.

A biztonsági jelentést a hiánypótlási felhívás teljesítéseként nyújtották be a környezetvédelmi hatóság részére, a baleset-, üzemzavar-kockázat mértékének, valamint az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások bemutatása a hatástanulmány kiegészítéseiben került pontosításra.

A katasztrófavédelmi hatóság előtt folytatott, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet szerinti, a tervezés alatt álló veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemre vonatkozó katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás lezárult.

A környezetvédelemre, a környezetszennyezésre és a szankciókra vonatkozó általános észrevételek:

Észrevételként megfogalmazták, hogy milyen lehetőségei vannak a környezetvédelmi hatóságnak a környezetszennyezés megelőzésére, annak bekövetkezése esetén milyen szankciókat alkalmazhat, van-e lehetőség ilyen esetben a gyár bezárására, van-e a bírságoknak visszatartó ereje az előírások áthágásával szemben, növelik-e ezeket a bírságtételeket.

A környezetvédelmi intézkedések, eljárások és jogszabályok a környezeti elemek védelme útján az emberi egészség védelmét szolgálják. Környezetszennyezést a környezetvédelmi hatóság nem engedélyez, azonban havária esetén az bekövetkezhet.

A Khvr. 26. § (5) bekezdése értelmében környezetveszélyeztetés vagy -szennyezés esetén a tevékenység korlátozható, felfüggeszhető, vagy megtiltható. Súlyos környezetveszélyeztetés vagy -szennyezés esetén az egységes környezethasználati engedély visszavonható.

Amennyiben a környezethasználó a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság szintén a fenti jogkövetkezményeket alkalmazhatja, vagy az

egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatja, és az üzemeltetőt bírság megfizetésére kötelezheti. A szankciók mértéke a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően határozható meg.

A bírságtételek jogszabály szerinti mértékének emelésére a törvényhozásnak van lehetősége, azonban annak nincs akadálya, hogy bárki, bármilyen tárgyban jogszabály módosítási javaslattal éljen.

Észrevételben kérdezték, hogy kivizsgálja-e a környezetvédelmi hatóság a lakossági bejelentéseket és milyen megállapítással járnak ezek az esetek.

A környezetveszélyeztetés vagy –szennyezés észlelése történhet a monitoring eredmények megismeréséből, balesetről szerzett tudomást követő vizsgálatból, de történhet lakossági bejelentésre (panasz) is. A kivizsgálás ez utóbbi esetben is egy mintavételezéssel és annak laboratóriumi eredményének jegyzőkönyvezésével, illetve zajhatás miatti panasz esetében zajméréssel és a mérés jegyzőkönyvezésével történik, ezt követően az üzemeltetőt jogszabályban meghatározott intézkedés megtételére, és a szennyező tevékenység megszüntetésére kötelezi a környezetvédelmi hatóság. A bűzhatással járó események kivizsgálása leggyorsabban érzékszervi vizsgálattal történhet, de a vizsgálat ugyanolyanmódon zárul, mint a többi esetben. A panaszbejelentéseket a környezetvédelmi hatóság haladéktalanul kivizsgálja.

Az üzemeltető kötelessége, hogy a rendellenesen előidézett állapotokat megszüntesse.

Észrevételek érkeztek a hűtőtornyokból kikerülő vízgőzzel terjedő szennyezésekre vonatkozóan.

A közmeghallgatáson elhangzottak szerint a hűtővízben adalékanyagként használt biocidoknak nem lesz egészségre káros hatása, a hatástanulmány is leírta, hogy a Kft. legionella kockázatbecslést készít majd, melyben kitér a tevékenység során alkalmazható biocidok meghatározására is. A szürke vizek felhasználása is megfogalmazódott távlati célként, *azonban a gyár vízigényét ivóvízvezetékekkel elégítik ki*, az így üzemelő technológia engedélyezésére irányult a kérelem. A változtatások ismeretében dönthető majd el, hogy szükséges-e újabb eljárás lefolytatása.

Észrevételben kérdezték, hogy ha a működés során kiderül, hogy a környezetterhelés eltér azoktól az adatoktól, amelyek alapján az engedélyt megkapja a cég, fog-e történni valami, illetve azt, hogy a kibocsátott szennyezőanyagok a légkörben a kibocsátás helyétől távolabb is eljuthatnak-e.

Az engedélyezési eljárásokhoz benyújtott hatástanulmányokban számított adatokkal egy elméleti hatásterületet határoznak meg, amelyen belül várható például a levegőterhelő anyagoknak szabványban és jogszabályban meghatározott számítással egy adott értékre való hígulása. Egy ilyen hatásterület kiterjedését a különböző szélirányok és szélerekségek is befolyásolják, a hatásterület úgy van kijelölve mintha mindegyik előforduló szeles helyzet egy időben következne be, ezért a valódi kibocsátás egy időpillanatban a modellezett hatásterületnek csak egy részét érintené, ezért a teljes hatásterület terhelése a valóságban egy adott időpillanatban nem fordulhat elő, így ezt nem nevezhetjük eltérésnek. Ha azonban a működés során határértéket meghaladó a kibocsátás, vagy a terhelés, akkor a már leírt szankciók alkalmazásának van helye.

A hatásterületek határán az egészségügyi határértékeknél kisebb koncentrációban fordulnak elő a szennyezőanyagok, melyek a modelleken és a valóságban ettől távolabb is eljutnak, üzemszerű körülmények között még kisebb koncentrációban.

Több észrevétel vonatkozásában maga az egységes környezethasználati engedély, a hatástanulmány, valamint a hiánypótlás, a nyilatkozatok, egyéb okirati bizonyítékok (pl. közmeghallgatási jegyzőkönyv) tartalmazzák a releváns információt/adatot, melyeket a hatóság eljárása során vizsgált, és azok figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Egyéb észrevételek, melyek nem a jelen környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezés tárgya, de ennek ellenére a kérelmező, vagy az eljárásban részt vevők részéről válasz érkezett, vagy részben megválaszolásra került.

Egy észrevételt tevő az EcoPro Global Hungary Zrt. katódaktív-anyag előállító üzemének konkrét eljárásával és engedélyével kapcsolatosan tett fel kérdéseket (szennyvizekben lévő LiOH, LHM technológia, iparivíz felhasználás 2746 m³/nap, üleptőmedence túlcsonduló szennyvize, vizsgálatok minimum rendszerességének kikötése, egységes környezethasználati engedélyben hivatkozott rendelet, üzemi kárelhárítási terv jóváhagyása, vizsgálandó szennyező anyagok köre, építési hulladék nyilvántartó lap benyújtásának jogszabályi kötelezettsége, diffúz kibocsátása, Li és Al kibocsátása, próbaüzeme, ellenőrzése, zajmérése, elérhető legjobb technika követelményei, tanulmányt készítő szakértője, az üzem kiépítésének szakaszai és termelési volumene, biztonsági jelentése, stb.), melyek megválaszolása nem feladata a környezetvédelmi hatóságnak, mert azok nem a jelen eljárásban vizsgált akkumulátorgyár megvalósításának környezetvédelmi feltételeire vonatkozó észrevételek. A többi, és a katódaktív-anyag előállító üzem ügyétől függetlenül tehető kérdést a fentiekben megválaszolta.

Az alábbiakban összefoglalt, észrevételekben felvetett témákat a környezetvédelmi hatóság úgy értékeli, hogy azok nem a létesítmény megvalósításának környezetvédelmi feltételeire vonatkozó észrevételek, azokat a döntéshozatala során, jelen összevont eljárásában figyelembe venni nem tudta, így különösen:

- a vendégmunkásokat kibocsátó területek/országok meghatározása;
- a külföldi vendégmunkások aránya és nemzetisége;
- a munkavállalók végzettsége és száma a jogszabállyal szabályozott környezetvédelmi és hulladékgazdálkodási feladatok elvégzéséhez nem kötött foglalkoztatás esetében;
- a munkavállalók élelmezésének megoldása;
- a munkavállalók mindennapi, pihenőidőben végzett tevékenysége;
- a térség képzett dolgozóinak rendelkezésre állása;
- az albérlet piac és az ingatlanárak alakulása;
- a környezetállapot változáshoz nem köthető demográfiai viszonyok alakulása;
- külföldieknek Magyarországon való tartózkodásának nemzetbiztonsági kérdése;
- a gyár munkatáborként való üzemeltetése;
- bárkinek a házi őrizetbe vétele;
- a gyári dolgozók elszállásolásának helye;
- a beruházás megvalósításához nyújtott támogatások módja és mértéke;
- gazdasági társaságok létrehozása;
- a beruházó részére bármilyen okból fizetendő kötbér vagy kártérítés összege és kifizetése;
- a terület tulajdoni viszonyának megváltozásának módja;
- a tömegközlekedés és az úthálózat minőségének és kapacitásának fejlesztése, illetve annak költségeinek fedezése;
- a közműszolgáltatás vélelmezett ingadozása;
- a dolgozók munkába járásának technikai és műszaki feltétele;
- a munkavállalók kihasználása;
- egy önkormányzati képviselőnek egy miniszterhez intézett közérdekű adatigénylésének teljesítése;

- a helyi munkahelyteremtés lehetőségeinek vizsgálata a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés o) pontjában foglalt nyilatkozat megadásán túl;
- egy önkormányzat, hosszú távú célkitűzéseinek megfogalmazása;
- települések és településrészek felvásárlására tett ajánlatok kérdése;
- az energiaszolgáltatók írásos nyilatkozatának megléte az energia biztosításáról;
- az akkumulátortechnológia (gyártás, újrafeldolgozás) jövőbeli kilátása;
- a beruházás bejelentésének és esetleges kivitelezésének konkrét időpontja, gazdasági haszna és a haszon élvezőinek köre;
- egy cég fenntarthatósági és társadalmi felelősségvállalási stratégiája (mely feltételezhetően összhangban áll a környezetvédelmének érdekével);
- hatóságok alkalmazottainak magánemberként megfogalmazott véleménye;
- helyi érdekképviselők akarata;
- akkumulátorgyár építésének támogatottsága;
- népszavazás és lakossági fórum tartásának kérdése;
- bárkinek, akár az önkormányzat vezetőinek bármilyen, a környezetvédelmi hatóság tudomására nem hozott szándéka;
- bármilyen esetre vonatkozó személyi felelősség kérdése;
- kártérítések fizetése;
- adók és hozzájárulások fizetése;
- Debrecen Városának és Magyarország Kormányának iparfejlesztésre vonatkozó politikája és agrárpolitikája,
- COVID járvánnyal összefüggő észrevételek,
- Szigetközzel összefüggő észrevételek,
- vakcinagyárral összefüggő észrevételek,
- egyes mezőgazdasági tevékenységgel, termeléssel, gazdálkodás problémáival összefüggő észrevételek,
- CIVAQUA-programmal összefüggő észrevételek
- más hatóság hatáskörébe és illetékességébe tartozó kérések, észrevételek.

Olyan észrevételek összefoglalása, amelyekben adatokat kértek, azonban a környezetvédelmi hatóság úgy ítél meg, hogy ennek az összevont eljárásnak nem része az adatok szolgáltatása, így különösen:

- A maximálisan engedélyezhető éves termelési kapacitás a Déli Gazdasági Övezetben lévő üzemek számára;
- az Övezetben létesített üzemek tényleges vízigénye az üzemelések teljes kapacitásának időszakában;
- az Övezetről a szennyvízhálózatba vezetett szennyvizek mennyiségének összesítése;
- a Déli Gazdasági Övezet infrastruktúra kapacitásának kielégítő volta;
- az elkövetkező 50 évben (vagy bármilyen időtávban) a gyárak területéről kikerülő összes szennyezőanyag mennyisége;
- különböző objektumok egymás közötti távolságának meghatározása.

Olyan vizsgálatok lefolytatására, vagy tevékenységek elvégzésére vagy megtörténteire vonatkozó észrevételek, vagy azokra irányuló kérelmek összefoglalása, amelyek a környezetvédelmi hatóság értékelése szerint nem a tárgyi összevont eljárás hatáskörébe tartoznak:

- A Debrecenbe érkező vendégmunkások számára a város egyéb területein szállások építése;
- új óvodák, iskolák, egészségügyi intézmények létesítése;
- a gyárhoz vezető útszakaszok felújítása és építése, ezek engedélyezése;
- villamos távvezeték létesítése;

- a Debreceni Vízmű Zrt. vízszolgáltatási és szennyvíztisztítási tevékenységéből származó hatások vizsgálata;
- a kitermelhető vízmennyiségek meghatározása;
- a komplex vízkészletgazdálkodás, a távlati rendelkezésre álló készletek meghatározása;
- a vízkészlet szétoszthatóságának vizsgálata, engedélyezése;
- a közutak mentén, vagy bármilyen egyéb, a gyár területén kívül illegális hulladék elhelyezésével kapcsolatban ezen helyek beazonosítása és a hulladékok elszállítása, melyek egyébként külön eljárás tárgyát képezik;
- a közutak menti fasorok pótlása;
- nemzetközi és hazai tudományos szakirodalom kutatása, illetve szakértők egymás közti konzultációja bármilyen tudományos témában;
- a lítium, illetve az akkumulátorgyártás egyéb alapanyagainak bányászatának, beszerzésének és a hulladék akkumulátorok újrafeldolgozásának víz-, energiaigényének, környezeti hatásainak, munkaerő viszonyainak értékelése vagy vizsgálata;
- tevékenységek háziállatokra gyakorolt hatásának vizsgálata;
- más országban, vagy más hazai településen működő akkumulátorgyárak üzemelése, azok anyagfelhasználása, ezekkel a jelen engedélyezés tárgyát képező tevékenység összehasonlítása;
- az akkumulátorok feltöltéséhez szükséges elektromos energia előállítás;
- a klímakatasztrófa bekövetkezése;
- a Vekeri-tó és a Fancsikai-tavak fejlesztése,
- a víz bevizsgálására, valamint az ivóvízhálózat kiépítésre, csőtörésre vonatkozó észrevétel,
- jövőbe mutató fejlesztési tervek, helyettesítő termékek kérdésköre,
- bármilyen tárgyban jogszabály alkotása vagy módosítása.

A kérelem benyújtásakor azaz 2022. november 28. napján még nem volt elfogadott a Nemzeti Környezetvédelmi Program. Az Országgyűlés 2026-ig szóló 5. Nemzeti Környezetvédelmi Programot a 62/2022. (XII. 9.) OGY határozatával fogadta el. Bár a kérelem benyújtásakor nem volt elfogadott program, azonban a Debrecen, Déli Ipari Parkba tervezett akkumulátor gyártó üzem összevont eljárása során a tervezett tevékenység gyakorlásának a **Nemzeti Környezetvédelmi Programban** meghatározott környezeti célállapotokhoz való viszonyát az alábbiak szerint értékelte a környezetvédelmi hatóság:

A tervezett tevékenység gyakorlása ezen célállapotok elérését nem akadályozza, erre kellő garancia a jogszabályok szerinti kötelezettségek és a különböző hatáskörrel rendelkező (környezetvédelmi, vízvédelmi, ipari katasztrófavédelmi) hatóságok engedélyeiben rögzített feltételek betartása, a meghatározott elérhető legjobb technikák alkalmazása.

Az 5. Nemzeti Környezetvédelmi Program nem célkitűzésként ugyan, de helyzetértékelésként, a környezet állapotát befolyásoló főbb hatótényezők és terhelések között leírja, hogy a közlekedési eredetű légszennyező anyagok közül – mind a környezetünk, mind az egészségünk állapotára vonatkozóan – a szén-monoxid, a nitrogén-oxidok és a nem metán illékony szerves vegyületek jelentik a legnagyobb problémát, kisebb, de nem elhanyagolható mértékben a kisméretű részecskék (PM_{2,5}) kibocsátása. A közlekedés, szállítás Magyarország meghatározó üvegházhatású gáz kibocsátó szektora.

Az Országgyűlés 2026-ig szóló 5. Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 62/2022. (XII. 9.) OGY határozata felsorolja a stratégiai területek között a program stratégiai céljait.

A Program szerint a közlekedésből származó környezetterhelés mérséklése céljából számos intézkedés valósult meg, ezek egyike a Jedlik Ányos Terv keretében az elektromos autók elterjedésének elősegítése.

Az 5. Nemzeti Környezetvédelmi Program egyik stratégiai területe a közlekedés és környezet (18.):

„A közlekedés bár különböző mértékben, de a környezet minden elemére hatással van (levegő- és zajszennyezés, üvegházhatású gázok kibocsátása, az infrastruktúra kiépítésével összefüggésben az élőhelyek feldarabolása stb.), ezért különösen fontos a környezetet kevésbé terhelő közlekedési módok és alternatívák előnyben részesítése, ösztönzése.,

„A 2014-ben elfogadott Nemzeti Közlekedési Infrastruktúrafejlesztési Stratégia, egy komplex szakmapolitikai tervdokumentum és vizsgálati rendszer, amely középtávra (2020), hosszú távra (2030) és nagytávra (2050) határozta meg az Európai Unió által megkövetelt összközlekedési szemlélettel, modellezés alapján Magyarország közlekedési koncepcióján alapuló jövőképét, jövőbeli stratégiáját. Uniós szinten az Európai Bizottság által bemutatott, „Fehér Könyv Útiterv az egységes európai közlekedési térség megvalósításához – Úton egy versenyképes és erőforrás-hatékony közlekedési rendszer felé COM/2011/0144 végleges” c. dokumentum a közlekedési kibocsátások csökkentése érdekében számos célt fogalmaz meg (pl. A városi közlekedésben a „hagyományos tüzelőanyaggal működő” gépjárművek használatát 2030-ig felére kell csökkenteni, 2050-re pedig teljesen ki kell küszöbölni;”

Az elektromobilitás ösztönzésével a környezetbarát közlekedés elterjedését kívánják támogatni, mivel a közlekedési szektorból származó káros anyag kibocsátás csökkentéséhez így lehet hozzájárulni.

Az éghajlatváltozás mértékéből fakadó, halasztást nem tűrő feladatokról szóló 18/2020. (VI. 4.) OGY határozat szerint a Klíma- és Természetvédelmi Akciótervben foglaltak szerint megvalósítandó egyik feladat az olcsó elektromos autók megjelenésének és használatának támogatása.

A hazai akkumulátor-technológiához tartozó beruházások hozzájárulnak az akkumulátorok közlekedésen belüli arányának növekedéséhez ezáltal az elektromobilitás terjedéséhez, amely segíti a fent megfogalmazott stratégiai célok teljesülését.

Az elektromos autók a gyártásukat is magába foglaló teljes életciklusuk alatt kevesebb káros anyagot bocsátanak ki, mint a belső égésű motorral rendelkező gépjárművek, így hosszú távon az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkenéséhez vezet.

Az ENVIPROG GOUP Kft. HB/17-IKV/00002-185/2023. számon beiktatott önkéntes nyilatkozatában kijelentette, hogy a Khvr. 10. § (7) bekezdésében meghatározottak alapján a tervezett tevékenység gyakorlása nem akadályozza a jogszabályban meghatározott cél elérését, illetve kötelezettségek teljesítését.

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Mikepércs Község Önkormányzata a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében ügyfélként nyilatkozatot tett, melyeket a hatóság értékelt, mint okirati bizonyítékot és döntéshozatala során figyelembe vett.

A terület a településrendezési terv szerint Gá – Általános gazdasági terület. A településrendezési eszközökkel az összhang biztosított.

A hatástanulmány benyújtása óta az abban foglalt terület, amely több helyrajzi számot foglalt magába telekalakítási eljárást követően 0495/267 hrsz-ra módosult, amelyet 80730/4/2022.10.20. számon bejegyezték az ingatlan-nyilvántartásba és amelyről a már tulajdonosi jogát is igazoló hiteles tulajdoni lapot a meghatalmazott csatolta.

A Debreceni Déli Gazdasági Övezet valamennyi bővítési üteme esetében külön eljárásokban megtörtént az ipari, raktározási célú építmények elhelyezésére szolgáló terület kialakítása, műszaki infrastruktúrával – közművel és utakkal – való ellátása érdekében a jogszabály szerinti vizsgálat.

Az akkumulátor gyártó üzem területét magába foglaló bővítési ütem közműfejlesztése érdekében lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásokat a HB-03/KTF/07131-19/2017, HB/17-KTF/08014-18/2021, HB/17-JHNY/00025-11/2022 iktatószámú határozatokkal lezárta.

A Khvr. 10. § (5a) bekezdés b) pontja értelmében a környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása tartalmazza az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését. A Khvr. 21. § (7) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a döntéshozatal előtt a létesítmény megvalósításának, vagy a működés jelentős változtatásának környezetvédelmi feltételeire vonatkozó észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben vizsgálta. Az észrevételek értékelését a környezetvédelmi hatóság határozatának indokolásában ismerteti. Az értékelés magában foglalja az észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket. A Khvr. 24. § (10) bekezdés pedig rögzíti, hogy a határozat tartalmára a 10. § (1), (4)-(7) bekezdése, a 20. § (3)-(14) bekezdése és a 20/A. § (1)-(4) bekezdése, a 21. § (7) bekezdése és a 22. § (1) bekezdése az irányadó.

A tényállás tisztázása érdekében a környezetvédelmi hatóság megkereste a Debreceni Vízmű Zrt-t és Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának jegyzőjét az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, emellett pedig az észrevételeket megküldte az eljárásban közreműködő szakhatóságoknak és szakkérdést vizsgáló kormányhivatali szervezeti egységeknek, valamint a meghatalmazottként eljáró szakértőnek is.

A Khvr. 10. § (5a) bekezdés c) és d) pontjában foglaltaknak megfelelt a környezetvédelmi hatóság.

A fent leírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött a környezetvédelmi hatóság, megállapította, hogy a Khvr. 10. § (7) bekezdésében meghatározott elutasítási ok nem áll fenn és az egységes környezethasználati engedélyt megadta.

Az engedély hatályát 5 évben határozta meg a környezetvédelmi hatóság, mivel a Khvr. 20/A. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltak teljesülnek, vagyis egységes környezethasználati engedélyezés szempontjából új tevékenység első alkalommal történő engedélyezése történt.

A Khvr. 20. § (3), valamint 10. § (2) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyeket az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni, ezért jelen határozat tartalmazza a technológiához tartozó jelentéskötelezett légszennyező források és hozzájuk tartozó technológiai berendezések létesítési engedélyt, levegővédelmi próbaüzemeltetését, illetve a selejt cellák feszültségmentesítését szolgáló hulladékgazdálkodási engedélyt, mivel azok adatait a benyújtott kérelemben a jogszabályi követelményeknek megfelelően ismertették.

Egyéb, a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedély kiadása – az alkalmazni tervezett technológia és a telepítési helyszín figyelembevételével – nem vált szükségessé.

A Khvr. 20/A § (3) bekezdése alapján az egységes környezethasználati engedélyben foglalt engedélyk időbeli hatályát az azokra vonatkozó külön jogszabályi előírások szerint kell megállapítani. Az Lvr. 25. § (5) bekezdése szerint a légszennyező pontforrás létesítési engedély legfeljebb 5 évre adható ki. A Ht. 79. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási engedély határozott időre, de legfeljebb 5 évre adható. Fenti időtartamok megegyeznek a Khvr. 20/A. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt időponttal, ezért külön érvényességi időről a környezetvédelmi hatóság nem rendelkezett.

A Khvr. 20. § (12) bekezdése szerint az engedély kettő vagy több olyan létesítményre vagy létesítményrészre is kiterjedhet, amelyet ugyanazon környezethasználó az adott telephelyen üzemeltet. Ilyen esetben a környezetvédelmi hatóság a tevékenység végzésének feltételeit az engedélyben úgy határozza meg, hogy az egyes létesítmények önállóan is megfeleljenek az e

rendeletben megállapított követelményeknek, ebben az eljárásban ennek megfelelően járt el a környezetvédelmi hatóság.

Az engedélyes az eljárás lefolytatásához a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (3) bekezdésében (2. sz. melléklet 12. pontja (x 2) + 3. sz. melléklet 1.1. és 6. pontjának 75-75 %-a) meghatározott 5.175.000 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

A Kvt. 91. § (4) bekezdése értelmében a Kormány rendeletében meghatározott összevont eljárásban az ügyintézési határidő százharminc nap.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban Ngtv.) 3. § (5) bekezdése a) pontja szerint az ügyintézési határidő környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén hatvan nap. Mivel az összevont eljárásban környezeti hatásvizsgálati eljárás is van, ezért hatvan nap az ügyintézés határideje.

A kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében és a 2. § (2) bekezdésében foglaltak szerint 2022. december 22. napjától 2023. január 6. napjáig kormányzati igazgatási szünet volt, amelynek ideje nem számít bele az ügyintézési határidőbe.

A teljes eljárás ügyintézési határideje: 60 nap, amelynek vége: 2023. február 13.

A környezetvédelmi hatóság határozatát a jogszabály adta ügyintézési határidőn belül, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, a Khvr. 1., 2., 6., 7., 8., 9., 10. és 11. számú mellékletei, 1. § (3) bekezdés b) pontja és (4), (6b) bekezdései, a 8. §, 9. § (1), (3)-(9) bekezdései, 10. § (1), (4)-(5a), (7) bekezdései, 17. § (1) bekezdésének f) pontja, 20. § (3)-(7), (11), (12), (14) bekezdései, 20/A. § (2) bekezdés e) pontja, (3)-(4) bekezdése, 20/A. § (4) bekezdése, 20/B. § (2) bekezdése, 20/C. § (1) bekezdése, 21. § (7), 22-24. §, 25/A-25/B. §, 10. számú melléklet, a Kvt. 6. § (1) bekezdése, a Favir. 3. § 15. pontja, 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjai, 10. § (2) bekezdés b) pontja, 19. § (1)-(2) bekezdései, 21. § (1) bekezdése, 47. § (1)-(3) bekezdései, 1. számú melléklete, 13. számú melléklete, a Favhér. 1. és 3-4. mellékletei, a Kár. 2. §-a, 3. § (3) bekezdése, 4-5. §-ai, 6. § (1), (3) és (6) bekezdései, 7. § (2)-(3) bekezdései, 8-11. §-ai, 17. § (3) bekezdése, 1. és 2. számú mellékletei, a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 6. pontja, 3. § (1) bekezdése, 3. § (4) bekezdés d) pontja, (5)-(6) bekezdése, 11. § (5) bekezdése, 12. §(4) bekezdés b) pontja, 4. melléklet 1., 2. és 3. pontja, 10. § (2) bekezdése, a 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet, 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. számú melléklet, 13-17. §-ai, 19. § (3) bekezdése, 21. § (2)-(4) bekezdése, 445/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. melléklet, 4. melléklet 1. és 5. pontja, 5. § (1)-(2) bekezdése, 8. § (1) bekezdése, 11. § (1)-(2) bekezdése, 14. § (1), (5) bekezdése, 15. § (1) bekezdése, 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 2. sz. melléklete, 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete, 9. § (1)-(2) bekezdése, 15. § (5) bekezdése, 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklet, Ht. 5. § (2) bekezdés, 14. § (1) bekezdés, 31. §, 58. § (1) bekezdése, 63. § (1) bekezdése, 65. § (1a), (4) bekezdése, 71. § b) pontja, 72. § (1) bekezdése, 80. § (1) bekezdése, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdése, 8. § (3) bekezdése, BAT-következtetés Melléklet BAT 22. a) pontja, 22. b) pontja, 22. c) pontja, 1., 1. xiii, 2., 3 (b), 4., 5. a), b), c), d-e), g), 8., 9. 14., 17., 20. a), c), 24., az Lvr. 4. §-a, 5. § (3) bekezdés, 22. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) pontja, (3) bekezdése, 23. § (1)-(4) bekezdése, 25. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, (4) bekezdése, 26. § (1) és (2) bekezdése, 27. § (2) bekezdése, 28. § (1) és (2)

bekezdése, 31. § (1) és (2) bekezdése, 35. § (1) bekezdés a) és b) pontja, 5. melléklete, az 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 4. § (13) bekezdés b) pontja, 8. § (2) bekezdés c) pontja, 5. melléklet 2. pont „F” osztálya, a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. pont „B”, „C” és „O” osztálya, 2.2. pont „B” és „D” osztálya, 2.3.1. pont „C” osztálya, 2.5.1. pont „B” osztálya, a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. § (1) és (3)-(4) bekezdése, 18. §, 19. § (1) bekezdés, 14. melléklet 1.1.5. pontja, a 26/2014. (III. 25.) VM rendelet 2. melléklet 1. táblázat 8. pontja valamint az (EU) 2020/2009 Végrehajtási Határozat Melléklet BAT 11. pontja, melléklet BAT 24. 10-11. táblázatai, a ZajR. 3. §, 6. §, 9. §-13. §, a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. §, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a Tvt. 6. § (1) bekezdése, 6. § (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdésének a) pontja, 8. § (1) bekezdése, 9. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 42. § (1) bekezdése, 43. § (1) bekezdése, 43. § (2) bekezdésének a), b), k) és l) pontjai, 59. § (1) bekezdés, 77/A. § (1) bekezdése, az EU rendelet, a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés, 19. § a) pont aa) alpontja, a 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés, valamint az OTÉK 54. § (2) bekezdésének c) és d) pontjai, 1. melléklet 38. pontjai figyelembevételével, a 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet, az Ngvt., az Ákr. 1.§, 2.§., 6. §, 42. §-a, és 43. § (1) bekezdés c) pontja, 62. § (1)-(4) bekezdései, 71. § (2) bekezdése, a 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, valamint a 112. §-a alapján, továbbá a környezetvédelmi hatóság hivatkozott jogszabályi helyeken és a szakkérdések vizsgálata során alkalmazott ágazati jogszabályokon túl, a jelen engedélyezési eljárásra vonatkozó szabályok, a Kvt. és a Khvr. további rendelkezéseinek figyelembevételével hozta meg.

Az Ngvt. 2. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság a jelen határozatot hirdetményi úton közli, ennek megfelelően a határozatról szóló hirdetményt a hivatalában és a kormányhivatal honlapján közzéteszi. Mivel a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, ezért az Ngvt. 2. § (2) bekezdése alapján jelen határozat megküldésével a környezetvédelmi hatóság az ügyfelet tájékoztatja a döntés szövegéről.

A Khvr. 24. § (11) bekezdése, az 5. § (6) bekezdése fentiek értelmében nem alkalmazható.

A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A Kvt. 12. § (8) bekezdése alapján az olyan végleges vagy azonnal végrehajthatóvá nyilvánított határozatot, valamint a környezetvédelmi hatósági szerződést a környezetvédelmi hatóság honlapján nyilvánosságra kell hozni, melynek végrehajtása jelentős környezeti hatással jár.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság jelen határozatát annak véglegessé válására tekintet nélkül közhírré teszi.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése, illetőleg a 113. § (1) bekezdés a) pontja és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtására vonatkozó rendelkezéseket a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdése, 37. § (1) bekezdés, 39. §, a tárgyaláson kívüli elbírálást a 77. § (1)-(2) bekezdése határozza meg.

A Kp. 50. § és 52. § (1) bekezdésben foglaltak szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

A tárgyalás elmulasztására vonatkozó rendelkezéseket a 82. § tartalmazza.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §, valamint az Eüsztv. 9. §-a határozza meg.

A bírósági eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés, valamint az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint

**Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából**

**Dr. Hajduné dr. Kovács Mária Mónika
főosztályvezető**

Kapják véglegessé válás előtt:

1. ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. meghatalmazott (cégkapu) útján a Contemporary Amperex Technology Hungary Kft.
2. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (KÉR) Hiv. sz.: 35900/8170-18/2022.ált.
3. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KÉR) Hiv. sz.: 35900/8169-11/2022.ált.
4. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztálya (KÉR) Hiv.sz.:SZTH-BANYASZ/14798-2/2022.

Véglegessé válást követően kapják:

5. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (KÉR) Hiv. sz.: HB-03/NEO/00268-11/2023
6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (KÉR) Hiv. sz.: HB-01/NEO/0279-7/2023
7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály Hiv. sz.: HB/15-NTO/00095-6/2023
8. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. Hiv. sz.: HB/19-ÉPO-1/02856-2/2022
9. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (KÉR) Hiv. sz.: 12161-10/2022
10. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Foglalkoztatási, Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztály (KÉR); Hiv.sz.: HB/09-MMEO-I/00104-5/2023
11. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály (KÉR) Hiv.sz.: HB/17-ÚO/00062-8/2023
12. Irrattár