



## **JEGYZŐKÖNYV**

Mikepércs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2022. július 6. napján 10:00 órától  
a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében  
tartott rendkívüli üléséről

### **Jelen vannak:**

1. Tímár Zoltán
2. Kiss Sándorné
3. Rácz Gabriella
4. Karácsony Antal
5. Mike Sándor
6. Dr. Kun József

- Dr. Vojtkó-Pék Ildikó jegyző
- Vida Gáborné aljegyző

### **Igazoltan távol:**

Dr. Molnár Gábor

### **Igazolatlanul távol:**

### **Meghívott vendég:**

dr. Jugovics Andrea jogász  
Kovács István gazdaságvezető

## **Tímár Zoltán**

Köszönti a képviselőket és a meghívottakat. Bejelenti, hogy Dr. Molnár Gábor egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes.

Elmondja, hogy egy napirendi ponttal készültek, de az egyebekben van két olyan téma, amit mindenképpen szeretne a képviselő-testülettel megbeszélni, az egyik az építési szabályzattal összefüggő, a másik a szennyvízcsatorna bekötésekkel, azon belül is pénzügyekkel kapcsolatos.

Felteszi a kérdést, hogy van-e valakinek egyéb javaslata egyéb napirendi pont felvételére. Mivel nincs, szavazásra bocsájtja a kiküldött napirendi pontok elfogadását. Megállapítja, hogy

*Mikepércs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét az alábbiak szerint:*

- 1) Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2016. (XI. 3) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet előterjesztése
- 2) Egyebek

**1. napirendi pont:** Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2016. (XI. 3) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet előterjesztése

## **Tímár Zoltán**

Megkérdezi Jegyzőnőt, szeretné-e kiegészíteni az előbbieket valamivel.

## **Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Átadja a szót az előterjesztés készítőjének, dr. Jugovics Andreának.

## **Dr. Jugovics Andrea**

Elmondja, hogy a vagyonrendelet szövegében a helyiségek bérbeadásánál takarítás címén tízezer forint szerepel, míg a 3. mellékletben eltérő összeg, tizenötezer forint, amelyről tavasszal döntött a rendelet. Ezt az ellentmondást fel kell oldani, ezért módosítani szükséges a rendeletet.

## **Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Emlékezteti a képviselőket, hogy a rendelet hatályba lépését a díjstop miatt 2022. július 1-re kellett eltolni, most kezdték alkalmazni az új mellékletet, így derült ki, hogy eltérő összegek szerepelnek a szövegben és a mellékletben. Mivel az újonnan hatályba lépett mellékletet fogadta el utoljára a testület, ezért javasolja, hogy a mellékletben szereplő összeget tartsa hatályban a testület úgy, hogy csak a mellékletben szerepeljen az összegszerűen a takarítás díja, magában a rendelet szövegében nem. A szerződésben egyébként – mint ahogy a kaucióról, kártérítésről, stb. – erről is rendelkezni kell.

A rendelet mellékletével foglalkozva merült fel benne még, hogy vannak olyan helyiségeket, amiket órára is igénybe lehet venni, és ezekért arányaiban nagyon magas kauciót kell fizetni. Úgy véli, munkaidőben, pár órás használatnál kevesebb kauciót lehetne kérni. Megkérdezi, mi erről a képviselő-testület véleménye, maradjon így, vagy esetleg változtassanak rajta.

## **Ráczi Gabriella**

Úgy gondolja, munkaidőben felügyelet van, annyira nem rongálnak, az egész napi igénybevételnél jogos a magas összeg, de pár órára talán túlzás.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Megjegyzí, hogy az IKSZT-ben szűróvizsgálat szokott lenni, esetleg vásár, munkaidőben, 1-2 óra időtartamig.

**Karácsony Antal**

Javasolja, felezzék meg, ha csak néhány órára veszik igénybe.

**Dr. Kun József**

Megkérdezi, lehet-e előre tudni hány óra lesz?

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Elmondja, hogy már úgy kötik a szerződést. Szerinte be lehetne a mellékletbe vezetni, lehetőleg a legegyszerűbb módon, hogy például az IKSZT munkaidőben: maximum 4 órára 25 ezer forint.

**Dr. Kun József**

Felveti, hogy leteszük a kauciót, de utána visszakapják, ha minden rendben van.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Közli, hogy nem ilyen egyszerű, letéti számlára kell utalni.

**Karácsony Antal**

Szerinte sem ilyen egyszerű, mivel számlán kell intézni, annak van egy átfutási ideje.

**Tímár Zoltán**

Felveti, kérdezzék meg a gazdaságvezetőt, hogy az igénybevevők érdekei is jobban szem előtt tarthatóak legyenek, be lehet-e fizetni az intézményvezetőnek, aki a rendezvény után rögtön visszaadja, hiszen úgys ő ellenőrzi a helyiséget.

**Dr. Kun József**

Szerinte külön kezelve megoldható lenne.

**Tímár Zoltán**

Úgy véli, a két vezetőnek kellene kezelni, ők veszik át használat után a helyiséget. A gazdaságvezető mondja meg, megoldható-e és mennyi legyen a nagyságrendje. Szerinte ez rendezvényfüggő, de a jellegéből adódóan lehet tudni, várható-e valamilyen rongálás. Nem mindegy, hogy névnap, keresztelő, vagy halotti tor, esetleg orvosi vizsgálat. Pár órás igénybevétnél a bérbevevők számára – aki vélhetően eleve kiköltekeznek – , ez a költség még plusz teher, életszerűbb, ha kézbe adják, és rögtön vissza is kapják, ha nincs semmi baj. Tudja, hogy szabály szerint utalni kell, de sokaknak ez nehézséget okoz, és több napba is belekerülhet, amíg visszakapják. Ezért kellene erre felhatalmazni az intézményvezetőket.

**Mike Sándor**

Úgy gondolja, ha a törvény engedi, fizessenek készpénzben.

**Tímár Zoltán**

Célszerűnek tartaná, ha készpénzzel oldanák meg, ehhez kapjanak jogosultságot az intézményvezetők.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Szerinte a pénzkezelési szabályzatban meg kell jelölni pénzkezelési helyként, mert jelenleg nincsenek az intézményekben kifizető helyek, de a gazdaságvezető tudja ezt megmondani.

**Tímár Zoltán**

Úgy gondolja, belső szabályzatba be lehetne venni, a bérleti díjat és a kauciót is az intézményvezetők kezelnék.

10:34 megérkezik Kovács István.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Nagy vonalakban elmondja miről beszéltek eddig. Megkérdezi a gazdaságvezetőt, a bérleti díj és a kaució tekintetében szabályzatban vagy valahol máshol meg lehet-e jelölni, hogy az intézményvezető kezelje letétként. Így nem kellene napokat várni arra, hogy visszautalják.

**Kovács István**

Szerinte nincs akadálya, ha belső, pénzkezelési szabályzatban van rögzítve, de nem lehet pénz a dolgozóknál, ez csak pénztárban történhet.

**Tímár Zoltán**

Úgy véli, ez egyáltalán nem életszerű.

**Kovács István**

Gondnak tartja, hogy ha készpénz van valakinél. Úgy gondolja, hogy ezt vizsgálni kell, ha reggel átveszi, és még aznap visszaadja, lehetséges, de például hétvége esetén csak napokkal később tudja visszaadni.

Megkérdezi, hogy jól érti, a kérdés a helyiségbérletre vonatkozik, nem ingatlanra, és kell-e ezt rendeletben vagy szabályzatban kikötni?

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Közli, hogy helyiségbérletre, jellemzően rövidebb időtartamú rendezvényre vonatkozik. Úgy gondolja, rendeletben nem, belső szabályzatban igen.

**Kovács István**

Megkérdezi, hogy mindig kérnek kauciót, akár egy órás rendezvényre is?

**Tímár Zoltán**

Megerősíti, hogy mindig kérnek, hiszen véletlenül is történhet bármi, utólag nehezebb behajtani.

**Kovács István**

Megkérdezi, milyen összegről van szó?

### **Tímár Zoltán**

Sorolja, hogy most két órára a bérleti díj tizenkétezer forint, hetvenötezer a kaució, amit hétvége lévén csak több nap után utalnak vissza. Ezért gondoltak arra, hogy egyszerűbben kell kezelni, az intézményvezető lenne megbízva azzal, hogy fizesse be a pénztárba a díjat, a kauciót letétbe helyezi, és visszaadja, ha mindent rendben talál, Nem mindegy, hogy másfél-két óráig tart a rendezvény, vagy egész éjszaka. Megkérdezi, a bérleti díjat meghatalmazással nem fizetheti-e be az intézményvezető a pénztárba?

### **Kovács István**

Felveti, mi lenne, ha nem kérnének kauciót, vagy csak kevesebbet, és mi történik, ha a kaució nem fedezi a kárt?

### **Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Közli, a szerződésben benne van, hogy kárfelelőssége van a bérlőnek.

### **Kovács István**

Megjegyzi, akkor is meg kell fizetnie a kárt, ha nem fizetnének kauciót.

### **Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Igazat ad a gazdaságvezetőnek, de hozzáteszi, könnyebb visszatartani az összeget, mint behajtani.

### **Tímár Zoltán**

Szerinte a kauciónak visszatartó ereje van. Jobban odafigyelnek, hogy ne történjen semmi, ha az az összeg be van fizetve.

### **Dr. Kun József**

Megkérdezi, nem elég-e az, ha az intézményvezető igazolja, hogy mindent rendben talált? Úgy érti, hogy befizetik a pénztárba a pénzt, ha az intézményvezető leigazolta, a pénztár visszaadja.

### **Tímár Zoltán**

Gondnak látja, hogy nincs mindig pénztár.

### **Kovács István**

Jónak találja a felvetést, ne az intézményvezető kezelje a pénzt, a bérleti díjjal együtt befizetik a pénztárba, a szerződésbe bele kell foglalni, hogy az arra jogosult személy igazolása alapján visszajár, és hogy hány munkanapon belül fizethető vissza.

### **Tímár Zoltán**

Ezt nehézkesnek találja, ha nem helybeli a bérlő, több napba is beletelik, mire hozzájut a pénzéhez. A fő gondnak mégis azt találja, hogy rövid időtartamú bérlésnél aránytalanul magas, ugyanannyi a kaució összege, mintha egész napra bérelnék.

### **Kovács István**

Javasolja, hogy bizonyos rendezvény-típusra kössenek ki kauciót.

**Tímár Zoltán**

Elmondja, hogy mindig esély van arra, hogy valami történik. Egyetért a kaucióval, csak a szabályokat kellene úgy megalkotni, hogy könnyen kezelhető legyen.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Megkérdezi, hogy ha napon belül történik, munkaidőben, maximum 1-2 óra időtartamban, akkor is problémás, vagy ezt tudják szabályozni?

**Kovács István**

Megerősíti, hogy tudják.

**Mike Sándor**

Problémának látja, hogy bevételezés, kiadás, számla kell mindenről, szerinte legyen egyszerűbb.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Felveti, hogy a teljes napos igénybevételnél a bérlő fizesse be és majd visszautalják, most a munkanapon belültre keressenek megoldást.

**Tímár Zoltán**

Továbbra is azt mondja, hogy a munkanapon belüli, kis igénybevételeket az intézményvezető oldja meg.

**Kovács István**

Nem látja akadályát, pénzkezelési szabályzatban kell rögzíteni. Szerinte jelenleg a bérleti díj mértékéhez, ha nem egész napos, a kaució nagyon sok. Javasolja, legyen órában megállapítva.

**Tímár Zoltán**

Közli, hogy ezért akarják csökkenteni. Felveti, hogy legyen a 0 és 4 óra közötti időtartamban csökkentett kaució, ha minden rendben, az intézményvezető visszaadja, nagyobb időtartamban maradjon az eredeti, és visszautalják, ha kell. Így nagyobb visszatartó ereje is lenne szerinte.

**Kovács István**

Megkérdezi, mennyi minimum összegre gondoltak.

**Tímár Zoltán**

25-30 ezer forint közötti nagyságrendre gondol, például az IKSZT 4 órára takarítással együtt 31 ezer forint a bérleti díj, plusz 30 ezer forint kaució.

**Kovács István**

Javasolja, hogy a bérleti díj arányában állapítsák meg, fix összegben.

**Tímár Zoltán**

Megkérdezi, hogy sávos megosztásra gondolt?

**Kovács István**

Szerinte ez lehetne az alap.

**Tímár Zoltán**

Felveti, hogy például 0-4 óráig 25 ezer, 4-8 óráig 50 ezer, 8 órán túl 75 ezer?

**Mike Sándor**

Szerinte, ha a szerződésben le van fektetve, nincs gond.

**Tímár Zoltán**

Közli, hogy a pénzkezelésről van szó, ami jelenleg nagyon nehézkes, ezen akarnak könnyíteni. A kis tételeknél bonyolult a letét, visszaadás, számlázás folyamata. Elmondja, hogy az elmúlt héten derült ez ki, amikor használni kezdték az új rendelet előírásait.

**Kovács István**

Ez a javaslata a kaució összegére, a pénzkezelésre pedig az, hogy arra tekintettel szabályozzák, hogy napon belüli vagy munkanapon kívüli a bérlet. A pénzkezelési szabályzatban az intézményvezető, mint letétet kezelő szerepeljen, így készpénzben a napon belüli kauciót kezelheti. A napon túli szerinte maradjon utalásos.

**Tímár Zoltán**

Egyetért.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Közli, hogy eszerint kell módosítani a rendelet mellékletében a táblázatot.

**Kovács István**

Felveti, hogy nem mindegy, hogy munkanapon, vagy munkaidőben lévő óráról van szó.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Szerinte legyen munkanapon 4 óra.

**Rácz Gabriella**

Úgy gondolja, az intézményvezetőknek rugalmasabb a munkaidejük, úgy is ők veszik át a helyiséget a végén.

**Kovács István**

Javasolja, hogy ha munkaidőben van, készpénzben, ha munkaidőn túl, átutalással fizessenek.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Úgy gondolja, inkább ne bonyolítsák túl, a fizetés módját egyébként sem itt szabályozzák, az időtartam és a kaució összege szerepel a rendeletben.

**Kovács István**

Felveti, hogy legyen minimum és maximum kaució, például 0-4 óráig egy alacsonyabb összeg, 4-8 óráig egy közepes, valamint 8 órán túl maradjon a 75 ezer forint.

**Tímár Zoltán**

Egyetért, jónak találja a felvetést.

**Kiss Sándorné**

Megkérdezi, mi történik, ha tovább tart a megadott időpontnál.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Szerinte ez nem fordulhat elő, ebben az esetben szerződést kellene módosítani, bérleti díj, kaució változna. Úgy gondolja, az intézményvezető felelőssége betartatni az időpontot.

**Karácsony Antal**

Javasolja, hogy egyszerű határozatot hozzanak.

**Tímár Zoltán**

Szerinte akkor két sávban, az órák bérleti díjához igazítsák a kauciót. Ha a 4. óráig a bérleti díj és a takarítási díj összege 39 ezer forint, akkor úgy gondolja, hogy a 35 ezer forintos kaució nem olyan nagy összeg, az IKSZT-nél pedig ugyanez lehet 20 ezer forint.

**Karácsony Antal**

Támogatja.

**Tímár Zoltán**

Véleménye szerint ez így kisebb összeg, kezelhető, ha baj van, a szerződésben benne van a kárfelelősség. Életszerűbb, mivel napközben rövidebb idejű rendezvények vannak, piac, vizsgálat, temetés stb.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Hozzáteszi, hogy ezzel egyidejűleg a rendelet szövegét is módosítani kellene, kikerül belőle az összeg, a mellékletben lesz szabályozva.

**Tímár Zoltán**

Felteszi a kérdést, hogy egyetértenek-e, van-e javaslat, illetve hozzászólás az elhangzottakhoz. Mivel hozzászólás és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a kérdést.



*Mikepércs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés és kiegészítés ismeretében a módosítással kiegészítve 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi rendeletét:*



**Mikepércs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2022. (VII. 11.)  
önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló  
19/2016. (XI. 3) önkormányzati rendelet módosításáról**

Mikepércs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 107. §-ban, 109. § (4) bekezdésében, a 143. § (4) i) pontjában, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. Törvény 3. § (1) 6. és 11. pontjaiban, az 5. § (2) b) és c) pontjaiban, a 11 § (16) bekezdésében, a 13. §. (1) bekezdésében, a 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2016. (XI. 3.) önkormányzati rendelet 7. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A nem lakhatás céljára szolgáló helyiségek bérletére irányuló kérelemben a kérelmező minden esetben köteles feltüntetni a tervezett igénybevétel célját. A bérleti jogviszony létrejöttéről szóló bérleti szerződésben rögzíteni szükséges, hogy a bérlő teljes kárfelelősséggel tartozik a bérlet időtartama alatt a bérleményben keletkezett károkért. Rendelkezni kell továbbá arról, hogy a bérlemény használata után a bérlő a 3. mellékletben szabályozott összegű takarítási díjat köteles fizetni.”

**2. §**

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2016. (XI. 3.) önkormányzati rendelet 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

**3. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**Tímár Zoltán**  
polgármester

**dr. Vojtkó-Pék Ildikó**  
jegyző

A rendelet kihirdetve:

Mikepércs, 2022. ....

**dr. Vojtkó-Pék Ildikó**  
jegyző

1. melléklet

1. Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 19/2016. (XI. 3.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat „IKSZT” sora és „ÉTKEZŐ KONYHA” sora helyébe a következő rendelkezések lépnek:

”

<b>(HELYSÉG</b>	<b>BÉRLETI DÍJ</b>	<b>KAUCIÓ)</b>
<b>IKSZT</b>	4.000 Ft /óra + 15.000 Ft egyszeri takarítási díj	amennyiben maximum 4 óra időtartamra szól a bérleti szerződés, 20.000 Ft, egyébként 50.000 Ft
<b>ÉTKEZŐ KONYHA</b>	75.000 Ft/ nap 6.000 Ft /óra + 15.000 Ft egyszeri takarítási díj	amennyiben maximum 4 óra időtartamra szól a bérleti szerződés, 35.000 Ft, egyéb esetben 75.000 Ft

**2. napirendi pont:** Egyebek

**Tímár Zoltán**

Megkéri Kovács Istvánt, maradjon még, a későbbiekben még szükség lesz rá.

1.) Mikepércs Község egyes területeire vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló 5/2021. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tájékoztatja a képviselőket, hogy egy lakossági petíciót kapott az önkormányzat. A helyi építési szabályzatot érintő ügyről van szó, és a Szabadság utcát érinti. Mindenképpen szeretné megbeszélni a képviselőkkel. Hozzáteszi, hogy ez egy szabályozási kérdés. A Szabadság utca 4. szám alá egy 5 üzletből álló üzletsor akarnak építeni, ehhez 15 parkolóhelyet kialakítani az udvaron. A szomszédok azért küldték a levelet, mert ha megépül, ez olyan forgalmat fog generálni, amit nem bír el az utca, jelentősen zavarná az ott lakók nyugalmát. Emlékeztet arra, hogy a rendezési terv elkészítése még folyamatban van, a problémát az okozza, hogy a jelenlegi érvényben lévő szabályozás nem megfelelő. Hozzáteszi, hogy a helyi építési szabályzat régi, és még akkor készült, amikor az önkormányzatnak még nagyobb szerepe volt az engedélyezési folyamatban, most már nincs beleszólása. Jelenleg is nehézkesnek tartja a közlekedést, úgy gondolja, ezzel olyan mennyiségű forgalom lesz, amit nem tudnak kezelni. Szerinte kétsávosítás kellene, úgy lehetne biztonságossá tenni a közlekedést. Megjegyzi, jelenleg bárki építhet bármit, megteheti anélkül, hogy az önkormányzat tudna róla, értesítést sem kap, teljesen ki van hagyva az építési folyamatból. Sem a szomszédok, sem az önkormányzat nem tud ezzel mit kezdeni, szűkek az utcák, túlnőtte magát a település. Úgy véli, az új részen kisebb gondot okozna, ott szélesebbek az utak. Ha a település magjában épül egy üzlet, sőt több üzlet egymás mellett, olyan mértékű forgalom lesz, ami ellen nem csoda, ha tiltakoznak az ott lakók. Felmerül benne a kérdés, hogy oldható ez meg útkezelőként? Kitér arra is, hogy a környező utcák mind szűkek, pl. ételosztásnál vagy járványos időszakban az Egészség ház előtt jelenleg is nehézkes a közlekedés. Ha a templom előtti tér is lezárásra kerül, a Várkonyi Anikó utcáról a Szabadságra terelődik a forgalom, onnan pedig az Orosz Istvánra. Az eleve nehézkes

közlekedés kaotikussá válik. Közli, ezt nyilvánvalóan le kell szabályozni, nem lehet elkerülni, hogy a Főtértől a Kiss Endre - Varjas csomópontig kiszabályozásra kerüljön. A terület segítségét kéri a döntésben. Felmerült, hogy a déli oldalhoz hasonlóan változtatási tilalmat vezessenek be. Közli, hogy a rendezési tervben ezt kezelni kell, mert nincs semmilyen eszköz az önkormányzat kezében az ilyen jellegű építkezések megakadályozáshoz, ezért valamit lépni kell. A településmag teljesen érintett, szinte minden út keskeny, egyedül az Orosz I. utca, a Főtér és az Óvoda utca bevezető szakasza elég széles. Szerinte közlekedés szempontjából az egyirányúsítás jelentene megoldást. Példának hozza, hogy nagyon szűk utcák többek között a Várkonyi Anikó és a Varjas is. Megjegyzi, a településszerkezeten nem tudnak változtatni, nem áll módjukban szélesebb utakat csinálni, csak szabályozással tudják alakítani, hol lehessen ilyeneket létrehozni. Úgy véli, ha egy 3-4 lakásos társasházat építenének oda, az is legalább 6, de 4 autót biztosan jelentene, aminek a parkolásáról gondoskodni kell.

### **Ráczi Gabriella**

Megjegyzi, hogy az legalább csak az ott lakókat jelentené.

### **Tímár Zoltán**

Úgy gondolja, ha üzletek nyílnak, ennél sokkal többre lehet számítani.

### **Karácsony Antal**

Szerinte egyáltalán nem való oda egy üzletsor.

### **Tímár Zoltán**

Biztos benne, hogy nagy lesz a forgalom, nem csak az utcában lakóknak, az önkormányzatnak is gondot okozva ezzel. Megoldásra van szükség, ne legyen ez állandó probléma. Elmondja, hogy nemrég csinált ott fotót, pedig akkor alig volt jármű az Egészségközpontnál, ételosztás sem volt, látszik a képen, mennyire szűk jelenleg is az út, és ez jellemző a településközpont egészére. Megemlíti, hogy az Orosz István utcán most is épül társasház, de ott megoldható, két sávós az utca, sarki telek, nem zavarja a forgalmat.

### **Mike Sándor**

Szerinte tilalom alá kell venni, nincs más megoldás.

### **Tímár Zoltán**

Közli, jelenleg nincs beleszólása az önkormányzatnak, csak a rendezési tervben lehet megtiltani. Emlékeztet, hogy a régi rendezési terv akkor készült, amikor még a kormányhivatalok nem vették át az építésügyet, az új még nincs kész. Felveti, hogy azt sem tudják, van-e már építési engedély, mert ha igen, akkor nincs mit tenni, legfeljebb a következőt megelőzni. Megismétli, most egyetlen eszköz a változtatási tilalom.

### **Ráczi Gabriella**

Megkérdezi, meddig állna fenn a tilalom?

### **Tímár Zoltán**

Jó kérdésnek tartja. Felmerült benne, hogy ha a későbbiekben például a Varjas vagy a Damjanich utcán akarnak üzletsort építeni, mert van alkalmas telek rá, milyen forgalmat fog generálni. Úgy látja, jelenleg is problémás a közlekedés, nem fér el két autó egymás mellett, balesetveszélyesek az utcák, de keskeny az út, nincs hely szélesíteni. Megemlíti még a Nagyváradi utcát, az iskola mellett lévő hatalmas telek is alkalmas lenne üzletek építésére, de az út leszűkül, nem bírja el.

### **Dr. Kun József**

Megkérdezi, miről szól a petíció?

### **Tímár Zoltán**

Felolvassa. A lakosok leírják, hogy a Szabadság egy csendes, nyugodt utca, jelenleg is elég nagy forgalommal, nem szeretnék, ha olyan volumenű beruházás történne, ami megzavarná az együttélés nyugodt légkörét. Úgy gondolja, mivel nő a lakosságszám, igény van ilyen fajta beruházásra, kellene is, de fontos kérdés, hogy hogyan szabályozzák?

**Dr. Kun József**

Szép feladatnak tartja.

**Tímár Zoltán**

Ezért hozta a testület elé, hogy egyeztessenek róla.

**Dr. Kun József**

Úgy látja, szép, de nem hálás feladat. Szerinte ez körülbelül húsz évre előre determinál. Megkérdezi, hogy nem most kell erről dönteni?

**Tímár Zoltán**

Közli, hogy nem most kell dönteni, csak a változtatási tilalomról, mert ha elindul az engedélyezési folyamat, már nem lehet beavatkozni.

**Dr. Kun József**

Megkérdezi, hogy a változtatási tilalom mindenre, vagy csak bizonyos típusú épületekre vonatkozik?

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Változtatási tilalmat csak rendelettel lehet hozni és telektömbben kell meghatározni.

**Dr. Kun József**

Megértette. Megkérdezi, hogy lehet-e tudni a funkcióját, családi házra is vonatkozik-e?

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Elmondja, hogy nem lehet különbséget tenni, mindenre vonatkozik.

**Dr. Kun József**

Felveti, hogy ez azért problémás, mert lehet olyan, akinek már van ott telke, és családi házat akar építeni.

**Karácsony Antal**

Megjegyzi, hogy csak az új rendezési terv elkészültéig kellene a változtatási tilalom.

**Dr. Kun József**

Szerinte gondot okozhat, ha éppen az alatt az egy év alatt kifutnak a CSOK-ból. Megkérdezi, van-e olyan változtatási tilalom, amiben családi ház igen, kereskedelmi célú épület nem építhető?

**Karácsony Antal**

Nem tud ilyenről, mindenre vonatkozik.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Bejelenti, hogy Dr. Jugovics Andrea időközben utánanézt annak, milyen lehetőségek vannak. Úgy tudja, csak folyamatban lévő szabad építeni, újat nem. Szerinte azt kellene tudni, melyik az a legszűkebb tömb, amit ki lehet jelölni.

**Dr. Kun József**

Megkérdezi, milyen területet lehet körbehatárolni, lehet benne akár két ingatlan is?

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Közli, hogy utak által körbehatárolt területről lehet szó.

**Karácsony Antal**

Szerinte a Szabadság, Várkonyi Anikó, Varjas utcák által határolt területet kellene bevonni.

**Tímár Zoltán**

Hozzáteszi, hogy a levélben benne van, úgy hallották, munkásszállóra és üzleti tevékenységre kérik az engedélyt, ettől félnek a lakók, úgy véli, jogosan.

**Dr. Kun József**

Úgy tudja, a szomszédoknak meg kell kapniuk a határozatot.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Közli, hogy már nem kapnak értesítést, nem szükséges a hozzájárulásuk.

**Mike Sándor**

Felveti, hogy a magasság akár 6 méter is lehet.

**Tímár Zoltán**

Megerősíti, bármit építhetnek a tetejére, akár két szintet is.

**Dr. Kun József**

Megkérdezi, egyedi tilalmat nem lehet-e rátenni.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Elmondja, hogy egyedi tilalom csak akkor rendelhető el, ha a rendezési terv végrehajtását szolgálja, itt most nem erről van szó.

**Dr. Kun József**

Megkérdezi, hogy egyéb eszköz nincs-e az önkormányzat kezében, esetleg megtiltani a behajtást építési céllal?

**Tímár Zoltán**

Elmondja, hogy a Táncsics utcán a szippantós kocsik miatt panaszkodnak, lakó-pihenő övezet táblát akarnak, de az sem érne semmit, a közlekedők jellemzően nem veszik figyelembe. Mint ahogy a bölcsőde felé vezető úton sem. Hiába vannak a korlátozó táblák, órákra elfoglalják engedély nélkül az utat, például a Damjanich utcán a napokban futott bele, semerre nem lehetett kikerülni. Hozzáteszi, hogy felmerült a lakó-pihenő övezet kialakítása, sorompó vagy kamera kihelyezése is.

**Karácsony Antal**

Közli, hogy közforgalmi utat nem lehet elzárni.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Szerinte azt lehet tenni, hogy a legkisebb tömböt kell kijelölni a változtatási tilalomhoz.

**Karácsony Antal**

Azt javasolja, hogy egy évre mondják ki a változtatási tilalmat, aztán majd felülvizsgálják.

**Tímár Zoltán**

Megjegyzi, ha van olyan kérelem, amivel ütközik, biztosan megkeresik a hivatalt.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Közli, hogy a helyi építési szabályzat készítésének időszakára, annak hatálybalépéséig, változtatási tilalmat rendelhetnek el, de legfeljebb három évig, amit menet közben is lehet változtatni.

**Karácsony Antal**

Úgy gondolja, a lényeg, hogy most tiltsák meg, mire valaki megkeresi az önkormányzatot, mert építeni szeretne, addigra megoldódik a kérdés.

**Dr. Kun József**

Megkérdezi, lehet-e a rendeletet úgy megalkotni, hogy kimondja a változtatási tilalmat, de a képviselő-testület egyedi felmentést adhat?

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Közli, hogy az egyenlő bánásmód miatt nem lehet, ennek utánajártak már.

**Dr. Kun József**

Szerinte gondot fog okozni, hogy a tilalom alá eső tömbben az ingatlanárak esni fognak, az ott lakók rosszul fognak járni.

**Dr. Jugovics Andrea**

Jelzi, hogy utána nézett, a meglévő épületet át lehet alakítani, bővíteni, de újat építeni nem.

**Dr. Kun József**

Megkérdezi, egy tervezett vagy megindult építkezésről van-e szó, mennyire gondolják komolyan?

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Közli, hogy komolyan gondolják, településképi eljárás miatt keresték meg.

**Karácsony Antal**

Elmondja, hogy a jegyző szakmai véleményezésre átadta neki az ügyet, ő nem tartotta megfelelőnek, javasolta a vállalkozónak, hogy településképi konzultációra a polgármesterhez küldje be. Kijelenti, hogy sajnos ez az eljárás nem elég ahhoz, hogy megtiltsák az építkezést, ehhez magasabb rendű döntés szükséges. Nem tudja, elkezdték-e már az engedélyezési eljárást, akár folyamatban is lehet.

**Dr. Kun József**

Érdeklődik, valamilyen más jogi eszköz nincs-e arra, hogy az építési engedélyt a közigazgatási eljárásban jogérvényesítés okán elutasítsák?

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Kijelenti, hogy az önkormányzatnak nincs.

**Karácsony Antal**

Hozzáteszi, ez a vállalkozónak sem jó, addigra már elég sokat befektet, nem lenne korrekt vele szemben, ha az építkezés közepén állítják le, az elején érdemes.

**Dr. Kun József**

Megkérdezi, birtokvédelem nem jöhet szóba?

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Kijelenti, hogy nincs mire hivatkozzon a szomszéd. Úgy véli, el lehet bírósági perig vinni, de addig is folytathatja az építést, semmiben sincs akadályozva. Szerinte a településképi konzultáción lehet nemet mondani esetleg, de az nem az épület funkciójára vonatkozik, hanem a településképhez való illeszkedésre. Úgy gondolja, minden eszköz, ami az önkormányzat kezében lenne, túl gyenge azzal szemben, hogy az építési hatóság kiadja az engedélyt. Később a pereskedés sem oldja meg a problémát, mert az alapvetően a lakókon és a forgalmon nem segít.

**Dr. Kun József**

Megkérdezi, hogy a jelenlegi HÉSZ illetve a tervezet megengedi-e ezt.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Elmondja, hogy a jelenlegi HÉSZ megengedi, az újhoz még nincs szöveges koncepció.

**Tímár Zoltán**

Hozzáteszi, körülbelül egy év még mire elkészül.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Megjegyzí, elindult a folyamat, a Lechner Központ is kialakította és működteti a szükséges infrastruktúrát. Szerinte úgy körülbelül 8-10 hónap, maximum egy év mire elkészül, ha sikerül ütemesen haladni.

**Tímárt Zoltán**

Közli, hogy felül lehet vizsgálni a változtatási tilalom szükségességét, ha kérelem érkezik.

**Dr. Kun József**

Felveti, hogy ha most a legkisebb tömböt jelölik ki, akkor nem lehet visszavenni kisebbre.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Csak akkor lehet kisebbre venni, ha a teljes településmagot jelölik ki most, utána lehet szűkíteni.

**Tímár Zoltán**

Megjegyzí, ha a legkisebbet jelölik ki, ha már nem indokolt feloldható.

**Rác Gabriella**

Addigra el kell döntení, hogy a rendezési tervben mi szerepeljen.

**Karácsony Antal**

Egyszerűnek tartja, szabályozni lehet a szöveges módosítást, hogy ide csak családi házakat lehessen építeni. Közli, hogy a település magja egyébként is a védett területhez tartozik, benne van a Települési Értéktárban.

**Tímár Zoltán**

Megjegyzí, a mostani eszközökkel nem lehet szabályozni.

**Dr. Kun József**

Felveti, ha nincs semmilyen eszköz erre, gyorsan kell lépni, az összes tulajdonost értesíteni, megindokolni, jelezni, hogy ez nem végleges, csak addig tart, amíg az új szabályozás hatályba nem lép.

**Tímár Zoltán**

Megjegyzí, hogy ezért is fontos kérdés, hogy mekkora legyen a tömb? Megkérdezi, hogy legyen a 47-es főút, Nagyváradí u., József Attila u., Deák Ferenc u., Kiss Endre u., Varjas u. és vissza a 47-es főút körzete, vagy csak az a tömb? Ezt soknak tartja, felteszi a kérdést, hogy az egészet jelöljék ki vagy vegyék ki csak a kisebb tömböt belőle.

**Karácsony Antal**

Javasolja, hogy külön döntésekben jelöljék ki, ahány tömb van, úgy egyszerűbb módosítani.

**Dr. Kun József**

Hozzáteszi, ezt csak úgy lehet megtenni, ha felszabadítják.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Közli, ha minden jól megy, egy éve alatt elkészülnek a településrendezési eszközök, utána remélhetőleg nem merül fel ilyen probléma.

### **Tímár Zoltán**

Úgy gondolja, ez nagy volumenű ügy, ezért akarta, hogy beszéljenek róla, hiszen az egész belső részt érinti. Megjegyzi, hogy az óvoda hátsó részénél, a Mester utcán ugyanez a helyzet, ha valaki ilyesmit szeretne építeni, nem beszélve a Hold utcáról.

### **Dr. Kun József**

Felveti, nem lehet-e kisajátítani.

### **Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Közli, hogy nincs rá jogalap.

### **Tímár Zoltán**

Behoz egy térképet, azon mutatja, melyik területről van szó. Mutatja a tömböket, miket lehet egybevenni, milyen utcák vannak, ahol esetleg várható, hogy ilyen jellegű építkezés kezdődik. Kitér arra is, hogy megérti, ha a település magjában akarnak üzletet létrehozni, ahol eleve forgalom van, vonzza magával a többit. Az új utcákon nem lenne gond, ott szélesek az utak. Hozzáteszi még, hogy a Csapó vagy a Táncsics utcákon is vannak ingatlanok, amik alkalmasak lennének, de a megközelítésük nehézkes. Megkérdezi, mi a javaslatuk, melyik az a terület, aminek tilalom alá kell esnie.

### **Mike Sándor**

Szerinte a teljes területre nem kellene rátenni.

### **Karácsony Antal**

Egyetért, sok helyen jelenleg is folyik építkezés. Két-három legkritikusabb területet javasol.

### **Tímár Zoltán**

Véleménye szerint akkor a Nagy Sándor és a Damjanich utcának is bele kellene kerülni.

### **Dr. Kun József**

Megkérdezi, hogy ezeket az utcákat nem érinti-e a meglévő, iskola körüli változtatási tilalom?

### **Tímár Zoltán**

Mutatja, hogy melyik területről van szó, nem érinti. Elmondja, hogy mivel iskolaépítésre már nem fogják használni, felszabadulnak ott ingatlanok, az új rendezési tervben ez szabályozva lesz. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Nagyváradi utca eleje is nagyon szűk, nem alkalmas ilyen tevékenységre. Egyelőre úgy gondolja, ne hozzák rossz helyzetbe az ott lakókat, jelenleg nincs tudomásuk róla, hogy ezen a részen bárki is hasonlót akar építeni.

### **Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Jelzi, hogy az is a gond a Szabadság utcán, hogy nem csak egy üzletről van szó, üzletházat akarnak csinálni.

### **Tímár Zoltán**

Hozzáteszi, hogy ha csak egy négy lakásos társasházat építenek, ott is családonként egy-két autó van, ahol üzlet is van, számolni kell azzal, hogy az ott lakók autói, és az üzletben dolgozók autói legalább 10 autó, plusz az áruszállítás, és a vevők autói együttesen teszik ki az utca forgalmát. Öt üzlet esetén ez a szám annyira magas lesz, hogy a település nem lesz képes kezelni, a településszerkezet nem alkalmas rá.

### **Karácsony Antal**



Megkérdezi, nem lehet tárgyalást kezdeményezni az építetővel?

**Timár Zoltán**

Közli, hogy ha nincs változtatási tilalom alá véve, nincs tárgyalási pozíció. Kérni lehet, de vagy figyelembe veszi, vagy nem.

**Karácsony Antal**

Kijelenti, hogy ő megszavazza.

**Timár Zoltán**

Megjegyzi, ahogy az elmúlt években, lehet, hogy a következőkben sem lesz másik ilyen igény, de az is, hogy ennek hatására kezdenek el gondolkodni ezen.

**Ráczi Gabriella**

Véleménye szerint a legbelsőbb területeket kell tilalom alá vonni.

**Karácsony Antal**

Igazat ad Dr. Kun Józsefnek, a telkek ára csökkenni fog ezeken a területeken.

**Dr. Kun József**

Összefoglalva elmondja, hogy döntést kell hozniuk a változtatási tilalomról, valamint arról, melyik tömb legyen belevonva, ahhoz, hogy kezeljék a problémát. Megkérdezi, mikor szerzett tudomást az önkormányzat erről.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Közli, hogy a terv dátuma május 16., júniusban nyújtották be.

**Dr. Kun József**

Véleménye szerint muszáj dönteni, hogy ne duguljanak be az utcák. Megerősítést kér abban, hogy ha olyan igénnyel jelentkezik valaki, ami elfogadható, a képviselő-testület partner benne, és újra gondolja a tilalom kérdését.

**Vida Gáborné**

Kéri, gondolják végig, ki akarhat abban a tömbben építeni.

**Karácsony Antal**

Szerinte ezt nem lehet tudni, előre nem látható.

**Vida Gáborné**

Végiggondolja, hogy kik laknak az utcában, sorolja, ki lehet, aki biztosan nem akar majd építeni az elkövetkező egy évben.

**Karácsony Antal**

Úgy véli, ebben a tömbben csak 8 családot érint, ha a település központjára vezetik be a változtatási tilalmat, 70-80 családot is érinthet.

**Vida Gáborné**

Megkérdezi, ideiglenesen be lehet-e jelentetni a változtatási tilalmat.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Közli, hogy ameddig a rendelet hatályaon kívül helyezése a testület hatásköre, a településrendezési eszközök elkészüléséig, maximum három évig lehet hatályban.

**Ráczi Gabriella**

Megjegyzi, hogy az önkormányzatnak is vannak tervei a főtér környékén.

**Tímár Zoltán**

Megerősíti, pályázat van rá. Úgy találja, hogy a legkisebb a Szabadság, Várkonyi, Varjas utcák által határolt terület.

**Karácsony Antal**

Megemlíti újra, hogy számolni kell a telekárak csökkenésével.

**Mike Sándor**

Nem talál más lehetőséget.

**Karácsony Antal**

Szerinte néhány család érdekeit biztosan sérti, de meglátják a reakciókat. Ő sem lát más lehetőséget.

**Tímár Zoltán**

Kijelenti, ha közben okafogyottá válik, el is tudják törölni akár a következő ülésen.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Megkéri dr. Jugovics Andreát, rögzítse a Loclex rendszerben a rendelet-módosítást, és készüljön egy írásbeli előterjesztés.

Dr. Jugovics Andrea elmegy.

**Tímár Zoltán**

Amíg ez megtörténik, rátér a 2. pontra.

2.) Mikepércs közigazgatási területén megvalósuló szennyvízcsatorna építéssel összefüggésben keletkezett Fundamenta szerződések lezárása

**Tímár Zoltán**

Megkéri Jegyzőnőt, mondjon pár szót róla.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Előadja, hogy az ISPA csatorna beruházás kapcsán a lakosok az érdekeltségi hozzájárulás megfizetésének könnyítésére a Fundamentával kötöttek lakástakarék szerződést, melynek kedvezményezettje az önkormányzat volt. A többség a beruházás elkészülését követően rákötött a csatornára, lezáratta a szerződést, így ez a része rendben van, néhány szerződés viszont különböző okokból nincs lezárva. A kifizethető összeg körülbelül 2.2 millió forint, négy örökösödési ügy van, a többi lezárását, mivel a szerződések kedvezményezettje az önkormányzat, a testület kérheti, ezt határozatban kell rögzíteni. Elmondja, hogy a Fundamenta is kérte, hogy zárassák le a szerződéseket. Utánajártak, mit kell tenni, ahhoz, hogy ez megtörténhessen és megkapja az önkormányzat a pénzt. Felsorolja, minek kell szerepelnie a határozatban, javasolja, hogy hatalmazzák fel a polgármestert valamennyi szükséges intézkedés megtételére a szerződések megszüntetése, és az érdekeltségi hozzájárulások Önkormányzat részére történő kiutalásának érdekében, illetve hogy igazolja, kik esetében állhat fenn a kettős kifizetés veszélye. Megjegyzi, ezekhez a szerződéseket egyesével kell megnézni. Szó szerint idézi a határozat örökösödéssel kapcsolatos pontját. Hozzáteszi, ha ezekkel esetleg gond adódik, legrosszabb esetben esetleg ezekhez az összegekhez nem fér hozzá az önkormányzat, viszont mivel a kötelezettségeket is örökölték, nekik be kell fizetni, és be is kell köttetni a csatornát. Kijelenti, ha jogos az igény, az önkormányzat akkor is megkapja a többi részt. Kéri a testület támogatását, hogy elindíthassák a folyamatot. Megjegyzi, kilencven nap várakozási idő után fizetnek.

**Mike Sándor**

Egyetért.

**Karácsony Antal**  
Szintén egyetért.

**Dr. Kun József**  
Szintén egyetért.

**Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Hozzáteszi, hogy korábban is volt már róla szó, de most kaptak pontos választ arra, mi szükséges a továbblépéshez.

**Tímár Zoltán**

Felteszi a kérdést, hogy van-e javaslat, illetve hozzászólás az elhangzottakhoz. Mivel hozzászólás és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a kérdést.

*Mikepércs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés és kiegészítés ismeretében 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatát:*

#### **42/2022. (VII. 06.) SZÁMÚ KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZAT**

*Mikepércs közigazgatási területén megvalósuló szennyvízcsatorna építéssel összefüggésben keletkezett Fundamenta szerződések lezárásáról*

1. Mikepércs közigazgatási területén a 2003/HU/16/P/PE/020. azonosítószámú ISPA beruházási projekt megvalósult és lezárult.
2. A megvalósuló szennyvízcsatorna építéssel összefüggésben a mikepércsi polgárok az érdekeltségi hozzájárulás megfizetése érdekében lakástakarék-pénztári szerződést kötöttek a Fundamenta-Lakáskassza Zrt-vel, mely szerződések kedvezményezettje Mikepércs Községi Önkormányzat.
3. A 2016. júliusában megvalósult beruházásra tekintettel az érdekeltségi hozzájárulások megfizetése esedékessé vált.
4. Mikepércs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a szerződések kedvezményezettje a fentiekre tekintettel úgy határoz, hogy kéri a Fundamenta-Lakáskassza Zrt-vel megkötött lakástakarék-pénztár szerződések megszüntetését, és az egyenlegek kifizetését. A Képviselő-testület – az engedményezés tényére tekintettel – a kifizetést a nem megfelelően beazonosított ügyfelek szerződéseinek zárolt egyenlege vonatkozásában is kéri.
5. Mikepércs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert valamennyi szükséges intézkedés megtételére a szerződések megszüntetése, és az érdekeltségi hozzájárulások Önkormányzat részére történő kiutalásának érdekében. Felkéri továbbá, hogy állítsa ki az érintett polgárok vonatkozásában az igazolásokat, hogy egyéb forrásból a követeléseket nem fizették meg.
6. Mikepércs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja és kijelenti, hogy az örökösödéssel érintett szerződések vonatkozásában a zárolt összeg a Fundamenta-Lakáskassza Zrt. részéről az elhunyt jogán jóváírt, jogszerűen igényelt állami támogatással kerül kifizetésre. Kijelenti továbbá, hogy az állami támogatással kapcsolatban az örökösök részéről a Fundamenta-Lakáskassza Zrt. felé benyújtott esetleges reklamációt és igényeket az örökösökkel rendezi, az ebből eredő igények kielégítését vállalja.

7. Mikepércs községi Önkormányzat Képviselő-testülete kéri a Fundamenta-Lakáskassza Zrt-t, hogy a kifizetéseket Mikepércs Községi Önkormányzat Takarékbank Zrt-nél vezetett 60600046-11050315 bankszámlaszámára szíveskedjen teljesíteni.

- **Határidő:** azonnal
- **Felelős:** Tímár Zoltán, polgármester

**Tímár Zoltán**  
polgármester

### **Ráczi Gabriella**

Megkérdezi, sokan vannak-e akik még nem kötöttek rá?

### **Dr. Vojtkó-Pék Ildikó**

Elmondja, hogy a vízmű egy ideig nem kérte az önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását, nem tudnak róla, ki az, aki rákötött hozzájárulás nélkül, de úgy gondolja, hogy kb. 200 fő körül lehet, akik jelenleg még nem csatlakoztak a szennyvíz-hálózatra.

### **Dr. Kun József**

A változtatási tilalom témájához szeretné még elmondani, hogy minden érintett tulajdonost tájékoztassanak röviden, ha érintett, személyesen keresse a képviselőket.

12:14 dr. Jugovics Andrea visszatér a módosított rendelet-tervezettel és az előterjesztéssel.

### **Tímár Zoltán**

Megkéri a képviselőket, olvassák el a szövegét

Felteszi a kérdést, hogy jó lesz-e így, van-e javaslat, illetve hozzászólás az elhangzottakhoz.

Mivel hozzászólás és kiegészítés nincs, szavazásra bocsátja a kérdést.

*Mikepércs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés és kiegészítés ismeretében 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi rendeletét:*



## **Mikepércs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2022. (VII. 6.) önkormányzati rendelete**

### **Mikepércs Község egyes területeire vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló 5/2021. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Mikepércs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésében és a 21. § (1) bekezdésében

kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### **1. §**

A Mikepércs Község egyes területeire vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló 5/2021. (III. 31.) önkormányzati rendelet 1. §-a a következő c) ponttal egészül ki:

*(A hatályos településrendezési eszközök felülvizsgálatának időszakára változtatási tilalom alatt állnak)*

„c) a Szabadság utca – Varjas utca – Várkonyi Anikó utca által határolt telektömb ingatlanjai.”

### **2. §**

Ez a rendelet 2022. július 6-án 14 órakor lép hatályba.

#### **Rácz Gabriella**

Megjegyzí, az a vád nem érheti a képviselő-testületet, hogy önös érdekből cselekedtek.

#### **Tímár Zoltán**

Megkérdezi, van-e valakinek még kérdése, hozzáfűznivalója. Mivel nincs több hozzászólás, a képviselő-testület 2022. július 6-i ülését bezárja. Megköszöni a képviselők munkáját, jó egészséget kíván a jelenlévőknek.

***Jegyzőkönyv lezárva: 12:18 órakor.***

kmf.

**Tímár Zoltán**  
polgármester

**dr. Vojtkó-Pék Ildikó**  
jegyző